



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 49-013-50

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Борисова В.П.**
судей – **Пейсиковой Е.В.** и **Лаврова Н.Г.**
секретаря **Белякова А.А.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бадертдинова Р.М. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2009 года, которым

Бадертдинов Р. [] М. [] []
[] [] [] несудимый,

осужден по ст. 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 1 году лишения свободы, по ст. 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 11 годам лишения свободы. По совокупности преступлений на основании 69 ч.3 УК РФ окончательно назначено 12 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По ст.ст. 167 ч.2, 158 ч.3 п. «а» УК РФ Бадертдинов Р.М. оправдан.

По делу также осужден Хамидуллин И.Ф. приговор в отношении которого вступил в законную силу.

Постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда с Бадертдинова Р.М. в пользу К [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи **Борисова В.П.**, объяснения осужденного **Бадертдинова Р.М.**, адвоката **Лунина Д.М.**, поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей освободить его от назначенного по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ наказания, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

осужденный Бадертдинов Р.М. признан виновным в умышленном убийстве К [] совершенном с целью сокрытия ранее совершенного преступления, а также в краже имущества потерпевших Х [] К [] с причинением им значительного ущерба.

Преступления совершены в сентябре 2007 года в г. [] и в [] [] районе Республики [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Бадертдинов вину не признал.

В кассационной жалобе осужденный Бадертдинов Р.М просит приговор суда отменить и дело направить на новое судебное разбирательство в ином составе суда. Указывает, что он никаких преступлений не совершал и вина его не доказана. Вывод суда о его виновности основан лишь на его и осужденного Хамидуллина показаниях на предварительном следствии, которые получены в результате примененного к ним физического и психического воздействия со стороны работников следствия, а других объективных доказательств его вины в деле не имеется. У него не было никакого мотива для убийства потерпевших. Органы следствия не проверили причастность к убийству потерпевших других лиц, в частности потерпевшего А [] Утверждает, что был ограничен в ознакомлении с материалами дела.

В возражении государственный обвинитель Абдрахманова Н.Х. просит приговор суда оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, судебная коллегия не находит оснований к отмене или изменению приговора по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Бадертдинова в убийстве, а также в похищении у потерпевших сотовых телефонов, вопреки утверждениям в жалобах, соответ-

ствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о том, что он в стадии предварительного следствия признавал свою вину в результате оказанного на них физического и психического воздействия со стороны следственных работников, полностью противоречат материалам дела.

В ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела осужденный не показывал, что к нему применялось физическое воздействие со стороны работников следствия, об этом он указал только в кассационной жалобе.

Суд, огласив и исследовав показания осужденного на предварительном следствии в строгом соответствии с требованиями ст. 276 УПК РФ, обоснованно признал, что они получены без нарушения норм УПК РФ, в присутствии защитников, и обоснованно положил их в основу обвинительного приговора, поскольку они, вопреки утверждениям в жалобе, объективно подтверждены другими доказательствами по делу, подробно изложенными в приговоре. Не соглашаться с таким выводом у суда кассационной инстанции оснований не имеется. Каких-либо новых доводов в кассационной жалобе, в опровержение вывода суда первой инстанции о виновности Бадертдинова Р.М. в совершении этих преступлений, не приведено.

Вопреки утверждениям осужденного, материалы дела на предварительном следствии исследованы с достаточной полнотой, в том числе проверена причастность к совершенному убийству потерпевших других лиц, и в дополнительной проверке не нуждаются. Имеющимся некоторым противоречиям в показаниях осужденного на предварительном следствии, а также потерпевших А [] и С [] судом дана надлежащая оценка в приговоре. Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы об отмене приговора и прекращении дела производством или о направлении дела на новое судебное рассмотрение.

По ходатайству осужденного Бадертдинова Р.М. его знакомили с материалами дела. Как видно из постановления судьи Верховного Суда Республики Башкортостан от 22 июля 2013 года в период времени с 27 июня по 16 июля 2013 года Бадертдинов Р.М. ознакомился с 3 томами уголовного дела. Затем отказался знакомиться с материалами дела, в связи с чем, учитывая, что осужденный явно затягивает время ознакомления с материалами дела, судьей было принято решения окончить процедуру ознакомления (т.14, л.д. 10-11). Поэтому доводы осужденного том, что его не ознакомили с материалами дела, нельзя признать состоятельными.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, в том числе приведенные осужденным в свое оправдание, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности его вины в совершенных преступлениях, и дал им правильную юридическую оценку.

Вместе с тем, приговор подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности за преступление средней тяжести, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекло шесть лет.

Как видно из материалов дела Бадертдинов Р.М. совершил тайное хищение чужого имущества в сентябре 2007 года, на момент кассационного рассмотрения дела, истекли сроки давности, предусмотренные ст.78 УК РФ, поэтому он подлежит освобождению от назначенного наказания за преступление предусмотренное п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на основании п.3 ч.1 ст. 24 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 14 апреля 2009 года в отношении **Бадертдинова Р. [REDACTED] М. [REDACTED]** изменить, освободить его от назначенного по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ наказания, на основании ст. 78 УК РФ за истечением сроков давности.

Исключить назначение ему наказания по ч.3 ст. 69 УК РФ.

Считать его осужденным по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 11 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]