



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-О13-4СП

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ (в порядке главы 45 УПК РФ)

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей  
при секретаре

Ворожцова С.А.  
Пелевина Н.П. и Хомицкой Т.П.  
Барченковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 сентября 2013 года кассационные жалобы осуждённых Бузакова К.В., Палкина Ст [redacted] Л., Палкина Се [redacted] Л., адвокатов Маргаритто С.В., Сологуб В.И., Чистякова В.В. на приговор с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Коми от 22 октября 2008 года, которым

**БУЗАКОВ К** [redacted] **В** [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted], ранее не судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 17 годам 5 месяцам лишения свободы, по ст. 116 ч. 1 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений

ему назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

**ПАЛКИН Ст [ ] Л [ ] [ ]**  
[ ], ранее не судимый,

осуждён по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 16 годам 5 месяцам лишения свободы, по ст. 116 ч. 1 УК РФ к 4 месяцам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, и на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно по совокупности преступлений ему назначено 16 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

он же оправдан по ст. 158 ч. 1 УК РФ за отсутствием события преступления.

**ПАЛКИН Се [ ] Л [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]**  
[ ], ранее не судимый,

осуждён по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам 10 месяцам лишения свободы, по ст. 116 ч. 1 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей, и в соответствии со ст. 71 ч. 2 УК РФ наказания постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи Пелевина Н.П., объяснения осуждённых Бузакова К.В., Палкина Се [ ] Л., Палкина Ст [ ] Л., адвокатов Артеменко Л.Н., Анпиловой Р.Н., Богославцевой О.И., поддержавших кассационные жалобы по изложенным в них доводам, мнение прокурора Гуровой В.Ю, полагавшей необходимым в части осуждения каждого из осуждённых по ст. 116 ч. 1 УК РФ изменить, освободить их от наказания за истечением срока давности уголовного преследования, исключить указание о назначении им наказания с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ, а в остальном полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

**установила:**

вердиктом коллегии присяжных заседателей от 22 октября 2008 года Бузаков К.В. и Палкин Ст [ ] Л. признаны виновными в совершении насильственных действий в отношении Т [ ], причинивших ему физическую боль, и его убийстве группой лиц по предварительному сговору, а Палкин Се [ ] Л. – в умышленном причинении Т [ ], побоев и пособничестве в его убийстве группой лиц по предварительному сговору.

Преступления совершены в ночь на 7 ноября 2007 года в с. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В первичной кассационной жалобе Бузаков К.В. указывал на суровость наказания, назначенного ему судом без исследования характеристики потерпевшего и его противоправного поведения.

Необоснованно не была назначена повторная судебно-медицинская экспертиза для подтверждения прижизненности переломов подъязычной кости и хрящей гортани. Полагает, что на законности судебного решения повлияли множественные длительные перерывы в судебном заседании. Просил об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

В дополнении к кассационной жалобе от 9 апреля 2013 года осуждённый Бузаков К.В. указывает, что органами следствия и судом не выполнены требования уголовно-процессуального закона о полноте доказывания и установления его вины в отношении Т [REDACTED], не установлены мотивы его совершения. В напутственном слове в нарушение п. 5 ч. 3 ст. 340 УПК РФ председательствующий не разъяснил присяжным заседателям принцип презумпции невиновности, что повлияло на вынесенный ими вердикт. На стадии предварительного следствия было нарушено его конституционное право на защиту всеми средствами и способами, не запрещёнными законом. С постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшего он был ознакомлен уже после её проведения, тем самым он был лишён возможности повлиять на её результаты, как и его защитник, а поэтому данное доказательство является недопустимым и подлежало исключению из числа доказательств, что не было сделано. Просит приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии подготовки к судебному разбирательству.

В кассационной жалобе адвокат Чистяков В.В. в защиту Бузакова К.В. приводит те же доводы, что осуждённый в первичной жалобе, и дополнительно указывает, что суд необоснованно отказал в исключении из числа доказательств протоколов допросов братьев Палкиных на предварительном следствии, полученных с применением недозволённых методов сотрудниками милиции.

Палкину Се [REDACTED] не была проведена судебно-психиатрическая экспертиза, а назначенное Бузакову наказание является чрезмерно суровым. Просит приговор в отношении него отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

Осуждённый Палкин Ст [ ] Л. в кассационной жалобе и дополнении к ней и в кассационной жалобе в его защиту адвокат Маргаритто С.В. ссылаются на те же обстоятельства и нарушения судом норм уголовно-процессуального закона. Указывают, что в нарушение принципа состязательности судом отклонены все ходатайства стороны защиты, а государственный обвинитель перешёптывался с одной из присяжных заседателей, что не могло не повлиять на объективность вердикта.

Органами следствия был необоснованно отведён его адвокат Колесникова с заменой другим адвокатом, которого он не приглашал, а следователь оказывала на него давление. В состав коллегии присяжных заседателей вошли пожилые женщины, а старшиной был избран работник ЧОПа. Указывают, что Палкин Ст [ ] к убийству Т [ ] не причастен, а приговор является чрезмерно суровым.

Просят приговор отменить, дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Осуждённый Палкин Се [ ] Л. в кассационной жалобе и дополнениях к ней и в кассационной жалобе в его защиту адвокат Сологуб В.И. указывают на те же самые нарушения уголовно-процессуального закона на предварительном следствии и в ходе судебного разбирательства. Считают, что явки осуждённых с повинной и протоколы их допросов на следствии получены с применением недозволённых методов работниками милиции, однако суд необоснованно не признал их недопустимыми доказательствами. Было нарушено право Палкина Се [ ] на защиту, поскольку адвокат Колесникова не могла одновременно защищать их с братом, так как ранее оказывала юридическую помощь потерпевшему Т [ ] При решении вопроса о соблюдении права на защиту и.о.заместитель руководителя следственного органа допустила превышение своих должностных полномочий и нарушение процессуальных прав обвиняемого. После вынесения вердикта по инициативе государственного обвинителя квалификация его действий со ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ была изменена на ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ, что Палкин Се [ ] считает заведомо неправильной правовой оценкой его действий и нарушением его права на защиту. Выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Просят приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, в дополнении к жалобе Палкин Се [ ] свою просьбу изменил и просит вернуть дело прокурору для пересоставления обвинительного заключения.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов государственный обвинитель Цуммер Е.Л. и потерпевшая Т [ ] считают их необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что приговор в части осуждения Бузакова К.В. и Палкина Ст. [ ] Л. по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ и Палкина Се [ ] Л. по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ постановлен в соответствии с вердиктом присяжных заседателей о их виновности, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Как видно из материалов дела, судебное разбирательство проведено в соответствии с общими правилами судопроизводства и особенностями производства в суде с участием присяжных заседателей, предусмотренными главой 42 УПК РФ.

Предварительное слушание и составление предварительного списка присяжных заседателей проведены с учётом требований ст. 325, 326 УПК РФ, а подготовительная часть судебного заседания и формирование коллегии присяжных заседателей соответствует требованиям ст. 327, 328 УПК РФ, при этом сторонам были разъяснены их процессуальные права, обеспечена возможность их реализации на основе принципов равенства сторон и состязательности, чем стороны фактически и воспользовались.

Доказательства по делу исследованы полно, всесторонне и объективно, ссылки в жалобах на неполноту исследования доказательств и их недопустимости являются несостоятельными и по делу получили надлежащее разрешение.

Перерывы в судебном заседании объявлялись лишь в необходимых случаях и не могут свидетельствовать о нарушении правил судопроизводства.

Доводы осуждённых о недозволенных методах ведения следствия судом проверены и мотивированно признаны несостоятельными, нарушений прав осуждённых на защиту по делу не установлено.

Вопросный лист составлен в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ, вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым, в соответствии с постановленными вопросами и требованиями ст. 252 УПК РФ.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ и не могло сориентировать присяжных заседателей на вынесение необъективного вердикта.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона по делу не допущено, юридическая квалификация содеянного по указанным выше нормам уголовного закона является правильной.

Вместе с тем, у каждого из осуждённых по ст. 116 ч. 1 УК РФ истёк срок давности уголовного преследования их за данное преступление до вступления приговора в законную силу, а поэтому в этой части они подлежат освобождению от наказания.

В остальной части назначенное им наказание соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ и не свидетельствует о его чрезмерной суровости и несправедливости.

Оснований для удовлетворения кассационных жалоб по изложенным в них доводам и снижения осуждённым наказания не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор с участием присяжных заседателей Верховного суда Республики Коми от 22 октября 2008 года в отношении Бузакова К [ ] В [ ] Палкина Ст [ ] Л [ ] и Палкина Се [ ] Л [ ] изменить, каждого из них в части осуждения по ст. 116 ч. 1 УК РФ от наказания освободить на основании ч. 8 ст. 302 УПК РФ за истечением срока давности уголовного преследования, предусмотренного п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ;

исключить из приговора указание о назначении наказания Бузакову К.В., Палкину Ст [ ] Л. и Палкину Се [ ] Л. с применением ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений.

Считать осуждёнными по ст. 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ Бузакова К [ ] В [ ] к 17 годам 5 месяцам лишения свободы, Палкина Ст [ ] Л [ ] к 16 годам 5 месяцам лишения свободы, Палкина Се [ ] Л [ ] по ст. 33 ч. 5, 105 ч. 2 п. «ж» УК РФ к 14 годам 10 месяцам лишения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённых Бузакова К.В., Палкина Се [ ] Л., Палкина Ст [ ] Л., адвокатов Маргаритто С.В., Сологуб В.И., Чистякова В.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

С.А.Ворожцов

Судьи

Н.П.Пелевин

Т.П.Хомицкая

**ВЕРНО**

Судья Верховного Суда Российской Федерации [ ] Н.П.Пелевин

« 4 » октября 2013 г.