



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11 – АПУ13 – 29

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

9 октября 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре – **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Казакова М.Е. на приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 года, которым

Казаков М.Е.

Е.

ранее судимый,

осужден по ч.1 ст. 222 УК РФ на 3 года лишения свободы, по п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на 15 лет лишения свободы с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре). На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено взыскать с Казакова М.Е. в счет компенсации морального вреда в пользу Р [] - [] руб., в пользу Т [] [] - [] рублей.

По делу разрешена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, изложившего краткое содержание обжалуемого приговора и существо апелляционной жалобы, выступления осужденного Казакова М.Е., в его защиту адвоката Лунина Д.М., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Потапова И.Е., просившего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Казаков М.Е. признан виновным в умышленном убийстве двух лиц: Р [] и М [], а также в незаконном хранении и ношении огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены на территории Республики [] в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Казаков М.Е. вину признал частично.

В апелляционных жалобах (основной и дополнениях к ней) осужденный Казаков М.Е. указывает, что приговор суда является необоснованным и несправедливым. У него не было умысла на убийство потерпевших. Утверждает, что он защищался от потерпевших, которые требовали у него деньги, избивали, поэтому все это и произошло. Полагает, что потерпевшая Р [], свидетель Т [] и другие свидетели оговорили его. Просит учесть конкретные обстоятельства произошедшего, наличие у него малолетнего ребенка, поведение потерпевших и смягчить наказание, а также изменить вид исправительной колонии для отбывания ему наказания со строгого на общий.

В возражении на апелляционную жалобу государственный обвинитель Ахметшин А.М. просит приговор оставить без изменения, а жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Казакова в совершенных преступлениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, вина осужденного Казакова в совершенных преступлениях, помимо частичного признания её самим осужденным, не отрицавшим тот факт, что смерть потерпевших наступила от его выстрелов во время борьбы с ними, полностью установлена показаниями свидетеля Т [REDACTED], в том числе с выходом на место происшествия, в которых она подробно рассказала и указала место, способ, обстоятельства совершения преступления Казаковым, конкретизируя все его действия, протоколом осмотра места происшествия и обнаружения трупов двух мужчин с огнестрельными ранениями груди и головы, а также изъятия пули и гильзы, протоколом изъятия у Казакова пистолета, заключениями судебно-медицинских экспертов о характере и степени тяжести обнаруженных у потерпевших Р [REDACTED] и М [REDACTED] телесных повреждений и причине их смерти, а также другими имеющимися в деле и подробно приведенными в приговоре доказательствами.

Что же касается доводов апелляционных жалоб о том, что осужденный Казаков произвел выстрелы из пистолета в потерпевших, защищаясь от их нападения, при этом умысла на их убийство у него не было, то они судом тщательно проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, которые полностью соответствуют фактическим материалам дела. Не соглашаться с таким выводом суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Так, на основании показаний самого осужденного Казакова, очевидца совершенного убийства - свидетеля Т [REDACTED], а также других исследованных в судебном заседании доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что нанесение потерпевшим Р [REDACTED] на начальной стадии конфликта ударов руками Казакову М.Е., высказывание им и потерпевшим М [REDACTED] незаконных требований о передаче денег под угрозой привлечения к участию в конфликте с их стороны иных лиц, либо лишения возможности пользоваться своей автомашиной до выполнения требований, не может быть расценено как реальность угрозы посягательства на жизнь и здоровье осужденного.

При этом суд первой инстанции правильно исходил из того, что насилие в отношении Казакова М.Е. имело место лишь со стороны потерпевшего Р [REDACTED] в короткий промежуток времени и было им прекращено добровольно. По заключению судебно-медицинского эксперта данными действиями вред здоровью осужденного Казакова не был причинен. Из показаний самого осужденного Казакова и свидетеля Т [REDACTED] следует, что после того как Казаков согласился с незаконными требованиями потерпевших, они каких-либо реальных действий, направленных на реализацию высказанных угроз, не предпринимали, насилие в отношении осужденного не применяли. После этого Казаков не был лишен возможности передвижения, длительное время ездил с потерпевшими в г. [REDACTED] и выезжал в пос. [REDACTED], где без их сопровождения заходил к своему знакомому Г [REDACTED]. После этого Казаков в ночное время привез потерпевших к

тайнику с огнестрельным оружием, расположенному в безлюдной местности, что указывает на его умысел, направленный на убийство потерпевших. Об этом же свидетельствует использованное осужденным огнестрельное оружие.

Вопреки утверждениям в апелляционных жалобах, суд обоснованно пришел к выводу о том, что показания свидетеля Т [] последовательны, непротиворечивы, причин у неё для оговора осужденного Казакова не имелось, поэтому её показания положены в основу обвинительного приговора.

Преступным действиям осужденного Казакова судом дана правильная юридическая оценка.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 6 и 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияния наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не находит оснований для изменения приговора, в том числе для смягчения осужденному наказания, а также для изменения вида исправительной колонии, где он должен отбывать наказание.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 и 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 20 мая 2013 года в отношении **Казакова М [] Е []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -