



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ13-12СП

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Червоткина А.С.  
Ермолаевой Т.А. .Чакар Р.С.  
При секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Моисевой О.П. на приговор Приморского краевого суда от 10 апреля 2013 года, по делу, рассмотренному с участием присяжных заседателей, по которому

**ЗАЛЕСОВ С** [REDACTED] **П** [REDACTED]  
[REDACTED] не судимый,

осуждён к наказанию:

по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ - в виде тринадцати лет лишения свободы с ограничением свободы сроком на два года; по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ - в виде девяти лет лишения свободы.

На основании ст.69 ч. 3 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, окончательно назначено пятнадцать лет лишения свободы, с ограничением свободы сроком на два года, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. При отбывании наказания в виде ограничения свободы возложены на Залесова С.П. обязанности: не изменять места жительства и не выезжать за пределы муниципального образования, где он будет проживать после освобождения из мест лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы, а также являться в указанный орган два раза в месяц для регистрации.

По данному делу осуждены Аксенов А. [ ] В. [ ] Рудницкий И. [ ] О. [ ] Шишмаков Д. [ ] П. [ ] по ст. 158 ч. 2 п. «а», «б» УК РФ (в редакции от 07.12.2011 г.) в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., объяснения осуждённого Залесова С.П., поддержавшего доводы жалобы, выступления осужденного Рудницкого И.О., адвокатов Кротовой С.В. и Реброва Н.И. выступление адвоката Моисеевой О.П., выступление прокурора Модестовой А.А. просившей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Вердиктом коллегии присяжных заседателей от 3 апреля 2013 года Залесов С.П., Аксенов А.В., Рудницкий И.О., Шишмаков Д.П. признаны виновными в совершении преступлений при следующих обстоятельствах:

Залесов С.П., зная о том, что в магазине ООО [ ], расположенном по ул. [ ] в г. [ ] в сейфе, установленном в кабинете директора, имеются деньги, а на складе и в торговом зале - материальные ценности, в период с 25.02.2011 до 01.00 28.02.2011, находясь в г. [ ], решил забрать из магазина деньги и иные материальные ценности, и предложил совершить это совместно Аксенову А.В. и Рудницкому И.О.

Залесов С.П. разработал план, распределив роли каждого из них. В соответствии с этим планом, Залесов С.П., используя знакомство с И. [ ], под обманном предлогом должен был проникнуть в помещение магазина, а затем запустить в магазин Аксенова А.В. и Рудницкого И.О. и совместно с ними забрать из магазина деньги и материальные ценности. Аксенов А.В., согласно указанному плану, должен был на легковой автомашине, находившейся у него в пользовании, доставить Залесова С.П. и Рудницкого И.О. к магазину.

Залесов С.П., реализуя свой план, договорился по телефону с И. [ ], охранявшим в это время магазин, о том, что в ночь на 28.02.2011 он придет к нему на работу якобы для разговора и совместного распития спиртного.

В период с 01.00 до 03.00 Залесов С.П., Аксенов А.В. и Рудницкий И.О. на автомашине под управлением Аксенова А.В. направились к указанному выше магазину.

По пути следования Залесов С.П., предполагая, что возникнет необходимость во вскрытии сейфа в магазине, позвонил Шишмакову Д.П. и предложил ему вскрыть сейф для того, чтобы забрать деньги. Шишмаков Д.П. согласился на участие в завладении деньгами магазина, и совместно с

Залесовым С.П., Аксеновым А.В. и Рудницким И.О. на автомобиле направился к указанному магазину.

Располагая сведениями о том, что на здании магазина установлены камеры наружного видеонаблюдения, Залесов С.П. дал указание Аксенову А.В. остановить автомашину в районе дома [ ] по ул. [ ] г. [ ] и ожидать его сигнала с целью последующего проникновения в магазин, а сам направился в указанный магазин. Залесов С.П. в период с 03.22 до 05.13 28.02.2011 подошел к зданию магазина, сообщил по телефону И [ ] о своем прибытии, зашел в магазин через дверь, открытую И [ ]

Находясь в помещении магазина, Залесов С.П., действуя самостоятельно, выйдя за рамки договоренности с Аксеновым А.В. и Рудницким И.О., с целью лишения жизни стал сдавливать руками шею И [ ] преграждая доступ воздуха в дыхательные пути, причинив И [ ] закрытый перелом подъязычной кости слева с механической асфиксией, в результате которой наступила смерть И [ ]

Связав И [ ] руки и ноги веревкой, Залесов С.П. по телефону сообщил Аксенову А.В., Рудницкому И.О. и Шишмакову Д.П. о необходимости прибыть в магазин. Указанные лица подъехали к магазину на автомашине и зашли в помещение магазина.

Залесов С.П. дал указание Шишмакову Д.П. и Аксенову А.В. спуститься в подвальное помещение, где расположен кабинет директора магазина с сейфом для хранения денежных средств. Взломав двери в кабинет директора, Шишмаков Д.П. и Аксенов А.В. обнаружили в рабочем столе ключ от сейфа, с помощью которого открыли сейф и забрали оттуда [ ] рублей. В это время Залесов С.П. совместно с Рудницким И.О. открыли дверь в торговый зал магазина и стали собирать в сумки алкогольные напитки, продукты питания и иные товары. В результате указанных действий ООО [ ] был причинен ущерб на общую сумму [ ] рублей.

Затем Залесов С.П., Аксенов А.В., Рудницкий И.О. и Шишмаков Д.П. на автомашине под управлением Аксенова А.В. вывезли труп И [ ] в район дома [ ] [ ], где Залесов С.П. вытащил труп И [ ] из автомашины, по льду оттащил его на расстояние не менее 200м от береговой линии, и привязав к ногам трупа сумку с камнями, сбросил его в море.

Со ссылкой на вердикт коллегии присяжных заседателей Залесов С.П. признан виновным в разбое, то есть нападении в целях хищения чужого имущества, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и в убийстве, то есть умышленном причинении смерти другому человеку, сопряженном с разбоем.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Моисеева О.П. в защиту осуждённого Залесова полагает, что приговор подлежит отмене, поскольку при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения норм уголовно-процессуального закона, повлиявшие на вердикт присяжных заседателей. По мнению защиты, судом неверно квалифицированы действия Залесова С.П. по пп. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в связи с чем адвокат просит приговор в отношении Залесова С.П. отменить, направить уголовное дело на новое рассмотрение. По мнению защиты, судом перед присяжными заседателями были поставлены неверные, дезориентирующие вопросы, в результате чего был вынесен неясный вердикт. Анализируя вопросы 1, 2 и данные на них ответы, адвокат указывает, что в связи с тем, что присяжные заседатели, исключили фразы, указывающие на причинение Залесовым С.П. потерпевшему И [ ] закрытой черепно-мозговой травмы, фразы, указывающие на наличие в действиях Залесова С.П. заранее спланированного умысла на совершение нападения на потерпевшего, а также указание на наличие у Залесова С.П. металлической трубы, веревок, перчаток, сумок и шлифовальной машинки, в связи с чем из вердикта присяжных заседателей следует, что Залесов С.П. не имел заранее спланированного умысла на убийство И [ ] а также не планировал и нападение на И [ ] Исходя из вердикта, Залесов С.П. планировал забрать из магазина деньги и материальные ценности, с целью чего прибыл в магазин, где задушил И [ ]. По какой причине Залесов С.П. убил И [ ] из вердикта присяжных заседателей не ясно. С учетом данных обстоятельств адвокат полагает, что отсутствие в вопросном листе мотива совершения Залесовым С.П. убийства И [ ] повлекло вынесение необоснованного и незаконного приговора. Поскольку присяжными заседателями исключено указание на наличие у Залесова С.П. заранее спланированного умысла на нападение И [ ] и непосредственно само нападение, то суд, квалифицируя действия Залесова С.П. по п.п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, вышел за пределы установленных присяжными заседателями обстоятельств. Адвокат полагает, что версии стороны защиты и стороны обвинения, согласно которым были поставлены вопросы, (вопросы № 2 и № 3), один из которых был сформулирован согласно предъявленному обвинению, другой - согласно показаниям Залесова С.П. не являются взаимоисключающими. Председательствующим поэтому ошибочно было разъяснено присяжным заседателям, что они могут ответить утвердительно только на один из этих вопросов. Если бы присяжные заседатели могли отвечать на оба вопроса (и соответственно исключать из них фразы о недоказанных обстоятельствах), то, по мнению защиты, вердикт был бы более понятным. Исключение присяжными заседателями из вопросов указание на планирование и совершение Залесовым С.П. нападения на И [ ] говорит о недоказанности предъявленного Залесову С.П. обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ. Соответственно отсутствие в действиях Залесова С.П. состава преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, влияет и на квалификацию его действий по обвинению в убийстве И [ ]..Как на предварительном

следствии, так и судебном заседании Залесов С.П. признавал свою вину в хищении из магазина материальных ценностей и убийстве И [REDACTED] из-за действий сексуального характера с его стороны и защита полагает, что и действия Залесова С.П. в части хищения материальных ценностей должны быть квалифицированы по ст. 158 ч. 2 пп. «а», «б» УК РФ, а за убийство И [REDACTED] - по ст. 105 ч. 1 УК РФ. Адвокат полагает, что при обсуждении вопросного листа и вынесении присяжными заседателями вердикта была нарушена тайна совещательной комнаты. В совещательную комнату удалились все присяжные заседатели в количестве 16 человек, а не коллегия из 12 присяжных заседателей. (имеется ссылка на л.п. 129 – 130), на основании которых защитой сделан вывод о том, что из протокола судебного заседания следует, что в обсуждении вопросного листа и вынесении вердикта участвовала не только коллегия присяжных заседателей, но и запасные присяжные заседатели.

Государственным обвинителем принесены возражения на апелляционную жалобу защиты, в которых содержится просьба оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ч.2 ст.379 УПК РФ для отмены приговора, постановленного с участием присяжных заседателей.

Дело судом рассмотрено с соблюдением принципа состязательности сторон, предусмотренного ст.15 УПК РФ. Судом созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав. Все доказательства, представленные как стороной обвинения, так и стороной защиты исследованы. Заявленные сторонами ходатайства разрешены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, принятые судом по ходатайствам решения мотивированы и аргументированы.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено с соблюдением требований ст. ст. 327, 328 УПК РФ, сторонам было разъяснено право заявления отводов кандидатам в присяжные заседатели и предоставлена возможность задать каждому из кандидатов в присяжные заседатели вопросы, которые, по их мнению, связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении данного уголовного дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с требованиями ст.335 УПК РФ, регламентирующей его особенности в суде с участием присяжных заседателей. В присутствии присяжных заседателей были исследованы только допустимые доказательства, оценка которых в соответствии с требованиями ст.343 УПК РФ является прерогативой коллегии присяжных заседателей.

Вопросный лист соответствует требованиям ст.338,339 УПК РФ. Стороны не были лишены возможности высказать свои замечания по формированию вопросного листа.

Напутственное слово председательствующего по делу судьи также соответствует положениям ст.340 УПК РФ.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Доводы о том, что присяжными заседателями не установлено нападение на И [ ] с целью хищения, являются необоснованными.

Вопреки доводам жалобы, присяжные заседатели признали недоказанным, что решение о нападении на И [ ] Залесов С.П. принял заранее и об этом договорился с Аксеновым А.В. и Рудницким И.О., а затем они подготовились к нападению. Вместе с тем, согласно вердикту, Залесов С.П., Аксенов А.В. и Рудницкий И.О. заранее договорились о хищении денег и продуктов питания из магазина ООО [ ]. Нападение на охранника И [ ] совершил Залесов С.П., выйдя за рамки договоренности. Установленные вердиктом обстоятельства, предшествующие нападению, и последующие за ним, свидетельствуют о том, что нападение Залесовым С.П. совершено с целью хищения денег и продуктов из магазина, а не по иным мотивам.

При таких обстоятельствах, суд правильно квалифицировал действия Залесова С.П. по ст. 162 ч.4 п. «в» УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с незаконным проникновением в помещение, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; по ст. 105 ч.2 п. «з» УК РФ как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, сопряжённое с разбоем.

Утверждение о нарушении тайны совещательной комнаты также безосновательно и ничем не подтверждено.

В соответствии со ст. 341 УПК РФ в обсуждении вопросного листа и вынесении вердикта принимает участие коллегия присяжных заседателей в количестве 12 человек.

Как видно из напутственного слова, председательствующий разъяснил порядок удаления присяжных заседателей в совещательную комнату, указав, что для вынесения вердикта должны удалиться двенадцать комплектных заседателей.

Из протокола судебного заседания видно, что присяжные заседатели в своем основном составе после напутственного слова председательствующего удалились для вынесения вердикта в совещательную комнату.

Каких-либо замечаний по процедуре удаления присяжных заседателей в совещательную комнату участниками процесса высказано не было.

Замечаний о присутствии в совещательной комнате иных лиц, за исключением присяжных заседателей, входящих в основной состав коллегии от участников процесса не поступало.

Результаты голосования по вопросам, поставленным перед коллегией присяжных заседателей, также свидетельствуют о том, что в совещательной комнате находились именно 12 присяжных заседателей.

Наказание назначено Залесову С.П. в соответствии с требованиями закона, соразмерно содеянному. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Приморского краевого суда от 10 апреля 2013 года в отношении Залесова С [ ] П [ ] оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующи

Судьи