ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О13-28 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ситникова Ю.В.,

судей Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Ведерниковой Д.К.,

с участием осуждённых Сайдходжаева Л.Ш., Иронова Ма Ш., Иронова Му Ш., переводчика Е адвокатов Гульчака В.Г., Сачковского А.И., Чиглинцевой Л.А., Поддубного С.В., Малинкиной И.А., прокурора Филипповой Е.С.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Сайдходжаева Л.Ш., Иронова Маъруфа Ш., Иронова Мухиба Ш., адвокатов Лепёхина А.Г., Малькова В.В., Ерёминой Т.А., Пасюнина Ю.В., кассационное представление государственного обвинителя Баукина А.А. на приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2011 года, которым

Сайдходжаев Л Ш, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 222 УК РФ - на 4 года, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) - на 5 лет со штрафом 400 000 рублей, по пп. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ – на 4 года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 12 лет со штрафом 700 000 рублей, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 17 лет, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 1 000 000 рублей.

Иронов М Ш судимый 11.10.2007 г. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 188, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 3 ст. 228[1] УК РФ к 17 годам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 222 УК РФ - на 5 лет, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) - на 5 лет со штрафом 400 000 рублей, по пп. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ – на 4 года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 12 лет со штрафом 700 000 рублей, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 17 лет, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 13 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 1 000 000 рублей.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 1 000 000 рублей.

Иронов М Ш, несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 222 УК РФ - на 5 лет, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ) - на 5 лет со штрафом 400 000 рублей, по пп. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ – на 4 года, по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 12 лет со штрафом 700 000 рублей, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 16 лет, по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 20 лет лишения свободы, со штрафом 1 000 000 рублей.

Постановлено взыскать:

в пользу С компенсацию морального вреда: с Иронова Ма – рублей, с Иронова Му и Сайдходжаева Л.Ш. по рублей с каждого;

а также процессуальные издержки:

с Иронова Му Ш., Иронова Ма Ш. и Сайдходжаева Л.Ш. в размере с каждого (связанные с расходами обеспечения явки в суд потерпевших и свидетелей);

с Сайдходжаева Л.Ш. в размере (связанные с оплатой вознаграждения адвоката Л

с Иронова Ма Ш. в размере (связанные с оплатой вознаграждения адвоката Ерёминой Т.А.).

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых Сайдходжаева Л.Ш., Иронова Ма Ш., Иронова Му Ш., , адвокатов Гульчака В.Г., Сачковского А.И., Чиглинцевой Л.А., Поддубного С.В., которые поддержали доводы кассационных жалоб, выступление адвоката Малинкиной И.А. о необходимости отмены приговора суда в связи с допущенным нарушением прав потерпевшего Б выступление прокурора Филипповой Е.С. о необоснованности доводов кассационных жалоб и представления, а также о необходимости освобождения осуждённых от наказания, назначенного по пп. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовной ответственности; об исключении осуждения каждого по признаку совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору и в связи с этим о снижении наказания, Судебная коллегия

установила:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей признаны виновными и осуждены Сайдходжаев Л.Ш., Иронов Ма Ш. и Иронов Му Ш. за совершённые 13 февраля 2006 года преступления:

- незаконное ношение, перевозку и передачу, а Иронов Ма Ш. и Иронов Му Ш. также за незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов, совершённые группой лиц по предварительному сговору;

- разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья Р группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия;

- незаконное лишение свободы С и Р не связанное с их похищением, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия;

- разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью Б

- убийство Б а также покушение на убийство двух лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

В кассационном представлении государственный обвинитель Баукин А.А. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии обсуждения последствий вердикта. Утверждает, что, несмотря на обвинительный вердикт, суд необоснованно исключил из действий Сайдходжаева такой признак преступления, предусмотренного ст.

222 УК РФ, как незаконное хранение огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, в приговоре суда отсутствует решение по обвинению Сайдходжаева в незаконном приобретении огнестрельного оружия и боеприпасов к нему, от которого отказался государственный обвинитель. По мнению автора представления, суд необоснованно исключил из обвинения по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ сопряжённость покушения на убийство с разбоем.

Адвокат Лепёхин А.Г. в кассационной жалобе просит отменить приговор в отношении Сайдходжаева Л.Ш. и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Адвокат мотивирует свою просьбу тем, что в нарушение ст. 335 УПК РФ сторона обвинения довела до сведения присяжных заседателей сведения о совершении преступления из-за наркотиков, с которыми были связаны все осуждённые. Вместе с тем стороне защиты было запрещено довести до присяжных заседателей аналогичные сведения в отношении потерпевших. Адвокат считает, что при доказанности последнего обстоятельства изменился бы мотив преступления и можно было говорить о личной неприязни и конфликте, а не о корыстном мотиве, кроме того, доказанность подтверждала бы противоправность и аморальность поведения потерпевших как повод для совершения преступления, эти же сведения могли служить основанием для признания осуждённых заслуживающими снисхождения. На присяжных заседателей было оказано давление, так как в средствах массовой информации была устроена компания по дискредитации осуждённых, защитников и свидетелей защиты, подтверждавших алиби. Оспаривается принадлежность Сайдходжаеву дублёнки, которая признана вещественным доказательствам и демонстрировалась в судебном заседании. Утверждается, что в протоколе обыска не указан З[redacted], принимавший участие в его производстве, а также неправильно указан цвет изъятой дублёнки тёмно-коричневый вместо тёмно-красного (тёмно-алого или бордового) цвета. Данные об упаковке дублёнки при проведении следственных действий не подтверждены. Суд необоснованно отказал в проведении криминалистической экспертизы для установления следов крови и выстрелов на указанном вещественном доказательстве. Детализация соединений абонентского номера 215-07-11 была получена сотрудниками оперативных служб в нарушение ч. 1 ст. 86 УПК РФ без поручения следователя. Несмотря на возражения защиты с участием присяжных заседателей был допрошен оперуполномоченный З[redacted], который показывал об обстоятельствах, которые стали ему известны в ходе досудебного производства по делу. Данное доказательство, является недопустимым в силу п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК РФ. Суд необоснованно отказал в запросе детализации телефонных соединений Сайдходжаева и свидетеля Ю[redacted] 13 февраля 2006 года. Сторона обвинения неоднократно оглашала в присутствии присяжных заседателей допросы свидетелей и осуждённых в ходе судебного

разбирательства за март – июнь 2011 года, с которыми не ознакомлена сторона защиты.

Осуждённый Сайдходжаев Л.Ш. в кассационной жалобе просит отменить приговор суда в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона и направить дело на новое судебное рассмотрение со стадии предварительного слушания. По мнению осуждённого, он был против суда с участием присяжных заседателей, что не учтено судом первой инстанции. Суд не обеспечил равные условия состязательности сторон. При вынесении обвинительного вердикта коллегией присяжных заседателей, председательствующий не воспользовался своим правом постановить в отношении его оправдательный приговор, так как вина в совершении преступлений не доказана, его алиби подтверждено показаниями свидетелей Ю Р А , а также документами. Отмечается давление на присяжных заседателей со стороны М и Р в средствах массовой информации.

Осуждённый Иронов Му Ш. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение без участия присяжных заседателей. Мотивирует это тем, что приговор постановлен с нарушением его прав. Во время совершения преступления в отношении С он находился в г. что подтверждается фактом его задержания 12.02.06 г. сотрудниками ГИБДД, поэтому его алиби не опровергнуто. Председательствующим отказано в дополнительном допросе свидетеля Ш, показания которого были противоречивыми, а также потерпевшего С В обоснование своей невиновности приводит показания потерпевших С и Р, данные дактилоскопических исследований, а также сведения об автомашине . Отмечает необъективность председательствующего по делу, некачественный перевод судебных документов переводчиком А, длительное неознакомление с протоколом судебного заседания, отмечает также нарушение права на защиту, так как во время прений сторон не обеспечено участие адвокатов Гульчака и Малькова, которые осуществляли его защиту наряду с адвокатом Пасюниным Ю.В. Ссылается также на своё непонимание большинства вопросов в вопросном листе.

Адвокат Мальков В.В. в кассационной жалобе просит отменить приговор в отношении Иронова Му Ш. и направить дело на новое судебное разбирательство. Считает, что было нарушено право на защиту осуждённого, так как он (адвокат) не участвовал в прениях сторон с участием присяжных заседателей и при обсуждении вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей. Вопросы, поставленные судом на разрешение присяжных заседателей, имели явно обвинительный уклон. Утверждает, что отрицательные характеристики осуждённых в средствах массовой информации могли повлиять на решение присяжных заседателей при вынесении вердикта. Адвокат полагает, что при указанных

обстоятельствах невозможно судить о законности, объективности и обоснованности судебного решения.

Адвокат Пасюнин Ю.В. в кассационной жалобе также просит отменить приговор в отношении Иронова Му Ш. и направить дело на новое судебное разбирательство. Мотивирует это тем, что на мнение присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта повлияло ходатайство стороны обвинения о допросе дополнительных свидетелей Р и М а также то, что до вынесения вердикта указанные лица в средствах массовой информации излагали отрицательные сведения об осуждённых, их защитниках и свидетелях защиты.

Адвокат Ерёмина Т.А. в кассационной жалобе просит отменить приговор суда в отношении Иронова Ма Ш и направить дело на новое судебное разбирательство со стадии предварительного слушания. Необоснованно отклонено ходатайство о возвращении уголовного дела прокурору в связи с тем, что в материалах дела отсутствует протокол опознания трупа, который был представлен как труп Б. Утверждает, что защита была ограничена в праве представления доказательств. Председательствующий не разрешил огласить перед присяжными заседателями в полном объёме судебные экспертизы, протоколы допросов потерпевших и свидетелей, протоколы других следственных действий, фототаблицы, составленной в результате проведения опознания С её подзащитного (т. 23 л.д. 153) и другие фотографии, имеющиеся в деле, было отказано в дополнительном допросе потерпевшего С и свидетеля Ш. С целью устранения противоречий неоднократно оглашался протокол судебного заседания, с которым не был ознакомлен Иронов. Иронов незаконно был удалён из зала суда. Государственный обвинитель неоднократно доводил до сведения присяжных заседателей информацию о судимости Иронова, задавал наводящие вопросы свидетелям с целью получения той же информации, в результате свидетель З показал, что Иронов причастен к наркотикам, является наркоторговцем, за такие действия он был осуждён предыдущим приговором суда. Адвокат считает, что на мнение присяжных заседателей при вынесении обвинительного вердикта повлияло ходатайство стороны обвинения о допросе дополнительных свидетелей Р и М, которые были в неприязненных отношениях с Ироновым, а также то, что до вынесения вердикта указанные свидетели в средствах массовой информации сообщали порочащую осуждённых информацию. Несмотря на объём и сложность поставленных вопросов перед присяжными заседателями, они совещались менее двух часов.

Иронов Ма Ш. в своей кассационной жалобе и дополнениях выражает несогласие с приговором суда, считая его незаконным, постановленным с нарушением ст. 380, 381, 382, 383 УПК РФ, так как выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводит анализ доказательств и полагает, что труп

Б[redacted] не был надлежаще опознан, преступление мог совершить Н[redacted] которого знали братья Б[redacted], показания свидетеля Шодиева были противоречивы. Ссылается на то, что его необоснованно удалили из зала судебного заседания и не дали возможности задать вопросы свидетелю Ш[redacted] ему не предоставили возможности ознакомиться с протоколом судебного заседания перед прениями сторон, необоснованно отказано в допросе путём использования интернета свидетеля К[redacted] проживающего в [redacted] а также необоснованно было отказано в оглашении показаний свидетелей, ему не дали допросить свидетелей К[redacted] и К[redacted], показания которых, наряду с данными о применении розыскной собаки, опровергают версию обвинения. Необоснованно было отказано в дополнительном допросе потерпевшего С[redacted] о хранении наркотических средств в гараже, а также свидетеля В[redacted] которая подтверждала, что ключи от гаража брал Б[redacted] её отказ в допросе был мотивирован непроверенными данными о наличии ребёнка. Было запрещено оглашать заключения экспертиз в полном объёме, а также акт уничтожения вещественных доказательств. Действия каждого из осуждённых не были установлены. С него взыскана завышенная сумма по гражданскому иску. Назначенное наказание как в части лишения свободы, так и штрафа чрезмерно сурово. По ст. 222 УК РФ не было установлено кто, где и когда приобрёл и использовал пистолеты, а осудили всех троих. Государственный обвинитель Баукин, а также свидетель З[redacted] доводили до сведения присяжных заседателей данные о его прежней судимости, в отводе государственного обвинителя необоснованно отказано. Отмечает, что протокол судебного заседания не переводился своевременно на таджикский язык, это препятствовало ознакомлению с ним; изначально он просил рассмотреть его дело тремя профессиональными судьями, однако был назначен суд с участием присяжных заседателей, в чём усматривает нарушение своих прав. Просит отменить приговор суда и направить дело на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Сайдходжаев Л.Ш., Иронов Ма[redacted] Ш. и Иронов Му[redacted]Ш. обоснованно осуждены за совершённые ими преступления, признанные доказанными вердиктом коллегии присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 2 ст. 379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменён или изменен лишь по основаниям допущенных нарушений уголовно-процессуального закона, неправильного применения уголовного закона и несправедливости приговора. Поэтому доводы о невиновности осуждённых не могут рассматриваться судом кассационной инстанции.

Как следует из материалов дела, вопреки доводам кассационных жалоб, нарушений уголовно-процессуального закона в ходе предварительного

расследования по делу, при проведении предварительного слушания и судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, не допущено.

В соответствии с ч. 2 ст. 325 УПК РФ уголовное дело, в котором участвуют несколько подсудимых, рассматривается судом с участием присяжных заседателей в отношении всех подсудимых, если хотя бы один из них заявляет ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом в данном составе при отсутствии возражений со стороны остальных подсудимых. Если один или несколько подсудимых отказываются от суда с участием присяжных заседателей, суд решает вопрос о выделении уголовного дела в отношении этих подсудимых в отдельное производство. При этом судом должно быть установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство не будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела, выделенного в отдельное производство, и уголовного дела, рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей. При невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство уголовное дело в целом рассматривается судом с участием присяжных заседателей.

Иронов Ма[redacted] Ш. при выполнении ст. 217 УПК РФ заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и в ходе предварительного слушания поддержал данное ходатайство. Отказ Сайдходжаева Л.Ш. и Иронова Му[redacted] Ш. от суда с участием присяжных заседателей обоснованно отклонён, поскольку судом установлено, что выделение уголовного дела в отдельное производство будет препятствовать всесторонности и объективности разрешения уголовного дела как выделенного в отдельное производство, так и рассматриваемого судом с участием присяжных заседателей, то есть установлена невозможность выделения уголовного дела в отдельное производство. Поэтому по итогам предварительного слушания было обоснованно назначено судебное заседание с участием присяжных заседателей.

В соответствии с ч. 5 ст. 325 УПК РФ постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным. Последующий отказ подсудимых от рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей не принимается.

Обоснованно не принят такой отказ после отмены приговора суда определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 года, так как уголовное дело направлено на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства.

Поэтому несостоятельны доводы кассационных жалоб о незаконном составе суда с участием присяжных заседателей. Решениями Конституционного Суда Российской Федерации конституционность положений ст. 325 УПК РФ не ставилось под сомнение.

Формирование коллегии присяжных заседателей проведено надлежащим образом.

Вопреки доводам кассационных жалоб, в судебном заседании были созданы необходимые условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления прав, в том числе по представлению доказательств.

В обвинительном заключении указано, что осуждённые, вооружившись огнестрельным оружием, с целью возврата похищенного у них К и Б наркотического вещества, хранящегося у С 13 февраля 2006 года приехали на автомобиле на территорию ГК в где совершили преступления, в том числе убийство и покушение на убийство. Государственный обвинитель правомерно доводил данную информацию до сведения присяжных заседателей, а сторона защиты представила свои возражения. Довод о неправомерности таких действий государственного обвинителя несостоятелен. С допрашивался сторонами по обстоятельствам совершения преступлений, в том числе по поводу наркотического вещества, которое было передано ему на хранение. Поэтому довод о том, что сторона защиты не имела возможности довести до сведения присяжных заседателей эту информацию, несостоятелен. Вопросы, направленные на установление характеризующих данных о потерпевшем, в частности о его прежней судимости за незаконный оборот наркотических средств, председательствующим обоснованно снимались.

В присутствии присяжных заседателей исследовались лишь допустимые доказательства, в том числе оспариваемые авторами кассационных жалоб.

Из протокола обыска от 10.04.2008 года следует, что по месту жительства Сайдходжаева в кв. были изъяты предметы, в том числе дублёнка тёмно-коричневого цвета с чёрным мехом. Ссылка защиты на иной цвет дублёнки является особенностью восприятия предмета. В материалах дела имеются протоколы осмотра изъятых при обыске предметов, которые признаны вещественными доказательствами и приобщены к материалам дела. В протоколах следственных действий имеются сведения о том, что данные вещественные доказательства надлежаще опечатывались. После осмотра дублёнки в первом судебном заседании с постановлением приговора, который впоследствии был отменён, дублёнка не опечатывалась. Однако данное обстоятельство не свидетельствует о недопустимости указанного вещественного доказательства. Дублёнка обоснованно предъявлялась потерпевшему С с целью выяснения обстоятельств дела. Отсутствие в протоколе обыска ссылки на сотрудника МВД З, присутствующего при его проведении, не может повлечь признания незаконным указанного следственного действия, проведённого в соответствии с требованиями ст. 182 УПК РФ.

Постановлением судьи от 22 июля 2008 года в порядке ст. 165 УПК РФ разрешено получение информации о соединениях абонента Сайдходжаева, в том числе за 13.02.2006 года.

24 июля 2008 года следователем произведена выемка соответствующих документов. Последующее получение сотрудниками МВД сведений по телефонам осуществлялось на основании поручения следователя от 29.07.2008 г. Данные о телефоне № [redacted] в одном из подразделений МВД были получены в служебном порядке и обоснованно представлены следователю.

Свидетель З[redacted], сотрудник ГУ МВД по [redacted] Федеральному округу, сообщил в своих показаниях сведения, относящиеся к обстоятельствам дела, указал источник таких сведений.

Осуждённым своевременно вручен переведённый на таджикский язык протокол судебного заседания за декабрь 2009 г. – март 2010 г. По итогам данного судебного заседания постановлен приговор, который впоследствии был отменён. Протокол судебного заседания за март – июль 2011 года, результатом которого был роспуск коллегии присяжных заседателей по основаниям отсутствия кворума, предоставлялся сторонам по мере его изготовления. В период последующего судебного заседания осуждённым была предоставлена возможность знакомиться с протоколом судебного заседания за март – июль 2011 года в присутствии переводчика, адвокатам Е[redacted] и Л[redacted] в установленном порядке вручена копия протокола. Поэтому право осуждённых на ознакомление с промежуточным протоколом судебного заседания и на представление доказательств не нарушено.

Протокол об административном правонарушении Иронова Му[redacted] Ш. от 12.02.2006 года исследовался с участием присяжных заседателей.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 281 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей оглашались протоколы допросов потерпевших и свидетелей в ходе предварительного расследования, в том числе показания потерпевших С[redacted] Р[redacted], Б[redacted] С участием присяжных заседателей исследовались такие доказательства как протокол осмотра места происшествия и фототаблицы, расположенные в т. 1 л.д. 118, 130-141, 159-160, протоколы опознания С[redacted] осуждённого Иронова Му[redacted] Ш., Иронова Ма[redacted] Ш. и Сайдходжаева Л.Ш., а также фототаблица к протоколу т. 3 л.д. 41. Отказ в исследовании фототаблицы, находящейся в т. 23 л.д. 153, мотивирован тем, что документ приобщён к делу для решения юридических вопросов.

Отказ в дополнительном допросе свидетелей был обусловлен тем, что сторона защиты желала получить сведения, которые не относились к компетенции присяжных заседателей. Это касалось и дополнительного допроса свидетелей Ш[redacted] К[redacted], К[redacted] Потерпевший С[redacted] был допрошен ранее, в том числе по обстоятельствам хранения наркотических средств и его действий во время преступления. Отсутствие у осуждённого Иронова Ма[redacted] Ш. возможности допрашивать свидетелей и

потерпевших было обусловлено его удалением из зала суда за нарушение порядка в судебном заседании. В присутствии присяжных заседателей оглашались показания свидетелей защиты З[redacted], Р[redacted] Ш[redacted] А[redacted] Г[redacted], С[redacted] Ш[redacted], потерпевшего Б[redacted] Стороне защиты было разрешено огласить показания свидетеля К[redacted] Показания свидетеля В[redacted] оглашены в связи с невозможностью её явки в суд из-за родившегося ребёнка. Сведения об этом суду предоставлены.

Отказ в оглашении показаний других свидетелей убедительно мотивирован судом, в том числе со ссылкой на закон (ст. 281 УПК РФ). В оглашении показаний свидетеля К[redacted] отказано, так как его показания не содержат информацию, относящуюся к компетенции присяжных заседателей.

Предположение авторов кассационных жалоб о том, что на присяжных заседателей было оказано давление публикациями в средствах массовой информации о преступлениях, о личности осуждённых, несостоятельно.

Председательствующий своевременно выяснял вопросы возможного незаконного воздействия на присяжных заседателей и получал отрицательные ответы. Факт публикаций частными лицами в средствах массовой информации сведений о рассматриваемом уголовном деле и других обстоятельствах сам по себе не свидетельствует о незаконном воздействии на присяжных заседателей. Представители общественной организации М[redacted] и Р[redacted] в присутствии присяжных заседателей не допрашивались.

По окончании представления доказательств, были проведены прения сторон в соответствии с требованиями ст. 336 УПК РФ. До присяжных заседателей доведена позиция сторон, в том числе сведения об алиби осуждённых. Председательствующий своевременно ставил стороны в известность о дате проведения прений. В данной стадии в защиту Иронова Му[redacted] Ш. выступил явившийся адвокат Пасюнин. При этом ходатайства об участии в прениях других адвокатов не заявлялись. Поэтому утверждение о том, что в связи с отсутствием адвокатов Гульчака и Малькова во время прений, при формировании вопросного листа нарушено право Иронова на защиту, является несостоятельным.

С последним словом выступили все осуждённые, в том числе Иронов Ма[redacted] Ш., который изложил свою позицию по предъявленному обвинению.

Вопросный лист сформулирован с учётом мнения сторон в соответствии с требованиями ст. 338, 339 УПК РФ. Всем осуждённым были вручены вопросы, изложенные на русском и таджикском языках, поэтому довод о непонимании их содержания является несостоятельным.

Напутственное слово произнесено председательствующим судьёй с соблюдением принципа объективности и беспристрастности. В судебном заседании от сторон не поступали возражения в связи с содержанием напутственного слова.

Единогласное решение присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам в срок менее трёх часов не противоречит положениям ч. 1 ст. 343 УПК РФ. Вердикт коллегии присяжных заседателей о виновности осуждённых вынесен на основании тщательно исследованных в судебном заседании доказательств, с соблюдением принципа состязательности. Вопреки доводам авторов кассационных жалоб, противоречий вердикт не содержит. Вопрос № 10 о доказанности нападения на Р для завладения его имуществом не находится в противоречии с вопросами о других деяниях и мотивах их совершения, в частности с вопросом № 20 о лишении С и Р возможности свободного передвижения, выбора места нахождения и общения с другими людьми в целях беспрепятственного изъятия хранящегося в ГК « наркотического вещества и пресечения возможности сообщения ими о случившемся в правоохранительные органы; вопросом № 30 о доказанности нападения на Б в целях завладения его имуществом и лишения жизни; вопросом № 40 о доказанности удара ножом в область груди С выстрелов в его голову и тело.

Протоколом судебного заседания опровергается утверждение о необъективности председательствующего по делу.

В установленном законом порядке председательствующим были рассмотрены все заявленные сторонами ходатайства, в том числе о признании доказательств недопустимыми, об исследовании доказательств. Необоснованных отказов в удовлетворении ходатайств не имелось.

Судом правильно отклонено ходатайство Иронова Ма Ш. о возвращении уголовного дела прокурору по основаниям отсутствия в материалах дела протокола опознания трупа Б, так как указанное обстоятельство не препятствовало рассмотрению дела судом, а вопросы оценки доказательств с точки зрения достаточности относятся к компетенции присяжных заседателей.

Ходатайство о назначении в судебном заседании криминалистической экспертизы вещественного доказательства дублёнки отклонено по основаниям отсутствия видимых следов. Кроме того, возможности выявления микрочастиц на указанном доказательстве утрачены истечением значительного времени с момента совершения преступления, а также условиями его хранения.

Положения ст. 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей были соблюдены. В присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их компетенцией. С данными особенностями были связаны ограничения в исследовании заключений судебных экспертиз, сведений об уничтожении вещественных доказательств, а также фотографий, в допросах свидетелей, в исследовании протоколов следственных действий. Председательствующий своевременно принимал меры, исключающие доведение сторонами до присяжных заседателей сведений, не относящихся к

их компетенции. Сторонам делались соответствующие замечания, председательствующий обращал внимание присяжных заседателей не учитывать данные сведения при принятии решения. При таких обстоятельствах единичное замечание в адрес государственного обвинителя при допросе свидетеля З о характеризующих данных Иронова Ма Ш., его прежней судимости, не могло повлиять на решение коллегии присяжных заседателей о виновности. Поэтому утверждения авторов кассационных жалоб, в том числе адвоката Ерёминой, о том, что они были ограничены в праве представления доказательств, являются необоснованными.

Иронов Ма Ш. был удалён из зала суда за нарушение порядка в судебном заседании в соответствии с положениями чч. 1, 3 ст. 258 УПК РФ. Постановление суда об этом мотивировано. Вместе с тем, он активно осуществлял свою защиту через адвоката, заявлял ходатайства, а в последнем слове довел до присяжных заседателей свою позицию по предъявленному обвинению. Все его ходатайства были рассмотрены.

Доводы об алиби осуждённых были проверены и доведены до присяжных заседателей. Исследованы сведения о том, что в отношении Сайдходжаева выносилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, датированное 13.02.2006 г. Допрошены свидетели А и Ра о том, что дата составления постановления соответствует действительности. Однако свидетель Ю выносивший указанное постановление, показал о том, что процессуальный документ был составлен позже. 12.02.2006 года в отношении Иронова Му Ш. в г. сотрудниками ГИБДД составлялся протокол об административном правонарушении. Однако дата составления протокола не соотносится с датой совершения преступления. При таких данных оснований для применения положений ч. 5 ст. 348 УПК РФ не имелось.

Осуждённые своевременно были обеспечены переводчиком. Все процессуальные документы по делу переведены на таджикский язык переводчиком А в том числе часть протокола судебного заседания, которая ранее переводила переводчик А Длительность подготовки дела к кассационному рассмотрению обусловлена длительностью перевода документов переводчиком А что послужило основанием его замены на переводчика А а в последующем - основанием для дополнительных переводов документов А Кроме того, длительное время осуждённые отказывались получать копии приговора, копии протокола судебного заседания.

Из протокола судебного заседания следует, что при оглашении приговора осуждённые не подчинялись распоряжениям председательствующего, выражались нецензурно, били ногами стеклянное ограждение, вели себя агрессивно, поэтому были удалены из зала суда сотрудниками конвойной службы. После этого приговор был провозглашён в присутствии сторон, в том числе осуждённых. Проведение проверки по

заявлению осуждённых о причинении им телесных повреждений сотрудниками МВД относится к компетенции Следственного комитета Российской Федерации.

Доводы адвоката Малинкиной И.А. о нарушении прав потерпевшего Б, в связи с рассмотрением дела в его отсутствие являются несостоятельными, поскольку в своём заявлении потерпевший просил об этом, так как проживал в

В приговоре приведены убедительные обоснования вывода о вменяемости осуждённых.

Заявления об отводах судьи, прокурора и секретаря судебного заседания рассмотрены в соответствии с требованиями ст. 65, 66, 68 УПК РФ. Предусмотренные законом основания для их отвода отсутствовали.

Замечания на протокол судебного заседания рассмотрены, председательствующим приведены мотивы отсутствия оснований для их удовлетворения.

При таких обстоятельствах кассационные жалобы не подлежат удовлетворению ввиду необоснованности изложенных в них доводов.

Вместе с тем приговор суда подлежит изменению по иным основаниям.

Так, правовая оценка действий осужденных является правильной за исключением следующего.

Действия Иронова Му Ш., Сайдходжаева Л.Ш., Иронова Ма Ш. квалифицированы по ч. 2 ст. 162 УК РФ как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья Р группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия. Однако суд не учёл, что по приговору суда от 17.03.2010 года, который был отменён кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 года в связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального закона, признак совершения разбоя группой лиц по предварительному сговору осуждённым не вменялся. Поэтому, вменяя в вину указанный квалифицирующий признак преступления при новом рассмотрении дела, суд ухудшил положение осуждённых.

Оснований для удовлетворения кассационного представления не имеется. Суд мотивировал квалификацию действий осуждённых и основания исключения отдельных признаков преступления, в том числе указанных в кассационном представлении.

Назначенное осуждённым наказание соответствует требованиям ст. 6, 60 УК РФ. Однако оно подлежит снижению по ч. 2 ст. 162 УК РФ в связи с уменьшением объёма обвинения.

Кроме того, осуждённые подлежат освобождению от наказания, назначенного по пп. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ в связи с истечением срока давности уголовной ответственности. Указанное преступление относится к категории средней тяжести. В соответствии с

положениями ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления средней тяжести истекло 6 лет. В материалах дела имеется постановление следователя от 02.06.2008 г. об объявления розыска Иронова Му[redacted] Ш. 18.06.2008 г. он был задержан по подозрению в совершении преступлений. Данных о том, что осуждённый скрывался от правоохранительных органов не имеется. Он не был осведомлён об объявлении розыска. Поэтому данное обстоятельство не может служить препятствием для применения срока давности уголовной ответственности.

Назначенное наказание по совокупности преступлений также подлежит снижению с учётом всех установленных по делу обстоятельств.

В соответствии с положениями п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ осуждённые, в том числе Иронов Му[redacted] Ш., должны отбывать наказание в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Гражданский иск о компенсации морального вреда рассмотрен в установленном законом порядке. Принятое решение мотивировано. Оснований для изменения размера компенсации морального вреда не имеется. Процессуальные издержки также взысканы правильно.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда с участием присяжных заседателей от 7 ноября 2011 года в отношении Иронова Му[redacted] Ш[redacted] Сайдходжаева Л[redacted] Ш[redacted] Иронова Ма[redacted] Ш[redacted] изменить.

Исключить их осуждение по квалифицирующему признаку преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 162 УК РФ, - совершение разбоя группой лиц по предварительному сговору.

Снизить каждому наказание, назначенное по ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 07.03.2011 г. № 26-ФЗ), до 4 лет 6 месяцев лишения свободы со штрафом 300 000 рублей

На основании п. «б» ч. 1 ст. 78 УК РФ Иронова Му[redacted] Ш[redacted] Сайдходжаева Л[redacted] Ш[redacted] Иронова Ма[redacted] Ш[redacted] освободить от наказания, назначенного по пп. «а», «в», «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ, в связи с истечением срока давности уголовной ответственности.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 162, п. «в» ч. 4 ст. 162, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ, назначить наказание:

Сайдходжаеву Л[redacted] Ш[redacted] - 19 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 900 000 рублей;

Иронову Му[redacted] Ш[redacted] - 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 900 000 рублей;

Иронову Ма[redacted] Ш[redacted] - 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 900 000 рублей.

В силу ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений Иронову Ма[redacted] Ш[redacted] окончательно назначить 23 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом 900 000 рублей.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения

Председательствующий [redacted]

Судьи [redacted]