ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 6 - АПУ13 – 7 сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 17 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шишлянникова ВФ.

судей Каменева Н.Д. и Шамова А.В.,

при секретаре Синьковой А.О.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционным жалобам осужденной Новиковой А.О., адвоката Сидорина Р.Ю., потерпевшей Н[redacted] на приговор Рязанского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 августа 2013 года, по которому:

НОВИКОВА А[redacted] О[redacted], [redacted] несудимая,

осуждена по пп. «в», «и» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на 15 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы на 2 года и установлением указанных в приговоре ограничений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Каменева Н.Д., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденной Новиковой А.О., адвоката Сидорина Р.Ю., потерпевшей Н[redacted] поддержавших доводы жалоб, возражения прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором суда, на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, Новикова А.О. признана виновной в умышленном причинении смерти своему малолетнему сыну, заведомо находящемуся в беспомощном состоянии, из хулиганских побуждений, при следующих обстоятельствах.

27 августа 2012 года в период с 16 часов 20 минут до 16 часов 27 минут Новикова А.О., находясь в квартире [redacted] дома [redacted] корпус [redacted] по улице [redacted] в городе [redacted], выражая явное неуважение к обществу, общепринятым нормам морали и закона, демонстрируя пренебрежение к представителям власти (инспекторам по делам несовершеннолетних К[redacted] и Б[redacted] желая противопоставить себя им, из хулиганских побуждений выбросила через окно на улицу с высоты девятого этажа своего малолетнего сына Н[redacted] 6 ноября 2011 года рождения, причинив ему тяжкие телесные повреждения, от которых тот скончался на месте совершения преступления.

В апелляционных жалобах и дополнениях к ним:

осужденная Новикова А.О. просит приговор отменить, указывает, что судебное следствие проведено с нарушениями уголовно-процессуального закона, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей. Так, государственный обвинитель и председательствующий систематически доводили до сведения присяжных заседателей информацию о том, что подсудимая воспитанием ребенка не занималась, злоупотребляла спиртными напитками, о его здоровье не заботилась, чем вызвали предубеждение присяжных заседателей к ней. В то же время, ходатайство стороны защиты о вызове врача из детской поликлиники, которая могла опровергнуть эти сведения, необоснованно отклонено. Допущено нарушение права на защиту, так как защитник Бахметьева Е.И. была предоставлена Новиковой не с момента задержания, а на следующий день. Одновременно адвокат Бахметьева Е.И. осуществляла защиту другого лица и по другому уголовному делу, где потерпевшей проходила Б[redacted] являющаяся свидетелем по делу Новиковой А.О., в связи с чем, по мнению автора жалобы, защитник Бахметьева Е.И. могла общаться с потерпевшей Б[redacted] и, следовательно, заинтересована в исходе дела. Необоснованно продемонстрированы вещественные доказательства – одежда подсудимой и потерпевшего, бутылки из-под пива, которые не являются доказательствами, председательствующий снимал важные вопросы, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела, необоснованно оглашены показания подсудимой на предварительном следствии и отказано в демонстрации присяжным заседателям фотографий автомобильной аварии, в которой погибли друзья подсудимой. Во время следственного эксперимента Новикова находилась в наручниках, однако государственный обвинитель сообщил присяжным заседателям, что наручники к ней не применялись;

адвокат Сидорин Р.Ю. указывает, что в ходе предварительного следствия обстоятельства дела широко транслировались в средствах

массовой информации, чем оказано давление на присяжных заседателей. В нарушение требований ст. 335 УПК РФ, стороной обвинения доводилась до сведения присяжных заседателей информация о том, что Новикова ненадлежащим образом исполняла свои родительские обязанности по воспитанию сына, употребляла спиртные напитки в его присутствии, что способствовало формированию у присяжных заседателей предубеждения к ней. Государственный обвинитель в ходе судебного разбирательства сослался на показания свидетеля Х[redacted] которые в суде не исследовались и пояснил, что Х[redacted] давал такие же показания, что и допрошенные в суде свидетели Б[redacted] и П[redacted]. Указывает также, что назначенное осужденной наказание является чрезмерно суровым, судом не принято во внимание, что Новикова ранее не судима, положительно характеризуется по месту работы, отягчающих обстоятельств не установлено;

аналогичные доводы содержатся в жалобе потерпевшей Н[redacted]., которая дополнительно указывает, что председательствующий необоснованно уклонился от выяснения вопросов причастности к совершенному преступлению инспекторов по делам несовершеннолетних Б[redacted] и К[redacted] Государственный обвинитель оказывал незаконное воздействие на присяжных заседателей, высказывая реплики о боли, которую испытывал ребенок после падения с девятого этажа. Эти, а также другие высказывания, отрицательно характеризующие ее дочь и не соответствующие действительности, могли повлиять на выводы присяжных заседателей о виновности осужденной. Указывает также, что среди присяжных заседателей были лица, родственники которых работают в полиции, что повлияло на их выводы о виновности осужденной.

В возражениях на апелляционные жалобы и дополнения к ним государственный обвинитель Черноморец Ю.А. указывает, что приговор является законным и обоснованным, назначенное наказание справедливым, просит оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, возражений на них, выслушав выступления участников судебного заседания в прениях, последнее слово осужденной Новиковой А.О., судебная коллегия находит, что приговор постановлен в соответствии с требованиями закона, регламентирующего рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Из материалов уголовного дела следует, что коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями закона.

Доводы жалобы потерпевшей о том, что некоторые вошедшие в коллегию присяжных заседателей лица имеют работающих в полиции родственников, что повлияло на вынесение ими обвинительного вердикта, являются несостоятельными.

Из материалов уголовного дела следует, что присяжный заседатель Ю, вошедший в состав коллегии, при отборе сообщил, что его брат ранее работал прапорщиком в УВД по области.

Эти сведения были предметом обсуждения в судебном заседании, Ю, пояснил, что на его объективность данный факт не повлияет и по постановлению председательствующего не был освобожден от участия в формировании коллегии. В дальнейшем стороны имели возможность отвести этого присяжного заседателя путем немотивированных отводов, однако таким правом не воспользовались. Кроме того, указанные Ю обстоятельства не являются безусловным основанием освобождения от исполнения обязанностей присяжного заседателя, заявлений о тенденциозности коллегии присяжных заседателей стороны также не заявляли.

Данных о том, что до сведения присяжных заседателей были доведены доказательства, добытые вне рамок судебного заседания, не установлено.

Вопреки доводам жалоб, в судебном заседании выяснялся вопрос о том, известны ли присяжным заседателям обстоятельства данного уголовного дела из средств массовой информации или других источников, таких обстоятельств установлено не было.

Судебное следствие проведено полно и всесторонне, с учетом положений статьи 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст. 334 УПК РФ.

Ссылки в жалобах на незаконность доведения до присяжных заседателей сведений о том, что подсудимая воспитанием малолетнего сына не занималась, употребляла спиртные напитки и не заботилась о его здоровье, являются несостоятельными, поскольку выяснение этих

обстоятельств непосредственно связано с предъявленным Новиковой А.О. обвинением.

Что касается доводов жалобы адвоката Сидорина Р.Ю. о том, что государственный обвинитель сослался на неисследованные в суде показания свидетеля Х, то председательствующий разъяснил присяжным заседателям, чтобы они не принимали во внимание это высказывание при вынесении вердикта. Напомнил об этом и в напутственном слове, перед удалением в присяжных заседателей в совещательную комнату.

Данных о том, что в суде с участием присяжных заседателей исследовались недопустимые доказательства или сторонам было отказано в исследовании допустимых доказательств, не установлено. Принцип состязательности председательствующим не нарушен, все ходатайства сторон рассмотрены и по ним приняты правильные решения, в представлении доказательств, стороны ограничены не были.

Доводы жалобы потерпевшей Н о том, что председательствующий не выяснял вопросы причастности к преступлению свидетелей Б и К не основаны на законе, поскольку в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявленному обвинению. Из материалов уголовного дела следует, что в отношении указанных свидетелей в период предварительного следствия проводилась соответствующая проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Показания подсудимой на предварительном следствии, обоснованно оглашены, так как в них имелись противоречия, а в ходатайстве об исследовании в присутствии присяжных заседателей фотографий автомобильной аварии, в которой погибли друзья подсудимой, правильно отказано, так как эти обстоятельства не имеют отношения к предъявленному Новиковой обвинению.

Нахождение обвиняемой Новиковой А.О. во время следственного эксперимента в наручниках само по себе не является основанием, свидетельствующим о недопустимости этого следственного действия.

Нарушения права на защиту, о чем указывается в жалобе Новиковой А.О., не допущено. Согласно п. 3 ч. 1 ст. 72 УПК РФ обстоятельством, исключающим участие в производстве по уголовному делу защитника, является оказание этим защитником юридической помощи лицу, интересы

которого противоречат интересам защищаемого им подозреваемого, обвиняемого и других лиц.

Судом первой инстанции установлено, что адвокат Бахметьева Е.И. действительно осуществляла защиту интересов Новиковой А.О. на предварительном следствии по данному делу, однако юридическую помощь свидетелю Б[redacted] не оказывала и каких-либо сведений о заинтересованности Бахметьевой Е.И. в исходе данного дела не имеется. Защиту интересов Новиковой А.О. в суде первой инстанции осуществлял профессиональный адвокат Сидорин Р.Ю. по соглашению, от его участия в суде первой инстанции Новикова не отказывалась.

Изъятые в ходе осмотра места происшествия вещи, имеют непосредственное отношение к предъявленному Новиковой обвинению, приобщены к материалам уголовного дела как вещественные доказательства и исследованы в присутствии присяжных заседателей обоснованно. При этом нарушений требований уголовно-процессуального закона, на которые имеются ссылки в жалобах, допущено не было. Ходатайств о признании протокола осмотра места происшествия недопустимым доказательством стороны не заявляли.

Вопросный лист составлен правильно. Вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, сформулированы в соответствии со статьей 338 УПК РФ, в рамках предъявленного обвинения, с учетом результатов судебного следствия и прений сторон.

Напутственное слово, вердикт коллегии присяжных заседателей и приговор соответствует требованиям статей 340, 343, 351 УПК РФ.

В напутственном слове председательствующий привел содержание обвинения, уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимая, напомнил об исследованных в суде доказательствах, изложил позиции сторон, разъяснил присяжным заседателям правила оценки доказательств и другие положения, предусмотренные статьей 340 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым. Юридическая квалификация действий осужденной Новиковой А.О. соответствует вердикту присяжных заседателей и является правильной.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденной, а также все влияющие на вид и размер наказания обстоятельства, в том числе указанные в жалобах. Назначенное наказание является справедливым, оснований для его смягчения, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, судебная коллегия не находит.

Руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-20, 389-28, 389-33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Рязанского областного суда с участием присяжных заседателей от 2 августа 2013 года в отношении Новиковой А О оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи