



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ13-22

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Червоткина А.С.,
Зыкина В.Я. и Чакар Р.С.

при секретаре Малаховой Е.И., с участием прокурора Кечиной И.А., осужденного Костина В.О., адвоката Шинелевой Т.Н. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Костина В.О. и адвоката Ивашнева Б.М. на приговор Приморского краевого суда от 28 июня 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступления осужденного Костина В.О., адвоката Шинелевой Т.Н., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечиной И.А., судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского краевого суда от 28 июня 2013 года

Костин В. О.

, ранее не судимый, признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, и ему назначено наказание:

по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ с учетом положений ч.6 и 6.1 ст.88 УК РФ – 7 лет лишения свободы;

по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ с учетом положений ч.6 ст.88 УК РФ – 9 лет лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний ему окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 9 лет 10 месяцев с отбыванием в воспитательной колонии.

Согласно приговору Костин В.О. признан виновным в совершении разбойного нападения с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище, а также в убийстве К [] [] сопряженном с разбоем, совершенном группой лиц по предварительному сговору.

Как установлено судом, Костин В.О. и иное лицо, уголовное преследование которого прекращено на основании п.4 ч.1 ст.24 УПК РФ, действуя по предварительному сговору, с целью хищения чужого имущества, незаконно проникнув в жилище К [] [] напали на нее и совместно убили ее путем удушения; после чего похитили принадлежащие ей денежные средства в сумме [] рублей.

Преступления совершены в ночь на 4 июня 2012 г. в [] [] [] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В апелляционной жалобе и дополнении к ней осужденный Костин В.О. просит изменить приговор и смягчить наказание, которое считает несправедливым вследствие чрезмерной суровости. По его мнению, судом не учтены все смягчающие наказание обстоятельства, его молодой возраст, а также требования закона о справедливости наказания для несовершеннолетних. Кроме того, осужденный высказывает несогласие с приговором в части выводов суда о доказанности его вины в убийстве К [] [] полагает, что в основу приговора положены показания К [] [] которые расценивает как недостоверные. Ссылаясь на исследованные в судебном заседании доказательства, Костин В.О. утверждает, что инкриминируемые ему преступления совершил К [] [] оговоривший его в совершении данных преступлений; допрошенного в судебном заседании эксперта Т [] [] считает некомпетентным, а данное им заключение – необоснованным. Костин В.О. обращает внимание на отсутствие на его одежде и теле следов биологического происхождения, принадлежащих убитой К [] [] , а также его (Костина) следов на орудии убийства (шнурке). Данное обстоятельство, по мнению Костина В.О., свидетельствует о его непричастности к убийству потерпевшей. Осужденный также высказывает несогласие с юридической квалификацией его действий как убийства и разбойного нападения, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и с применением предметов, используемых в качестве оружия. Полагает, что судом необоснованно отвергнуты его показания, данные в судебном заседании в свою защиту, нарушены принципы презумпции невиновности и состязательности сторон. Считает, что протокол очной ставки с К [] [] доказательством не является. В целом приговор расценивает как незаконный, необоснованный и несправедливый, не отвечающий требованиям закона, в частности ст.307 УПК РФ.

А апелляционной жалобе адвоката Ивашнева Б.М., поданной в защиту Костина В.О., содержится просьба об отмене приговора и оправдании Костина в связи с непричастностью к совершению инкриминированных ему преступле-

ний. По мнению адвоката доказательств, подтверждающих виновность Костина в убийстве потерпевшей К [REDACTED], а также в совершении разбойного нападения на нее судом в приговоре не приведено; показания К [REDACTED] данные им на предварительном следствии и оглашенные в судебном заседании в связи с его смертью, не могут быть признаны достаточными для признания Костина В.О. виновным в указанных преступлениях. Показания Костина В.О. о непричастности к преступлениям, данные в судебном заседании, по мнению адвоката, судом не опровергнуты.

Государственным обвинителем Кан С.К. поданы возражения на апелляционные жалобы осужденного и его защитника, доводы которых прокурор считает необоснованными и просит их жалобы оставить без удовлетворения.

Осужденный Костин В.О. и его защитник адвокат Шинелева Т.Н. в заседании суда апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционных жалоб и просили удовлетворить жалобы.

Прокурор Генеральной прокуратуры Российской Федерации Кечина И.А. возражала против доводов жалоб и просила приговор, как законный, обоснованный и справедливый, оставить без изменения.

Проверив уголовное дело, судебная коллегия не усматривает оснований для удовлетворения апелляционных жалоб.

Вывод суда о виновности Костина В.О. в совершении инкриминированных ему преступлений основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, содержание которых приведено в приговоре.

Доводы жалоб осужденного и его защитника о том, что вывод суда о виновности Костина основан лишь на показаниях К [REDACTED] якобы оговорившего Костина В.О. в совершении преступлений, неосновательны.

Как установлено судом, каких-либо оснований для оговора Костина В.О. в убийстве К [REDACTED] и в совершении разбойного нападения на нее у К [REDACTED] не имелось.

К [REDACTED] будучи допрошенным на предварительном следствии, последовательно рассказывал об обстоятельствах совершенных им совместно и по предварительному сговору с Костиным В.О. преступлений (разбойного нападения на К [REDACTED] и ее убийства).

При этом он не только изобличал Костина В.О., но и рассказывал о своей роли в совершении данных преступлений.

Оснований полагать, что на К [REDACTED] органами предварительного расследования было оказано давление с целью незаконного привлечения Костина В.О. к уголовной ответственности, о чем утверждается в жалобе осужденного, не имеется.

Данное предположение ни на чем не основано и является надуманным.

Суд обоснованно признал достоверными показания К [REDACTED] поскольку они подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами, в том числе – протоколом осмотра места происшествия (жилища, в котором был обнаружен труп потерпевшей с признаками насильственной смерти); заключением судебно-медицинской экспертизы трупа потерпевшей о характере и локализации обнаруженных на трупе телесных повреждений, а также о при-

чине смерти; заключением ситуационной медико-криминалистической экспертизы за [] и дополнительной экспертизы за № [] заключением судебно-биологической экспертизы за [] и другими доказательствами - содержание которых приведено в приговоре.

Судом также обоснованно принят во внимание и тот факт, что после совместно совершенных преступлений (разбойного нападения и убийства потерпевшей) Костин и К [] разделили между собой деньги, похищенные у потерпевшей.

Действия Костина В.О. судом юридически квалифицированы правильно.

Предварительный сговор на совершение преступлений (разбойного нападения и убийства потерпевшей) подтвержден не только показаниями К [], данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, но и, как правильно отмечено судом первой инстанции, согласованными действиями самих соучастников преступлений.

Вопреки утверждению осужденного Костина, в его действиях содержится такой квалифицирующий признак преступления как незаконное проникновение в жилище.

Как установлено судом, совершить данные преступления Костин и К [] договорились еще до того как пришли в квартиру потерпевшей. То обстоятельство, что К [], используя свои родственные отношения с потерпевшей К [], с ведома потерпевшей зашел к ней в дом, впусив Костина через открытую дверь на веранду дома, где впоследствии они совершили убийство потерпевшей, свидетельствует о незаконном проникновении в жилище потерпевшей.

Как правильно установлено судом, Костин проник на веранду дома потерпевшей против ее воли.

Шнурок, с помощью которого Костин и К [] задушили потерпевшую, обоснованно признан судом предметом, используемым в качестве оружия.

Все доказательства, положенные в основу приговора, в том числе протокол очной ставки, заключения экспертиз и иные доказательства, на которые обращает внимание осужденный Костин в апелляционной жалобе, обоснованно признаны судом допустимыми, поскольку они получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Заслуживающих внимание доводов, которые бы ставили под сомнение допустимость положенных в основу приговора доказательств, осужденным и его защитником в апелляционных жалобах не приведено.

Заключения и показания эксперта Т [] не вызывают сомнений в их объективности и достоверности. В приговоре они оценены правильно и с учетом совокупности других доказательств по делу.

Доводы, приведенные осужденным и его защитником в апелляционных жалобах, аналогичные тем, которые были заявлены в суде первой инстанции, судом проверены и получили надлежащую оценку в приговоре.

Причины отсутствия биологических следов от Костина В.О. на шнурке с шеи потерпевшей, необнаружение в его подногтевом содержимом эпителия по-

терпевшей, равно как и отсутствие следов пальцев рук Костина в жилище К [] отсутствие на его одежде волокон, входящих в состав одежды потерпевшей (на что обращается внимание в апелляционной жалобе осужденного), судом выяснены, и, как правильно отмечено в приговоре, с учетом совокупности всех доказательств по делу, данные обстоятельства не свидетельствуют о непричастности Костина к преступлениям.

Вопреки утверждению осужденного Костина, приговор соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, в нем приведены доказательства, на которых основаны выводы суда о его виновности и мотивы, по которым суд отверг доказательства и доводы, приводимые стороной защиты.

Показаниям подсудимого, на которые ссылается осужденный и его защитник в жалобах, судом в приговоре дана надлежащая оценка.

Выводы суда противоречивыми не являются.

Из протокола судебного заседания видно, что дело рассмотрено судом объективно и всесторонне; принципы презумпции невиновности, беспристрастности суда и равенства сторон не нарушены.

Все ходатайства, заявленные в ходе судебного разбирательства дела, ставились на обсуждение сторон и разрешены судом правильно.

При назначении Костину В.О. наказания суд учел его роль в совершении преступлений, данные о его личности, несовершеннолетний возраст, влияние наказания на его исправление, сведения об условиях его жизни и воспитания.

Назначенное Костину В.О. наказание соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, обстоятельствам их совершения, личности осужденного и является справедливым.

Оснований для смягчения наказания осужденному Костину судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст.ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Приморского краевого суда от 28 июня 2013 года в отношении Костина В [] О [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного и его защитника – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи