



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД13-5

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Умарова Р.Т., действующего в интересах Сайгидова М.Н., на постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 31 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова М. [REDACTED] и Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 31 августа 2012 г., оставленным без изменения постановлением судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановлением исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., Сайгидов М.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Умаров Р.Т. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 31 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова М.Н. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Умарова Р.Т. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, 9 августа 2012 г. участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Кизилюртовский» в отношении Сайгидова М.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Сайгидов М.Н. 5 августа 2012 г. принимал участие в проведённом с нарушением требований Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» митинге, в результате которого было заблокировано движение по железной дороге и рядом пролегающей автомагистрали (л.д. 15).

Заместителем начальника полиции по ООП МО МВД России «Кизилюртовский» материалы дела об административном правонарушении переданы для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан, которым были приняты к производству.

Рассмотрев 31 августа 2012 г. настоящее дело об административном правонарушении, мировой судья счёл неправильной квалификацию совершённого Сайгидовым М.Н. деяния, изложенную в протоколе об административном правонарушении, и квалифицировал действия Сайгидова М.Н. по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 27–29).

С таким решением мирового судьи нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечёт наложение

административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Диспозиция указанной выше нормы является бланкетной. Правовой статус участника публичного мероприятия закреплён в статье 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел;

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

Участники публичных мероприятий не вправе:

1) скрывать своё лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;

2) иметь при себе оружие или предметы, используемые в качестве оружия, взрывчатые и легковоспламеняющиеся вещества, иметь при себе и (или) распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

3) находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Доказательств того, что Сайгидовым М.Н. были допущены нарушения требований частей 3 и 4 статьи 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», материалы дела не содержат, а решение мирового судьи о квалификации действий Сайгидова М.Н. по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях немотивированно.

Таким образом, выводы судебных инстанций о том, что в совершённом Сайгидовым М.Н. деянии имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 названного кодекса не являются обоснованными.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Следовательно, постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 31 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова М.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу адвоката Умарова Р.Т., действующего в интересах Сайгидова М.Н., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 31 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова М. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов