



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-АД13-4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу адвоката Умарова Р.Т., действующего в интересах Сайгидова Г.Н., на постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 30 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова Г. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 30 августа 2012 г., оставленным без изменения постановлением судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановлением исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., Сайгидов Г.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере десяти тысяч рублей.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, адвокат Умаров Р.Т. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 30 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова Г.Н. по делу об административном

правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы адвоката Умарова Р.Т. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Как усматривается из материалов дела, 7 августа 2012 г. участковым уполномоченным полиции МО МВД России «Кизилюртовский» в отношении Сайгидова Г.Н. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которому Сайгидов Г.Н. 5 августа 2012 г. принимал участие в проведённом с нарушением требований Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» митинге, в результате которого было заблокировано движение по железной дороге (л.д. 12).

Заместителем начальника полиции по ООП МО МВД России «Кизилюртовский» материалы дела об административном правонарушении переданы для рассмотрения по существу мировому судье судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан, которым были приняты к производству.

Рассмотрев 30 августа 2012 г. настоящее дело об административном правонарушении, мировой судья счёл неправильной квалификацию совершённого Сайгидовым Г.Н. деяния, изложенную в протоколе об административном правонарушении, и квалифицировал действия Сайгидова Г.Н. по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (л.д. 23–25).

С таким решением мирового судьи нельзя согласиться по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Согласно части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, за исключением случаев, предусмотренных частью 6 данной статьи, влечёт наложение

административного штрафа в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей или обязательные работы на срок до сорока часов.

Диспозиция указанной выше нормы является бланкетной. Правовой статус участника публичного мероприятия закреплён в статье 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях».

В соответствии с частями 3 и 4 статьи 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» во время проведения публичного мероприятия его участники обязаны:

1) выполнять все законные требования организатора публичного мероприятия, уполномоченных им лиц, уполномоченного представителя органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органа местного самоуправления и сотрудников органов внутренних дел;

2) соблюдать общественный порядок и регламент проведения публичного мероприятия;

3) соблюдать требования по обеспечению транспортной безопасности и безопасности дорожного движения, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, если публичное мероприятие проводится с использованием транспортных средств.

Участники публичных мероприятий не вправе:

1) скрывать своё лицо, в том числе использовать маски, средства маскировки, иные предметы, специально предназначенные для затруднения установления личности;

2) иметь при себе оружие или предметы, используемые в качестве оружия, взрывчатые и легковоспламеняющиеся вещества, иметь при себе и (или) распивать алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе;

3) находиться в месте проведения публичного мероприятия в состоянии опьянения.

В силу части 1 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Доказательств того, что Сайгидовым Г.Н. были допущены нарушения требований частей 3 и 4 статьи 6 Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», материалы дела не содержат, а решение мирового судьи о квалификации действий Сайгидова Г.Н. по части 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях немотивированно.

Таким образом, выводы судебных инстанций о том, что в совершённом Сайгидовым Г.Н. деянии имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нарушение требований статей 24.1 и 26.1 названного кодекса не являются обоснованными.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Следовательно, постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 30 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова Г.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу адвоката Умарова Р.Т., действующего в интересах Сайгидова Г.Н., удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 62 Кизилюртовского района Республики Дагестан от 30 августа 2012 г., постановление судьи Кизилюртовского районного суда Республики Дагестан от 2 октября 2012 г. и постановление исполняющего обязанности Председателя Верховного Суда Республики Дагестан от 27 ноября 2012 г., состоявшиеся в отношении Сайгидова Г. [REDACTED] Н. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов