



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №195-П13

г. Москва

2 октября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Кепель С.В.

рассмотрел уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Евграфова Дм [REDACTED] В. на приговор Верховного Суда Республики Башкортостан от 7 августа 2006 г., по которому

ЕВГРАФОВ Д [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] судимый 17 октября 2001 г. по п.п.
«в», «г» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, освобождён 23 июля
2004 года по отбытии срока наказания,

осуждён к лишению свободы: по ч. 2 ст. 222 УК РФ на 4 года, по ч. 1 ст.
228 УК РФ на 2 года, по ч.2 ст.228 УК РФ на 8 лет, по ч. 2 ст. 162 УК РФ (за
преступление в отношении С [REDACTED]) на 7 лет, по ч.2 ст. 162 УК РФ (за
преступление в отношении У [REDACTED]) на 8 лет, по ч.2 ст. 162 УК РФ (за
преступление в отношении М [REDACTED]) на 7 лет, по ч. 2 ст. 162 УК РФ
(за преступление в отношении Ш [REDACTED]) на 7 лет, по ч. 1 ст. 159 УК РФ
(за преступление в отношении К [REDACTED]) на 1 год 6 месяцев, по ч. 1 ст.
159 УК РФ (за преступление в отношении К [REDACTED]) на 1 год 6 месяцев,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно на 11 лет в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 29 января 2013 года приговор в отношении Евграфова Дм [] В. изменён, он освобождён от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228, ч. 1 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении К []) и по ч. 1 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении К []), на основании ч.8 ст.302 УПК РФ, в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Действия Евграфова Дм [] в отношении М [] переквалифицированы с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы, в отношении Ш [] - с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы, в отношении С [] - с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 6 лет 11 месяцев лишения свободы, в отношении У [] - с ч. 2 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 7 лет 11 месяцев лишения свободы, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности этих преступлений и преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 222, ч. 2 ст. 228 УК РФ, назначено 10 лет лишения свободы. На основании ч.5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, с учётом приговора от 2 августа 2006 года, назначено окончательно 10 лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Осужденный Евграфов Дм [] В. в надзорной жалобе просит о пересмотре судебных решений.

По делу осуждены также Евграфов Де [] В. и Христу Б.Ф., в отношении которых надзорное производство не возбуждено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, доводы надзорной жалобы, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Винниченко Н.А., объяснения осужденного Евграфова Дм [] В., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Евграфов Дм [] признан виновным в совершении преступлений при следующих обстоятельствах.

В 2005 года Евграфовы группой лиц по предварительному сговору незаконно хранили самодельное огнестрельное оружие в виде револьвера калибра 5,6 мм и три патрона к нему, незаконно передавали их друг другу, носили и применяли во время совершения разбойных нападениях.

В начале июня 2005 года с целью совершения разбойного нападения Евграфовы проникли в кв. [REDACTED]. При этом Евграфов Де [REDACTED] направил на С [REDACTED] револьвер калибра 5,6 мм. Угрожая применением насилия, опасного для жизни и здоровья, осуждённые похитили у Соболевой имущество на общую сумму [REDACTED] рублей.

В конце июня 2005 года Евграфовы, узнав, что У [REDACTED] у себя дома по адресу: [REDACTED] хранит крупные суммы денег, проникли в квартиру потерпевшей, Евграфов Де [REDACTED] направил на потерпевшую револьвер, затем осуждённые связали У [REDACTED] и похитили у неё деньги и ювелирное украшение на общую сумму [REDACTED] рублей.

В конце декабря 2005 года Евграфовы Дм [REDACTED] и Де [REDACTED] из кв. [REDACTED] дома [REDACTED] вызвали М [REDACTED] к подъезду дома и напали на потерпевшую. Евграфов Де [REDACTED] направил на М [REDACTED] револьвер и совместно с Евграфовым Дм [REDACTED] потребовал передать денежные средства и другое принадлежащее ей имущество, после чего похитили у потерпевшей сотовый телефон стоимостью [REDACTED] рублей.

В феврале 2006 года Евграфовы Дм [REDACTED] и Де [REDACTED] проникли в кв. [REDACTED] дома [REDACTED], где напали на Ш [REDACTED]. Евграфов Де [REDACTED] направил на потерпевшего револьвер, и вместе с Евграфовым Дм [REDACTED] похитили у Ш [REDACTED] кожаную куртку стоимостью [REDACTED] рублей.

В ноябре 2005 года Евграфов Дм [REDACTED], находясь во дворе дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] сообщил К [REDACTED] ложные сведения о том, что его брат Де [REDACTED] задержан сотрудниками милиции и ему срочно нужны денежные средства для помощи брату. В связи с отсутствием денежных средств, Евграфов Дм [REDACTED], злоупотребляя доверием, попросил у К [REDACTED] золотое кольцо с драгоценными камнями стоимостью [REDACTED] рублей. Получив кольцо, Евграфов использовал его в своих целях.

В декабре 2005 года Евграфов Дм [REDACTED], злоупотребляя доверием К [REDACTED] похитил у него кожаную куртку стоимостью [REDACTED] рублей.

В апреле 2006 года Евграфов Дм [REDACTED] незаконно хранил с целью личного употребления наркотическое средство в крупном размере - смесь, в состав которой входил героин массой 1,47 гр., изъятую у него 11 апреля 2006 года.

Кроме того, Евграфов Дм [] в апреле 2006 года незаконно хранил без цели сбыта наркотическое средство в виде порошкообразного вещества, в состав которого входил героин массой 21,14 гр., то есть в особо крупном размере, которое он 11 апреля 2006 года, примерно в 13 часов 30 минут, незаконно передал без цели сбыта на временное хранение своему знакомому Христу, которое тот хранил до 11 апреля 2006 года.

В надзорной жалобе осуждённый Евграфов Д.В. просит о пересмотре судебных решений, указывает, что приговор от 2 августа 2006 года, послуживший основанием для применения Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации положений ч. 5 ст. 69 УК РФ, был отменён и при новом рассмотрении дела 16 февраля 2012 года он, Евграфов, был оправдан по ч. 2 ст. 159 УК РФ за отсутствием в деянии состава преступления. Однако суд второй инстанции, рассматривая в кассационном порядке настоящее дело, этих обстоятельств не учёл и необоснованно применил положения ч. 5 ст. 69 УК РФ, чем ухудшил его положение. Кроме того, осужденный указывает, что, с учётом постановления Правительства РФ, вступившего в силу с 1 января 2013 года, его действия подлежат переквалификации с ч. 2 ст. 228 УК РФ на ч. 1 ст. 228 УК РФ с назначением менее строгого наказания. Суд, по мнению осужденного, необоснованно вменил ему и его брату Евграфову Де [] квалифицирующий признак незаконных хранения, ношения и передачи огнестрельного оружия и боеприпасов – «по предварительному сговору».

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорной жалобе, находит кассационное определение в отношении Евграфова Дм [] подлежащим изменению в соответствии с ч.1 ст.412.9 УПК РФ в связи с существенным нарушением уголовного закона, повлиявшим на исход дела.

Виновность осужденного в совершении преступлений установлена доказательствами, исследованными в судебном заседании, добытыми в соответствии с требованиями закона, которые подробно изложены, проанализированы и надлежащим образом оценены в приговоре.

Правовая оценка действий осужденного, с учетом внесенных в приговор изменений, является правильной.

Доводы осужденного о переквалификации его действий с ч.2 ст.228 УК РФ на ч.1 ст.228 УК РФ являются несостоятельными. Постановление Правительства Российской Федерации от 1 октября 2012 г. №1002 (в редакции от 23.11.2012 №1215) Об утверждении значительного, крупного и особо крупного размеров наркотических средств и психотропных веществ, а также значительного, крупного и особо крупного размеров для растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, для целей

статей 228, 228.1, 229 и 229.1 Уголовного кодекса Российской Федерации применяется к соответствующим статьям УК РФ в редакции Федерального закона от 1 марта 2012 года №18-ФЗ, положение осужденного не улучшает.

Судом на основании совокупности доказательств обоснованно признано, что Евграфов Дм [] по предварительному сговору с осужденным по делу Евграфовым Де [] незаконно хранил, носил, передавал огнестрельное оружие и боеприпасы. Виновность осужденного в совершении этого преступления подтверждается заключением судебно-баллистической экспертизы о том, что изъятый у Евграфова Де [] револьвер является огнестрельным оружием, а патроны, находившиеся в нем, - боеприпасами, показаниями свидетелей К [] и С [] на предварительном следствии о том, что они видели у Евграфова Дм [] револьвер, показаниями потерпевших М [] У [] Ш [] другими доказательствами, приведенными в приговоре.

Вместе с тем кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в части назначения осужденному наказания подлежит изменению, поскольку применение положений ч.5 ст.69 УК РФ при назначении наказания при отсутствии оснований для этого, является существенным нарушением уголовного закона.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело в кассационном порядке, признала необходимым назначить наказание осужденному Евграфову Дм [] с применением положений ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений и с учётом приговора от 2 августа 2006 года.

Между тем постановлением президиума Верховного Суда Республики Башкортостан от 19 мая 2010 года приговор Октябрьского районного суда г.Уфы от 2 августа 2006 года, по которому Евграфов Дм [] был осужден по ч.2 ст.159 УК РФ, отменен, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение.

Впоследствии по приговору Октябрьского районного суда г.Уфы от 16 февраля 2012 года Евграфов Дм [] по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.159 УК РФ, был оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

При наличии таких данных оснований для назначения наказания Евграфову Дм [] с применением положений ч.5 ст.69 УК РФ не имелось.

Поэтому из кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации подлежит

