



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда надзорной инстанции

Дело № 93-Д13-2

г. Москва

16 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зыкина В.Я.

судей Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Стручеве В.А.

рассмотрела в судебном заседании надзорную жалобу адвоката Коншиной Л.В. в интересах осуждённого Шутова С.В. на приговор Магаданского городского суда Магаданской области от 28 октября 2011 г., по которому

**ШУТОВ С [ ] В [ ]**, [ ]

[ ]  
[ ] несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Шутова С.В. в пользу К [ ] в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением, [ ] [ ] рублей; в пользу Н [ ] в счёт компенсации морального вреда,

причинённого преступлением, [ ] [ ] рублей; в пользу федерального бюджета процессуальные издержки в размере [ ] рублей, связанные с оплатой труда адвоката Коншиной Л.В. за осуществление защиты Шутова С.В. в ходе судебного разбирательства.

По данному делу, также, осуждены Узоровский С.Е. и Абрамов Е.В., приговор в отношении которых обжалован не был.

Поскольку данное дело затрагивает их интересы, Судебная коллегия полагает необходимым дело в отношении указанных лиц рассмотреть в порядке, предусмотренном ч.2 ст.410 УПК РФ.

**Узоровский С [ ] Е [ ]**  
[ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ] ранее не судимый-

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Узоровского С.Е. в пользу К [ ] в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением, [ ] рублей; в пользу Н [ ] в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением, [ ] рублей.

**Абрамов Е [ ] В [ ] [ ]**  
[ ] ранее не судимый, -

осуждён по ч. 4 ст. 111 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ) к 10 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Абрамова Е.В. в пользу К [ ] в счёт компенсации морального вреда, причинённого преступлением, [ ] рублей; в пользу Н [ ] в счёт компенсации морального вреда, причинённого [ ] рублей.

Кроме того, обжалуемым приговором постановлено взыскать:

- в пользу потерпевшей К [ ] процессуальные издержки в размере [ ] [ ] рублей, связанные с оплатой представителя, с осуждённых Абрамова Е.В., Узоровского С.Е. и Шутова С.В. в солидарном порядке;
- в пользу потерпевшего Н [ ] процессуальные издержки в размере [ ] [ ] рублей, связанные с оплатой представителя, с

осуждённых Абрамова Е.В., Узоровского С.Е. и Шутова С.В. в солидарном порядке.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 18 января 2012 г. приговор в отношении Шутова С.В., Узоровского С.Е. и Абрамова Е.В. изменен - исключено указание о назначении наказания осужденным с учётом необратимости наступивших последствий в виде смерти Н [ ] наказание, назначенное осужденным, снижено: Шутову С.В. - до 8 лет лишения свободы, Узоровскому С.Е. и Абрамову Е.В. - до 9 лет лишения свободы.

Постановлением президиума Магаданского областного суда от 30 августа 2012 г. приговор и кассационное определение в отношении Шутова С.В. оставлены без изменения.

От участия в заседании суда надзорной инстанции Шутов С.В. отказался в письменном виде.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., изложившей обстоятельства дела, мотивы вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, заслушав адвокатов Коншину Л.В., Васанова А.В. и Чигорина Н.Н., просивших судебные решения изменить, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н. об изменении судебных решений, Судебная коллегия

### **у с т а н о в и л а :**

Шутов С.В., Узоровский С.Е. и Абрамов Е.В. осуждены за умышленное причинение группой лиц тяжкого вреда здоровью Н [ ] повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего.

В надзорной жалобе адвокат Коншина Л.В. просит об отмене вынесенных в отношении Шутова С.В. судебных решений; утверждает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что виновность Шутова С.В. в совершении преступления собранными доказательствами не подтверждается; указывает на незаконность принятого судом решения о взыскании с осуждённых в пользу потерпевших К [ ] и Н [ ] процессуальных издержек, связанных с оплатой представителя, в солидарном порядке.

Изучив материалы дела и доводы жалобы, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Вопреки доводам жалобы защитника Коншиной выводы суда о виновности Шутова в преступлении, установленном приговором, основаны

на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании полно, всесторонне и объективно.

Вопреки доводам защитников Коншиной Л.В., Васанова А.В. и Чигорина Н.Н., заявленным в суде надзорной инстанции, выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным в судебном заседании.

Изучив документы, представленные защитниками Коншиной Л.В. и Васановым А.В. суду надзорной инстанции, включая ответ начальника Магаданского областного бюро судебной экспертизы от 18 января 2012 года и заключение специалиста №283/12 от 24 декабря 2012 года, которые были изготовлены после постановления обжалуемого приговора, Судебная коллегия не усматривает в них оснований для переоценки фактических обстоятельств содеянного осужденными, установленных обжалуемым приговором, и подтвержденных при проверке судами вышестоящих инстанции.

Действиям осужденных дана правильная юридическая оценка.

Назначенное осужденным наказание обосновано было смягчено судом кассационной инстанции.

Оснований для его дальнейшего смягчения не усматривается.

Тот факт, что осужденный Шутов уплатил сумму, взысканную с него по приговору суда в пользу потерпевших, о чем свидетельствуют представленные адвокатом Коншиной квитанции, не является безусловным основанием для смягчения назначенного ему наказания.

Нарушений положений УПК РФ, в том числе, принципов состязательности и равноправия сторон, не усматривается.

В то же время, Судебная коллегия полагает, что в части взыскания процессуальных издержек приговор подлежит отмене и направлению на новое судебное разбирательство по следующим основаниям.

По приговору суда с осуждённых Абрамова Е.В., Узоровского С.Е. и Шутова С.В. постановлено взыскать в пользу потерпевших К [ ] и Н [ ] [ ] процессуальные издержки, связанные с оплатой представителя, в солидарном порядке.

Определяя солидарный порядок взыскания процессуальных издержек, суд не учёл положения ч.7 ст. 132 УПК РФ, в соответствии с которой, признавая виновными по уголовному делу нескольких подсудимых, суд

определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них.

Суд учитывает при этом характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осуждённого.

Таким образом, солидарный порядок взыскания процессуальных издержек законом не предусмотрен.

Суд не учел данные требования закона и взыскал с осужденных процессуальные издержки, связанные с оплатой представителя, в солидарном порядке, вместо долевого, который в лучшей степени отвечает задачам дифференциации и индивидуализации наказания.

Указанные обстоятельства дают основание для отмены приговора в части взыскания процессуальных издержек и направления дела в указанной части на новое судебное разбирательство в связи с нарушением требований уголовно-процессуального закона, которые повлияли на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

В силу ст.379, 381, 409 УПК РФ указанные нарушения являются основаниями отмены судебного решения, вступившего в законную силу.

Поскольку принятое судом решение о солидарном порядке взыскания процессуальных издержек затрагивает интересы всех осужденных, Судебная коллегия полагает необходимым приговор в этой части отменить в отношении всех осужденных.

При новом судебном разбирательстве суду необходимо неукоснительно выполнить требования закона о порядке взыскания процессуальных издержек.

Квитанции о частичной оплате Шутовым процессуальных издержек, представленные адвокатом Коншиной, не могут являться основанием для освобождения его от уплаты указанной суммы, поскольку конкретный размер процессуальных издержек, связанных с оплатой представителей потерпевших, подлежащих взысканию с каждого осужденного, включая Шутова, должен быть определен судом, чего в данном случае сделано не было.

Руководствуясь ч. 1 ст. 409, п. 2 ч. 1 ст. 379 УПК РФ, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**о п р е д е л и л а :**

1. Надзорную жалобу адвоката Коншиной Л.В. удовлетворить частично.

2. приговор Магаданского городского суда Магаданской области от 28 октября 2011 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Магаданского областного суда от 18 января 2012 г. в отношении **Шутова С.В.** и **Узоровского С.Е.** и **Абрамова Е.В.** а также Постановление президиума Магаданского областного суда от 30 августа 2012 г. в отношении Шутова С.В. в части взыскания в пользу потерпевших К. и Н. процессуальных издержек, связанных с оплатой представителя, в размере \_\_\_\_\_ рублей в пользу каждого, с осуждённых Абрамова Е.В., Узоровского С.Е. и Шутова С.В. в солидарном порядке - отменить, уголовное дело в этой части передать на новое судебное рассмотрение в порядке ст.397, 399 УПК РФ в тот же суд иным составом суда.

В остальном судебные решения в отношении Шутова С.В., Узоровского С.Е. и Абрамова Е.В. оставить без изменения.

**Председательствующий:** \_\_\_\_\_

**Судьи:** \_\_\_\_\_