



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-АПУ 13-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Воронова А.В.,
судей Галдыкиной Т.Т. и Земскова Е.Ю.
при секретаре Цепалиной Л.И.

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденного Душина Д.В и адвоката Есипова И.Н. на приговор Омского областного суда от 22 июля 2013 года, по которому

ДУШИН Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED], ранее не судимый,-
осужден : по ст.30 ч. 1 ст. 228-1 ч.5 УК РФ, с учётом положений ст. 66 ч.2,4,

62 ч.1 УК РФ к 6 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., выступление осужденного Душина Д.В., адвоката по назначению Пригодина В.В. по доводам апелляционных жалоб осужденного Душина Д.В., и адвоката Есипова И.Н. выслушав возражения прокурора Филимоновой С.Р. на доводы жалоб, Судебная коллегия

установила:

Душин Д.В. осужден за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, совершенному группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, с использованием сети Интернет при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Душин Д.В. признал вину полностью.

В апелляционной жалобе осужденный Душин Д.В., не соглашаясь с выводами суда о его виновности в приготовлении к сбыту наркотических средств, указывает, что по делу не доказано, что он собирался сбывать наркотики. Он собирался употреблять их сам, реализовывать далее не имел намерений, хотел прекратить отношения с организаторами сбыта наркотических средств, но боялся мести с их стороны. Полагает, что его действия следует квалифицировать по ст. 228 УК РФ, как незаконное хранение наркотиков без цели сбыта, совершенное в особо крупном размере, и он сам добровольно выдал эти наркотические вещества. В соответствии с примечанием к ст.228 УК РФ он должен быть освобожден от уголовной ответственности, и от наказания, что он и просит, либо просит заменить ему лишение свободы на условный срок.

Адвокат Есипов И.Н. просит приговор отменить и дело прекратить по тем основаниям, что в деле нет доказательств того, что Душин после получения наркотического вещества собирался его реализовывать. Он употреблял наркотики сам и хотел прекратить отношения с организаторами сбыта наркотических средств, но не знал, как это сделать, поскольку боялся мести с их стороны. Когда его задержали сотрудники наркоконтроля, он добровольно выдал наркотические вещества, поэтому действия осужденного Душина адвокат полагает следует квалифицировать, как хранение наркотиков без цели сбыта, а в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ Душин должен быть освобожден от уголовной ответственности.

В возражении на апелляционные жалобы гособвинитель Романенко П.С. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы апелляционных жалоб, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина осужденного Душина Д.В. в приготовлении к незаконному сбыту наркотических средств группой лиц по предварительному сговору в особо крупном размере с использованием сети Интернет материалами дела доказана.

В судебном заседании Душин признал вину полностью и показал, что он сам употреблял наркотики, а с осени 2012 года являлся потребителем наркотиков «спайс» и «соль», которые приобретал через интернет. В марте 2013 года он увидел в интернете объявление от менеджера, что требуется курьер для распространения наркотиков. Он связался с людьми и по их указанию настроил программу в интернете с целью распространения наркотиков, и уже начал заниматься этим, получал деньги от реализации. Затем ему предложили заниматься этим оптом, он согласился, взял партию наркотиков в особо крупном размере, привез наркотические средства - 500 грамм соли и 400 грамм спайса домой. До этого на выделенные ему деньги для распространения наркотиков, фасовки наркотиков он снял квартиру и решил, что не будет больше заниматься этим, однако, ему стали поступать угрозы, он, испугавшись, сделал расфасовку наркотиков, а когда 23 апреля 2013 года он вышел из дома, его задержали сотрудники полиции, которые пояснили, что он задержан за работу курьером наркотических средств. Он им признался в ответ на их вопрос, что у него в доме имеются наркотики, и эти наркотики в присутствии понятых были изъяты.

Суд обсуждал доводы Душина о том, что наркотики он выдал добровольно. Доводы его в апелляционной жалобе, а также доводы адвоката в его защиту о том, что поскольку Душин выдал наркотические средства добровольно, то в его действиях отсутствует состав преступления, - эти доводы, изложенные в апелляционных жалобах, являются необоснованными.

Суд, оценив доказательства по делу, правильно расценил, что изъятый у Душина наркотик хранился с целью последующей реализации.

На предварительном следствии Душин признавал, что после небольшого перерыва и по настоянию своих «хозяев» он расфасовал наркотики по пакетам, но поместить их в закладки не успел, так как был задержан работниками полиции.

Свои показания на следствии Душин давал в присутствии адвоката, что исключало возможность неправомерного воздействия на Душина при его

допросе. Душин и в присутствии адвоката подтверждал, что он намеревался и далее реализовывать наркотические вещества, которые у него хранились дома, и которые он выдал работникам полиции.

При таких обстоятельствах, нет оснований делать вывод о добровольной выдаче Душиным наркотиков.

Допрошенный в судебном заседании оперуполномоченный К [] пояснил, что с сентября 2012 года на территории [] области действовала организованная преступная группа, которая использовала интернет-программу и занималась сбытом наркотических средств синтетического происхождения. В марте 2013 года в качестве курьера был выявлен Душин, и в ходе оперативно- розыскных мероприятий Душин был задержан, у него на съемной квартире были изъяты наркотические вещества, часть расфасованная в пакеты, часть- хранилась просто в пакете на кухне. Задержанный Душин все признал.

Согласно справке об исследовании изъятого вещества оно является наркотическим веществом. В ходе обыска в квартире, которую снимал Душин, изъят ноутбук. Сам осужденный Душин пояснил, что он использовал ноутбук для связи со сбытчиками наркотиков и отправки адресов оборудованных им «закладок» с наркотическими средствами «соль» и «спайс».

В соответствии с заключением эксперта в ноутбуке установлено программное обеспечение персональной связи Душина через интернет.(т.1 л.д. 109-120).

Суд обоснованно признал доказанной полностью вину Душина в инкриминированном ему преступлении и правильно квалифицировал его преступные действия.

Оснований для отмены приговора не имеется.

Мера наказания Душину назначена судом обоснованно. Суд учел характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности осужденного Душина, а также учел и смягчающие наказание обстоятельства. Наказание Душину назначено с учетом положений ст. 66 ч.2,4 и 62 ч.1 УК РФ.

Оснований для смягчения Душину наказания Судебная коллегия не усматривает.

В силу изложенного и руководствуясь ст. 389-20 и 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Омского областного суда от 22 июля 2013 года в отношении Душина Д. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Душина Д.В. и адвоката Есипова И.Н.- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: / /

[REDACTED]

[REDACTED]