



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПГ13-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Меркулова В.П.,  
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.  
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе Следь В.Г. на решение Воронежского областного суда от 18 июня 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Следь В.Г. о признании незаконными разделов 2 и 3 Положения о государственной жилищной инспекции Воронежской области, утвержденного постановлением администрации Воронежской области от 17 декабря 2008 года № 1100 (Приложение к постановлению правительства Воронежской области от 07 декабря 2011 года № 1044) в части.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Постановлением администрации Воронежской области от 17 декабря 2008г. № 1100 утверждено Положение о государственной жилищной инспекции Воронежской области (далее - Положение).

Разделом 2 данного Положения определены основные задачи государственной жилищной инспекции Воронежской области. В разделе 3

Положения закреплены основные функции и услуги государственной жилищной инспекции Воронежской области.

Следь В.Г., являясь нанимателем муниципальной квартиры № [ ] в доме № [ ] по [ ], обратился в суд с заявлением, уточнив требования, просил признать недействующими разделы 2 и 3 Положения в части отсутствия полномочий государственной жилищной инспекции Воронежской области по принятию мер, направленных на проверку наличия разрешительной документации, санкционирующей проведение работ, выполняемых в процессе реконструкции либо капитального ремонта многоквартирных домов, на предмет их соответствия целям сохранности жилищного фонда, а также (по результатам реконструкции либо капитального ремонта) установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства, сославшись на несоответствие оспариваемых норм требованиям пункта 8 статьи 13 Жилищного кодекса РФ, статей 49, 51 Градостроительного кодекса РФ, Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003г. № 170, Федеральному закону от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и сложившейся судебной практике. Заявитель полагает, что оспариваемыми нормами нарушаются его конституционные права на жилище (статья 40), на благоприятные условия жизнедеятельности (статья 42), права на обращение в органы государственной власти (статья 33) и права на государственную защиту прав и свобод человека и гражданина (статья 45). В подтверждение заявленных требований указал, что управляющей компанией незаконно снесен балкон, прилегающий к его квартире. Однако государственная жилищная инспекция Воронежской области, куда он обратился, уклонилась от принятия мер административного реагирования, сославшись на отсутствие соответствующих полномочий в силу оспариваемого Положения.

Решением Воронежского областного суда от 18 июня 2013 года в удовлетворении заявления Следь В.Г. отказано.

В апелляционной жалобе Следь В.Г ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что оспариваемый нормативный правовой акт принят администрацией Воронежской области в пределах полномочий, законодательству, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, права заявителя не нарушает.

Разрешая дело, суд, руководствуясь пунктами «н», «к» части 1 статьи 72, частями 2, 5 статьи 76, статьей 77 Конституции Российской Федерации, преамбулой и часть 4 статьи 1 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», частью 1 статьи 5 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», пришел к правильному выводу о том, что органы государственной власти Воронежской области на уровне субъекта Российской Федерации компетентны осуществлять правовое регулирование в области административных и жилищных правоотношений в пределах, предоставленных федеральным законодательством.

Оспариваемые Следь В.Г. отдельные нормы Положения (разделы 2 и 3) устанавливают основные задачи, функции и услуги государственной жилищной инспекции Воронежской области.

Доводы Следь В.Г. о том, что указанными разделами Положения не закреплены права инспекции по принятию мер, направленных на проверку наличия разрешительной документации, санкционирующей проведение работ, выполняемых в процессе реконструкции либо капитального ремонта многоквартирных домов на предмет их соответствия целям сохранности жилищного фонда, а также установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства по результатам реконструкции либо капитального ремонта, в связи с чем полномочия инспекции по надзору в сфере осуществления реконструкции и ремонта многоквартирных домов ограничены по сравнению с действующим федеральным законодательством, проверялись судом и правильно признаны несостоятельными.

Отклоняя доводы о необходимости закрепления в оспариваемых разделах Положения полномочий государственной жилищной инспекции Воронежской области по надзору в сфере осуществления реконструкции многоквартирных домов, суд исходил из анализа положений пункта 14 статьи 1, части 4 статьи 54 Градостроительного кодекса РФ, в соответствии с которыми проверка проведения работ по реконструкции объектов капитального строительства относится к компетенции государственного регионального строительного надзора, органом которого данная комиссия не является. Суд правомерно пришел к выводу о том, что отсутствие в оспариваемом нормативным правовом акте положений о названных полномочиях комиссии не свидетельствует о противоречии данного акта действующему федеральному законодательству.

Исходя из статуса Государственной жилищной инспекции Воронежской области (установленного оспариваем Положением) как органа, уполномоченного на осуществление регионального государственного жилищного надзора, Положение не регулирует правоотношения по

осуществлению контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда субъекта Российской Федерации, соответствием жилых помещений данного фонда, установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства, предусмотренным пунктом 8 статьи 13 Жилищного кодекса РФ.

Поэтому в данном случае является несостоятельной ссылка Следь В.Г. на Жилищный кодекс РФ, относящий к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в числе других полномочий и полномочия по осуществлению контроля за использованием и сохранностью жилищного фонда субъекта Российской Федерации, соответствием жилых помещений данного фонда установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (пункт 8); осуществление регионального государственного жилищного надзора (пункт 8.1).

Под государственным жилищным надзором, в силу части 1 статьи 20 Жилищного кодекса РФ следует понимать деятельность уполномоченных органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, направленную на предупреждение, выявление и пресечение нарушений установленных в соответствии с жилищным законодательством требований к использованию и сохранности жилищного фонда независимо от его форм собственности, в том числе требований к жилым помещениям, их использованию и содержанию, использованию и содержанию общего имущества собственников помещений в многоквартирных домах, созданию и деятельности лиц, оказывающих услуги и (или) выполняющих работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, специализированных некоммерческих организаций, которые осуществляют деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, посредством организации и проведения проверок указанных лиц, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению выявленных нарушений.

Проанализировав положения части 5 статьи 20 Жилищного кодекса РФ устанавливающие полномочия должностных лиц органов государственного жилищного надзора, подпункта «з» пункта 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, утвержденных постановления Правительства РФ от 13 августа 2006 г. № 491 (раскрывающие понятия содержания общего имущества в многоквартирном доме), а также положения разделов 2 и 3 оспариваемого Положения, суд пришел к правильному выводу об отсутствии правовой неопределенности в содержании оспариваемых заявителем норм в части определения

полномочий инспекции по принятию мер, направленных на проверку наличия разрешительной документации, санкционирующей проведение работ, выполняемых в процессе капитального ремонта многоквартирных домов. Сформулированные в Положении полномочия инспекции, корреспондируют содержанию федерального законодательства, не являются неопределенными, не вызывают сомнений при толковании и понимании и не ограничивают права инспекции по принятию мер, направленных на проверку наличия разрешительной документации, санкционирующей проведение работ, выполняемых в процессе капитального ремонта многоквартирных домов.

Каких-либо иных доводов, которые могли бы служить основанием к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Воронежского областного суда от 18 июня 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Следь В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи