



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Меркулова В.Б.,
судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В.
при секретаре Акулове Д.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Следь В.Г. о признании недействующим пункта 4.18 Положения об инспекции государственного строительного надзора Воронежской области, утвержденного постановлением правительства Воронежской области от 18 мая 2009 г. № 414, в части, по апелляционной жалобе Следь В.Г. на решение Воронежского областного суда от 18 июня 2013 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

18 мая 2009 г. правительством Воронежской области принято постановление № 414 «Об утверждении Положения об инспекции государственного строительного надзора Воронежской области» (далее – постановление), первоначальный текст которого был опубликован в изданиях «Молодой коммунар» 28 мая 2009 г., № 54; «Собрание законодательства Воронежской области» 8 июля 2009 г., № 5, ст. 244.

Пунктом 1 постановления Положение об инспекции государственного строительного надзора Воронежской области (далее – Положение).

Согласно пункту 4.18 раздела 4 Положения инспекция государственного строительного надзора Воронежской области в ходе своей деятельности для осуществления поставленных задач и реализации полномочий по исполнению государственных функций и предоставлению государственных услуг в подведомственной сфере деятельности вправе осуществлять контроль соблюдения положений федерального градостроительного законодательства, законодательства в области долевого строительства, целевого использования застройщиком денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Следь В.Г., являясь нанимателем муниципальной квартиры № 55 в доме № 32 по Московскому проспекту г. Воронежа, обратился в суд с заявлением о признании недействующим пункта 4.18 Положения в части отсутствия в числе полномочий инспекции государственного строительного надзора Воронежской области полномочий по принятию мер, направленных на проверку наличия разрешительной документации, санкционирующей проведение работ, выполняемых в процессе реконструкции либо капитального ремонта многоэтажного многоквартирного дома в форме сноса балкона, сославшись на несоответствие оспариваемой нормы требованиям статей 1, 49, 51 Градостроительного кодекса РФ, Правилам и нормам технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденным постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170, Федеральному закону от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений» и сложившейся судебной практике. Заявитель полагает, что оспариваемыми положениями нарушаются его конституционные права на благоприятные условия жизнедеятельности, права на обращение в органы государственной власти. В подтверждение заявленных требований указал, что управляющей компанией незаконно снесен балкон, прилегающий к его квартире. Однако инспекция государственного строительного надзора Воронежской области, куда он обратился, уклонилась от принятия мер административного реагирования, сославшись на отсутствие соответствующих полномочий в силу оспариваемого Положения.

Решением Воронежского областного суда от 18 июня 2013 года в удовлетворении заявления Следь В.Г. отказано.

В апелляционной жалобе Следь В.Г ставится вопрос об отмене решения суда первой инстанции как постановленного с нарушением норм материального и процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что оспариваемый нормативный правовой акт принят администрацией Воронежской области в пределах полномочий, законодательству, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, права заявителя не нарушает.

Разрешая дело, суд, руководствуясь пунктами «н», «к» части 1 статьи 72, частями 2, 5 статьи 76, статьей 77 Конституции Российской Федерации, преамбулой и частью 4 статьи 1 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», статьей 7, частью 4 статьи 54 Градостроительного кодекса РФ, пришел к правильному выводу о том, что органы государственной власти Воронежской области на уровне субъекта Российской Федерации компетентны осуществлять правовое регулирование в области государственного строительного надзора.

Оспариваемый Следь В.Г. пункт 4.18 Положения устанавливает право инспекции государственного строительного надзора Воронежской области осуществлять контроль соблюдения положений федерального градостроительного законодательства, законодательства в области долевого строительства, целевого использования застройщиком денежных средств, уплачиваемых участниками долевого строительства по договору, для строительства (создания) многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Являются несостоятельными доводы Следь В.Г. о том, что поскольку в оспариваемой норме не закреплено конкретного права инспекции государственного строительного надзора по принятию мер, направленных на проверку соответствия требованиям технических регламентов и проектной документации работ, выполняемых в процессе реконструкции либо капитального ремонта многоэтажного многоквартирного дома в форме сноса балконов, то это ограничивает её полномочия по сравнению с действующим федеральным законодательством.

Анализ положений, предусмотренных пунктом 4 статьи 7 Градостроительного кодекса РФ, пунктом 42.2 части 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», свидетельствует о том, что федеральный законодатель, закрепляя в перечисленных нормах полномочия органов государственной власти субъекта РФ в области государственного регионального строительного надзора, не раскрывает их содержания.

Между тем, на федеральном уровне вопросы государственного строительного надзора урегулированы, в том числе, в статье 54 Градостроительного кодекса РФ, отнесшей к функции государственного

строительного надзора в числе других функций и такую как проверка соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе строительства, реконструкции объекта капитального строительства (которым является согласно пункту 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ и объект капитального строительства), а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, а также проектной документации, при условии, если проектная документация на осуществление реконструкции таких объектов подлежит экспертизе в соответствии со ст. 49 названного Кодекса.

Проанализировав положения Градостроительного кодекса РФ, Федерального закона от 30 декабря 2009 г. № 384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений, подпункты 4.2.4.2 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденных Постановлением Государственного комитета Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу от 27 сентября 2003 г. № 170, подпункт «в» пункта 2 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 2006 г. № 491, суд пришел к правильному выводу о том, что работы по демонтажу балкона многоэтажного жилого дома, как затрагивающие конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объекта капитального строительства, являются работами по реконструкции объекта капитального строительства, для выполнения которых предусмотрено проведение государственной экспертизы, и в отношении которых предусмотрено осуществление государственного регионального строительного надзора.

При таких обстоятельствах анализ оспариваемого положения дает основание полагать о возможности (применительно к заявленным требованиям) осуществления государственного регионального строительного надзора, в том числе, путём проверки соответствия выполнения работ и применяемых строительных материалов в процессе реконструкции объекта капитального строительства, а также результатов таких работ требованиям технических регламентов, а также проектной документации.

Таким образом, Судебная коллегия не находит оснований для несогласия с судебным решением об отсутствии правовой неопределенности в содержании оспариваемой заявителем нормы в части определения полномочий инспекции по осуществлению контроля за соблюдением положений федерального градостроительного законодательства.

Как правильно указал суд в своем решении, положение оспариваемого пункта корреспондируют содержанию федерального законодательства, не являются неопределенными, не вызывают сомнений при толковании и понимании и не ограничивают права инспекции государственного строительного надзора Воронежской области по принятию мер, направленных на проверку соответствия требованиям технических регламентов и проектной документации работ, выполняемых в процессе

реконструкции многоэтажного многоквартирного дома в форме демонтажа балконов.

Каких-либо иных доводов, которые могли бы служить основанием к отмене решения суда, апелляционная жалоба не содержит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 18 июня 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Следь В.Г. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи