ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-АПУ13-23

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 9 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Ламинцевой С.А. и Лаврова Н.Г.**

при секретаре – **Белякове А.А.**

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденных Степанова Анатолия В., Степанова Алексея В., адвоката Фильшина М.Г. в защиту осужденного Степанова Ан.В. на приговор Волгоградского областного суда от 24 июня 2013 года, которым

Степанов Алексей В[redacted], несудимый,

осужден по п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 13 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре), по ч.4 ст.33, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Степанов Анатолий В[redacted], несудимый,

осужден по ч.5 ст. 33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет 6 месяцев лишения свободы с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны

в приговоре), по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 13 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год (ограничения указаны в приговоре).

Постановлено взыскать со Степанова Ал.В. и Степанова Ан.В. с каждого в пользу К в счет возмещения материального ущерба по руб., а в счет компенсации морального вреда по рублей.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденных Степанова Ал.В., Степанова Ан.В.. и в их защиту адвокатов Бицаева В.М., Лунина Д.М., поддержавших доводы жалоб, и просивших приговор суда отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение, возражения прокурора **Потапова И.Е.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Степанов Алексей В. признан виновным в умышленном убийстве из корыстных побуждений К а Степанов Ан В. в пособничестве в убийстве этого потерпевшего из корыстных побуждений. Кроме того, Степанов Ан.В. признан виновным в краже имущества потерпевшего с причинением ему значительного ущерба, а Степанов Ал.В. в подстрекательстве в совершении этой кражи.

Преступления совершены в мае 2012 года в гор. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденные **Степанов Ал.В. и Степанов Ан.В.** вину признали частично.

В апелляционных жалобах:

осужденный Степанов Анатолий и в его защиту адвокат Фильшин М.Г. указывают, что Степанов Ан. ни в какой форме не причастен к убийству К, тем более версия осужденного Степанова Алексея о неосторожном убийстве потерпевшего ничем по делу не опровергнуты. У осужденного Степанова Анотолия были хорошие взаимоотношения с потерпевшим, поэтому никакого мотива для его убийства у него не было. Вывод суда о его виновности основан на его показаниях на предварительном следствии, которые было получены с нарушением закона, а также на ложных показаниях потерпевшего К свидетелей К А и других, не подтвержденных другими объективными доказательствами по делу. Считают, что судебное разбирательство проведено односторонне, ходатайства осужденного и его защитника необоснованно отклонялись. Приговор в части осуждения Степанова Ан.В. по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в жалобах не оспаривается. Просят приговор суда отменить и вынести оправдательный приговор в отношении Степанова Ан.В. в части предъявленного ему обвинения в совершении преступления, предусмот-

ренного ч.5 ст.33, п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ. В случае несогласия с этими доводами жалоб, просят приговор суда отменить и дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда; а адвокат также ставит вопрос об отмене приговора и возвращении дела прокурору;

осужденный Степанов Алексей указывает, что он не согласен с приговором суда. Утверждает, что убийство потерпевшего совершено не из корыстных побуждений, а в результате возникшей ссоры между ними, тем более он, осужденный, был в нетрезвом состоянии. Первоначальные показания у него и его брата были получены с нарушением УПК РФ и должны признаваться недопустимыми доказательствами. Приговор в части осуждения его по ч.4 ст.33, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ в жалобе не оспаривается. Просит приговор изменить, переквалифицировать его действия с п. «з» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 105 УК РФ и назначить более мягкое наказание. В случае несогласия с его доводами, просит приговор отменить и дело передать на новое судебное разбирательство в тот же суд, но в ином составе суда.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвоката государственный обвинитель Федоров К.А. просит приговор оставить без изменения, а жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы апелляционных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности Степанова Ан. и Степанова Ал. в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных и проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов апелляционных жалоб о том, что осужденный Степанов Ан. не причастен к убийству К, а осужденный Степанов Ал. убил потерпевшего один и не из корыстных побуждений, а на почве возникшей ссоры, на предварительном следствии они дали показания в результате недозволенных методов ведения следствия, то они судом тщательно проверены и отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, не соглашаться с которыми у суда апелляционной инстанции оснований не имеется.

Оценив показания осужденных на предварительном следствии и другие доказательства, изложенные в приговоре, суд обоснованно пришел к выводу о том, что поведение осужденных до совершения преступлений и в процессе их осуществления, свидетельствуют о наличии у Степанова Ал.В. умысла на совершение убийства К а у Степанова Ан.В. умысла на оказание ему в этом пособничества: они совместно разработали план убийства, Степанов Ан.В. заранее привез орудие преступления – охотничье ружьё и передал его Степанову Ал.В., после чего спрятали его на территории склада, где планировалось совершить преступление.

К[redacted] был убит по окончании рабочего дня, когда посторонние лица не могли помешать осужденным реализовать задуманное. Степанов Ал.В. произвел в голову К[redacted] – жизненно важный орган, два выстрела из ружья, после чего Степанов Ан.В. скрыл следы преступления, выбросив перчатки, которые находились на Степанове Ал.В. в момент убийства.

Из показаний осужденных на предварительном следствии, а также свидетеля С[redacted] оглашенных в судебном заседании, которые подтвердили в суде свидетели К[redacted] А[redacted] С[redacted] следует, что в начале мая 2012 года потерпевший начал производить на складе ООО[redacted] ревизию и сразу выявил крупную недостачу, о чем стало известно осужденным, являющимися работниками указанного предприятия.

Из акта ревизии и заключения специалиста следует, что недостача товарно-материальных ценностей составила [redacted] рублей, а поскольку ранее осужденные возмещали недостачу из личных средств, в том числе получая кредит в банке, К[redacted] был лишен жизни Степановым Ал. при пособничестве Степанова Ан. с целью избавления себя от указанных материальных затрат, то есть из корыстных побуждений.

Материалы дела, вопреки утверждениям в жалобах, в судебном заседании исследованы с достаточной полнотой и в дополнительной проверке не нуждаются.

Поэтому судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционных жалоб об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство или возвращения его прокурору.

Преступные действия осужденных квалифицированы правильно, и оснований для переквалификации действий осужденного Степанова Ал.В. со ст. 105 ч.2 п. «з» на ст. 105 ч.1 УК РФ не имеется.

Наказание осужденным Степанову Ал. и Степанову Ан. назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных об их личности, и всех обстоятельств по делу. При этом судом в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, учтены наличие у них малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления и раскаяние в содеянном. Назначенное им наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения не имеется. При этом суд с достаточной полнотой мотивировал свой вывод о невозможности назначения осужденным наказания с применением требований ст.ст. 64 и 73 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Волгоградского областного суда от 24 июня 2013 года в отношении **Степанова А В и Степанова А В** оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судьи –