



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 82-КГ13-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Горшкова В.В.,
Гетман Е.С., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Небараковой О.С. к Скроб Н.Г., Костиной О.А., Скробу Е.И. о признании сделок недействительными по кассационной жалобе Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области (далее ГУ УПФ РФ) на решение Шадринского районного суда Курганской области от 18 сентября 2012 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 13 декабря 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя ГУ УПФ РФ в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области по доверенности Шуплецову Ю.А., поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Небаракова О.С. обратилась в суд с иском к Скроб Н.Г., Костиной О.А., Скробу Е.И. о признании недействительным договора купли-продажи квартиры в доме по ул. области от 16 июля 2011г. между Скробом Е.И. (продавец) и Скроб Н.Г. (покупатель), а также договора купли-продажи той же квартиры от 30 сентября 2011 г.

между Скроб Н.Г. (продавец) и Костиной О.А., действующей также в интересах несовершеннолетних Кочкиной А.М. и Костина В.Н. (покупатель), ссылаясь на то, что оспариваемыми сделками нарушаются её права и права её несовершеннолетней дочери Скроб А.Е. как членов семьи собственника, имеющих право пользования спорной квартирой.

Решением Шадринского районного суда Курганской области от 18 сентября 2012 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 13 декабря 2012 г. решение Шадринского районного суда от 18 сентября 2012 г. отменено, по делу принято новое решение, которым исковые требования Небаракowej О.С. удовлетворены, указанные выше договоры купли-продажи спорной квартиры признаны недействительными, право собственности на неё признано за Скробом Е.И., со Скроб Н.Г. в пользу Костиной О.А. взыскано [REDACTED] рублей, со Скроба Е.И. в пользу Скроб Н.Г. взыскано [REDACTED] рублей.

В кассационной жалобе ГУ УПФ РФ в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Шадринского районного суда Курганской области от 18 сентября 2012 г. и апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 13 декабря 2012 г. со ссылкой на существенные нарушения норм материального права, допущенные судебными инстанциями по настоящему делу. Заявителем указывается на неправильное применение положений статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при применении последствий недействительности сделки, поскольку денежные средства по договору купли-продажи между Скроб Н.Г. и Костиной О.А. были уплачены не Костиной О.А., а ГУ УПФ РФ за счёт средств материнского капитала.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 августа 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 13 декабря 2012 г. в части применения последствий недействительности сделки.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм материального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела в указанной части.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, при заключении сделки купли-продажи между Скроб Н.Г. и Костиной О.А. покупка квартиры Костиной О.А. была частично оплачена за счёт средств материнского капитала. Данное обстоятельство подтверждается договором купли-продажи между Скроб Н.Г. и Костиной О.А., в котором указано, что [] рублей [] копеек уплачиваются покупателем за счёт средств материнского капитала (л.д. 68 - 70), пояснением ГУ УПФ РФ в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области (л.д. 176 - 177) и не опровергнуто судом апелляционной инстанции.

Федеральным законом от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» (в редакции Федерального закона от 28 июля 2012 г., действующей на момент рассмотрения дела судом апелляционной инстанции) предусмотрено строго целевое назначение средств материнского капитала.

Так, в соответствии с частью 3 статьи 7 указанного закона лица, получившие сертификат, могут распоряжаться средствами материнского (семейного) капитала в полном объёме либо по частям по следующим направлениям: улучшение жилищных условий, получение образования ребёнком (детьми), формирование накопительной части трудовой пенсии для женщин, перечисленных в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 3 данного закона.

По смыслу положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации последствием недействительности сделки является возврат полученного по сделке тому лицу, от которого оно получено, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как указано выше, часть денежных средств по сделке Скроб Н.Г. была получена от ГУ УПФ РФ в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области.

С учётом изложенных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации во взаимосвязи с приведёнными положениями Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей» о целевом

назначении средств материнского капитала, а также с учетом установленного судом факта оплаты покупки спорной квартиры Костиной О.А. за счёт средств материнского капитала, перечисленных продавцу в счёт оплаты по сделке ГУ УПФ РФ в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что при применении последствий недействительности сделки купли-продажи жилого помещения средства материнского капитала должны быть возвращены в Управление пенсионного фонда, а не взысканы в пользу покупателя, поскольку законных оснований для получения Костиной О.А. средств материнского капитала в наличной форме в данном случае не имелось.

Указанные выше требования закона не были учтены судом апелляционной инстанции при разрешении данного спора, что привело к нарушению прав и законных интересов Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в г. Шадринске и Шадринском районе Курганской области.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения суда апелляционной инстанции в части взыскания со Скроб Н.Г. в пользу Костиной О.А. [] рублей, а также в части взыскания со Скроб Н.Г., Скроб Е.И., Костиной О.А. государственной пошлины с направлением дела в этой части на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Курганского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курганского областного суда от 13 декабря 2012 г. в части взыскания со Скроб Н [] Г [] в пользу Костиной О [] А [] [] рублей, а также в части взыскания со Скроб Н [] Г [], Скроб Е [] И [], Костиной О [] А [] государственной пошлины отменить, дело в этой части направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Курганского областного суда.

Председательствующий []

Судьи []