



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ13-78

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Момотова В.В., Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Схаплок С.А. к закрытому акционерному обществу «Кубанская финансовая компания» о признании недействительным и расторжении договора поручительства по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «Кубанская финансовая компания» на решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 г. и постановление президиума Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Схаплок С.А. обратилась с иском к ЗАО «Кубанская финансовая Компания» о признании недействительным и расторжении договора поручительства, ссылаясь на то, что 19 апреля 2010 г. между ООО «Агропромышленная компания «АГРО-АЛЬЯНС» (хранитель) и ЗАО «Кубанская финансовая компания» (поклажедатель) был заключён договор хранения, в соответствии с условиями которого ООО «Агропромышленная компания «АГРО-АЛЬЯНС» обязуется за

вознаграждение принимать и хранить передаваемые ему поклажедателем товары и возвращать их в сохранности по первому требованию поклажедателя. 19 апреля 2010 г. между истцом и ответчиком был заключён договор поручительства, согласно которому Схаплок С.А. приняла на себя обязательства по возмещению поклажедателю убытков, связанных с ненадлежащим исполнением хранителем обязательств по хранению товара, в размере фактической утраты, недостачи или повреждения в период действия договора, а также в размере убытков, которые могут возникнуть в будущем. Истец указывает, что договор поручительства был заключён ею, как работником ООО «Агропромышленная компания «АГРО-АЛЬЯНС», вынужденно, под давлением руководителя предприятия, а также вследствие заблуждения относительно надёжности предприятия-хранителя и добросовестности его руководителя. Кроме того, считает, что договор является недействительным, поскольку в нём неправильно указано юридическое лицо, за которое она поручилась нести ответственность, - ООО «Агропромышленный комплекс «АГРО-АЛЬЯНС», а не ООО «Агропромышленная компания «АГРО-АЛЬЯНС».

Решением Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 г. иски требования Схаплок С.А. удовлетворены, договор поручительства от 19 апреля 2010 г., заключённый между Схаплок С.А. и ЗАО «Кубанская финансовая компания» признан недействительным.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г. решение суда отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2013 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г. отменено, оставлено в силе решение Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 г.

В кассационной жалобе ООО «Кубанская финансовая компания» в лице его директора Скрыглюкова А.П. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Октябрьского районного суда г. Краснодара от 9 октября 2012 г. и постановления президиума Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2013 г. со ссылкой на существенные нарушения норм материального и процессуального права, допущенные судами первой и кассационной инстанций при вынесении указанных судебных постановлений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в

судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации для отмены в кассационном порядке постановления президиума Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2013 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Так, в соответствии с частью 4 статьи 198 и пунктом 8 части 1 статьи 388 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда и в постановлении суда кассационной инстанции должны быть указаны законы, которыми руководствовался суд.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным данным кодексом, в силу признания её таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Основания недействительности сделок установлены параграфом 2 главы 9, а также отдельными специальными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации.

Между тем ни судом первой, ни судом кассационной инстанции по настоящему делу не указана норма материального права, на основании которой сделка признана недействительной.

Удовлетворяя искивые требования Схаплок С.А., суд первой инстанции в качестве единственного обстоятельства, влекущего, по его мнению, недействительность сделки, сослался на неправильное указание в договоре поручительства такого существенного условия, как наименование должника - юридического лица, за которого обязался отвечать поручитель. С таким выводом согласился и суд кассационной инстанции, отменяя определение суда апелляционной инстанции об отказе в иске.

Однако такого основания недействительности сделки нормами Гражданского кодекса Российской Федерации либо иными законами не предусмотрено. Помимо общих оснований недействительности сделок, предусмотренных параграфом 2 главы 9 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, статьёй 362 параграфа 5 главы 23 этого кодекса, регулирующего отношения по договору поручительства, в качестве специального основания недействительности договора поручительства предусмотрено лишь несоблюдение письменной формы сделки.

Кроме того, согласно положениям частей 1 и 2 статьи 431 Гражданского кодекса Российской Федерации при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нём слов и выражений, а в случае неясности оно устанавливается путём сопоставления с другими условиями и смыслом договора. Если данные правила не позволяют определить содержание договора, должна быть выяснена действительная общая воля сторон с учётом цели договора, и во внимание принимаются все соответствующие обстоятельства, предшествующие договору переговоры и переписка, практика, установившаяся во взаимных отношениях сторон, обычаи делового оборота, последующее поведение сторон.

Суд апелляционной инстанции, оценив и исследовав доказательства по делу, пришёл к выводу о том, что в договоре поручительства была допущена описка в наименовании должника и что действительная воля сторон была направлена на заключение договора поручительства Схаплок С.А. за исполнение обязательств ООО «Агропромышленная компания «АГРО-АЛЪЯНС» по договору хранения от 19 апреля 2010 г., заключённому между ООО «Агропромышленная компания «АГРО-АЛЪЯНС» и ЗАО «Кубанская финансовая компания».

Апелляционное определение суда второй инстанции основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном постановлении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд апелляционной инстанции.

Отменяя определение суда апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции, переоценив доказательства, отверг указанное выше обстоятельство, как неустановленное.

Между тем в соответствии с частью 2 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального и процессуального права судами, рассматривавшими дело.

При этом суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судами первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Таким образом, отменяя определение суда апелляционной инстанции, президиум Краснодарского краевого суда допустил существенное нарушение норм процессуального права.

Более того, делая вывод о недействительности договора поручительства, президиум краевого суда также как и суд первой инстанции не указал правовых оснований недействительности сделки и не привел соответствующих норм права.

С учетом изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что у президиума Краснодарского краевого суда отсутствовали основания для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам краевого суда.

Допущенные судом кассационной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены постановления президиума Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2013 г.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, не передавая дело на новое кассационное рассмотрение, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г.

Как указано выше, данное апелляционное определение основано на надлежащим образом исследованных доказательствах, в судебном постановлении приведены нормы материального права, которыми руководствовался суд апелляционной инстанции.

Нарушений норм материального и процессуального права судом апелляционной инстанции при рассмотрении данного дела не допущено.

Кроме того, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г. является окончательным, вступившим в силу судебным постановлением, согласно которому в удовлетворении исковых требований Схаплок С.А. к закрытому акционерному обществу «Кубанская финансовая компания» о признании недействительным и расторжении договора поручительства отказано. Основанием для отмены или изменения такого судебного постановления в соответствии с принципом правовой определенности не может быть только лишь иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 13 февраля 2013 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 13 декабря 2012 г.

Председательствующий

Судьи