



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-425

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Крупнова И.В.,
Пирожкова В.Н.

при секретаре

Кулик Ю.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Вавиловой Л. [redacted], К. [redacted], Ельчаниновой В. [redacted], П. [redacted], Кудрявцева Н. [redacted], Н. [redacted], Максимовой М. [redacted], И. [redacted], Фезера С. [redacted], П. [redacted], Шилова С. [redacted], Д. [redacted] об оспаривании распоряжений Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2011 г. № 2360-р и от 29 июня 2012 г. № 1122-р

по апелляционной жалобе Вавиловой Л.К., Ельчаниновой В.П., Кудрявцева Н.Н., Максимовой М.И., Фезера С.П. и Шилова С.Д. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2013 г., которым в удовлетворении заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя заявителей – Цветкова А.С., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Правительства Российской Федерации Иванова С.В., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Правительство Российской Федерации 26 декабря 2011 г. приняло распоряжение № 2360-р (далее – Распоряжение № 2360-р), которым определило провести в 2012 году конкурсы на право пользования участками недр

федерального значения, расположенными на территории Воронежской области, для геологического изучения, разведки и добычи медно-никелевых руд, осуществляемых по совмещенной лицензии: в отношении участка Еланское – в порядке согласно Приложению № 1; в отношении участка Елкинское – в порядке согласно Приложению № 2. Роснедрам предписано утвердить регламент работы конкурсных комиссий, состав конкурсных комиссий и требования к содержанию конкурсной документации и извещения о проведении данных конкурсов, а также организовать в первом квартале 2012 года проведение указанных конкурсов.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 июня 2012 г. № 1122-р (далее – Распоряжение № 1122-р) утверждены представленные Минприроды России результаты проведенных в соответствии с Распоряжением № 2360-р конкурсов на право пользования участками недр федерального значения Еланское и Елкинское, расположенными на территории Воронежской области, победителем которых признано общество с ограниченной ответственностью «Медногорский медно-серный комбинат» (г. Медногорск, Оренбургская область). Принято решение о предоставлении в установленном порядке данному обществу права пользования названными участками для геологического изучения, разведки и добычи медно-никелевых руд, осуществляемых по совмещенной лицензии.

Жители Новохоперского района Воронежской области Вавилова Л.К., Ельчанинова В.П., Кудрявцев Н.Н., Максимова М.И., Фезер С.П. и Шилов С.Д. 17 июня 2013 г. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании распоряжений № 2360-р и № 1122-р незаконными, ссылаясь на их противоречие нормам Федерального закона от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» и Федерального закона от 23 ноября 1995 г. № 174-ФЗ «Об экологической экспертизе».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе Вавилова Л.К., Ельчанинова В.П., Кудрявцев Н.Н., Максимова М.И., Фезер С.П. и Шилов С.Д. просят об отмене решения суда и вынесении нового решения, указывая на несоответствие вывода суда о пропущенном трехмесячном сроке нормам процессуального права.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что заявителями пропущен без уважительных причин трехмесячный срок обращения в суд с заявлением об оспаривании распоряжений № 2360-р и № 1122-р, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования.

В соответствии со статьей 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин вправе обратиться в суд с заявлением в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод (часть 1). Пропуск трехмесячного срока обращения в суд с заявлением

не является для суда основанием для отказа в принятии заявления. Причины пропуска срока выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании и могут являться основанием для отказа в удовлетворении заявления (часть 2).

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих» разъяснено, что, принимая во внимание положения статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, необходимо по каждому делу выяснять, соблюдены ли сроки обращения заявителя в суд и каковы причины их нарушения, а вопрос о применении последствий несоблюдения данных сроков следует обсуждать независимо от того, ссылались ли на это обстоятельство заинтересованные лица.

Судом первой инстанции установлено, что распоряжения № 2360-р и № 1122-р в соответствии с установленным пунктом 2 Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» порядком были официально опубликованы в Собрании законодательства Российской Федерации 9 января 2012 г., № 2 (ст. 335), и 9 июля 2012 г., № 28 (ст. 3923), а также размещены на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Таким образом, как правильно указано в решении суда, оспариваемые заявителями акты, не имеющие нормативного характера, были доведены до сведения неопределенного круга лиц (в том числе и до заявителей).

Признавая несостоятельными доводы заявителей о том, что течение трехмесячного срока лично для заявителей началось со времени их ознакомления с оспариваемыми распоряжениями, а именно с 16 марта 2013 г., когда получили ответ на запрос от депутата Совета народных депутатов Коленовского сельского поселения Новохоперского района Воронежской области Асеевой Л.П., и что до этого времени они не могли ознакомиться с этими распоряжениями, так как в месте их проживания нет ни телевидения, ни сети "Интернет", подписку на газеты они не оформляют, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что обстоятельств, затрудняющих получение информации об изданных распоряжениях, у заявителей и других лиц не имелось, следовательно, обратившись в суд 17 июня 2013 г. (по истечении шестнадцати месяцев со дня официального опубликования Распоряжения № 2360-р и десяти месяцев со дня опубликования Распоряжения № 1122-р), заявители пропустили без уважительных причин трехмесячный срок обращения в суд с заявлением.

Каких-либо других обстоятельств, которые объективно препятствовали бы заявителям в течение трех месяцев со дня опубликования оспариваемых распоряжений их обращению в суд с заявлением об оспаривании этих актов, ни суду первой инстанции, ни апелляционной инстанции не названо.

При отсутствии уважительных причин пропуска процессуального срока и учитывая, что пропуск срока является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования заявителей, суд первой инстанции обоснованно отказал в удовлетворении заявления об оспаривании распоряжений № 2360-р и № 1122-р.

Доводы апелляционной жалобы о несоответствии выводов суда относительно пропуска заявителями трехмесячного срока статье 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства и не могут служить основанием к отмене решения суда.

Решение суда первой инстанции вынесено в соответствии с нормами материального и процессуального права. В апелляционной жалобе не приведено доводов в обоснование уважительности причин пропуска срока обращения в суд с соответствующим заявлением. Предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 25 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Вавиловой Л. [redacted] К. [redacted], Ельчаниновой В. [redacted] П. [redacted], Кудрявцева Н. [redacted] Н. [redacted], Максимовой М. [redacted] И. [redacted], Фезера С. [redacted] П. [redacted] Шилова С. [redacted] Д. [redacted] – без удовлетворения.

Председательствующий

А.И. Федин

Члены коллегии

И.В. Крупнов

В.Н. Пирожков