



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД13-19

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Арабовой Т.Ф., действующей в интересах ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Вега», на решение судьи Московского городского суда от 24 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 6 февраля 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ОСаО «[REDACTED]» Виханского О.С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### установил:

постановлением заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам от 21 июня 2012 г. Виханский О.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей за то, что он, являясь [REDACTED] ОСаО «[REDACTED]», в нарушение требований статьи 53 Федерального закона от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» уклонился от включения в список кандидатур для голосования по выборам в совет директоров ОСаО «[REDACTED]» кандидатур, предложенных акционерами общества, в том числе ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Вега».

Не согласившись с состоявшимся постановлением, защитник Виханского О.С. – Ключева Л.Ю. обратилась с жалобой в Замоскворецкий районный суд г. Москвы.

Решением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 августа 2012 г. постановление заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам от 21 июня 2012 г. оставлено без изменения.

Решением судьи Московского городского суда от 24 октября 2012 г., оставленным без изменения постановлением заместителя председателя

Московского городского суда от 6 февраля 2013 г., решение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 августа 2012 г. отменено, дело по жалобе Ключевой Л.Ю. на постановление заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам от 21 июня 2012 г. передано для рассмотрения по подсудности в Тверской районный суд г. Москвы.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель потерпевших ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Вега» Арабова Т.Ф. просит отменить решение судьи Московского городского суда от 24 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 6 февраля 2013 г., считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Арабовой Т.Ф., а также возражений на жалобу, поступивших от защитника Виханского О.С. – Третьяка Е.В., свидетельствует об отсутствии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол.

Согласно части 3 статьи 30.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подача последующих жалоб на постановление по делу об административном правонарушении и (или) решения по жалобе на это постановление, их рассмотрение и разрешение осуществляются в порядке и в сроки, установленные статьями 30.2–30.8 данного кодекса.

В силу пункта 5 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом.

Отменяя решение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 27 августа 2012 г. и передавая дело по жалобе Ключевой Л.Ю. на постановление заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам от 21 июня 2012 г. в Тверской районный суд г. Москвы для рассмотрения по подсудности, судья Московского городского суда в решении от 24 октября

2012 г. обоснованно исходил из того, что местом совершения [REDACTED] [REDACTED] ОСаО «[REDACTED]» Виханским О.С. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является адрес, по которому проводится совет директоров ОСаО «[REDACTED]»: г. Москва, ул. Лесная, д. [REDACTED].

Юрисдикция Федеральной службы по финансовым рынкам распространяется на всю территорию Российской Федерации, в том числе на указанный адрес.

Следовательно, жалоба на постановление заместителя руководителя Федеральной службы по финансовым рынкам от 21 июня 2012 г. подлежала рассмотрению в Тверском районном суде г. Москвы, к подсудности которого отнесён адрес места совершения Виханским О.С. административного правонарушения.

При таких обстоятельствах оснований для отмены или изменения решения судьи Московского городского суда от 24 октября 2012 г. и постановления заместителя председателя Московского городского суда от 6 февраля 2013 г. не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

**постановил:**

решение судьи Московского городского суда от 24 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя Московского городского суда от 6 февраля 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ОСаО «[REDACTED]» Виханского О.С. [REDACTED] по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, надзорную жалобу Арабовой Т.Ф., действующей в интересах ООО «Новый капитал», ООО «Инвестиционная инициатива» и ООО «Вега», – без удовлетворения.

**Судья Верховного Суда  
Российской Федерации**

**В.П. Меркулов**