



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-АПУ13-7

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Ворожцова С.А.
судей Хомицкой Т.П. и Пелевина Н.П.

при секретаре Поляковой А.С.

рассмотрела в судебном заседании апелляционное представление заместителя прокурора Пензенской области Грибова И.В., апелляционные жалобы адвоката Куликова С.В. и осужденных Алябышева В.Н., Жидова Д.П. на приговор Пензенского областного суда от 24 июня 2013 года, которым

Алябышев В. [REDACTED] Н. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
несудимый,

осужден к лишению свободы по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 3 ст. 30, п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 20 лет

лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, перечисленных в приговоре с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Жидов Д [] П [], [] [] []
[] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 4 ст. 33 п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам с ограничением свободы на срок 1 год; по ч. 3 ст. 30, п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 18 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев с установлением ограничений, перечисленных в приговоре с отбыванием наказания в колонии строгого режима.

Срок наказания обоим осужденным исчислен с 24 июня 2013 года, с зачетом времени содержания под стражей с 5 ноября 2012 года по 23 июня 2013 года.

Постановлено о взыскании компенсации морального вреда с Алябышева в пользу М [] - [] рублей, М [] - [] рублей, Л [] - [] рублей; с Жидова - в пользу М [] [] рублей, М [] [] - [] рублей, Л [] - [] рублей.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Алябышев и Жидов осуждены за покушение на убийство, совершенное группой лиц на М [] [] и малолетнего М [] [] находящегося в беспомощном состоянии, с целью скрыть другое преступление. Кроме того, Алябышев осужден за убийство М [] [] Жидов осужден за подстрекательство Алябышева к убийству М [] [], оба - с целью скрыть покушение на убийство.

Преступления совершены 4 ноября 2012 года в г. [] [] области, в квартире М [] [], при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Хомицкой Т.П., объяснения осужденных Алябышева В.Н. и Жидова Д.П. в режиме видеоконференцсвязи, поддержавших доводы своих жалоб, выступления адвокатов Маркеловой М.С. и Куликова С.В. в их защиту, мнение государственного обвинителя

Генеральной прокуратуры Луканиной Я.Н., поддержавшей доводы представления и полагавшей приговор изменить, Судебная коллегия

установила:

в апелляционном представлении заместитель прокурора области Грибов И.В. не оспаривая фактических обстоятельств содеянного, указывает на нарушения уголовного закона при назначении наказания осужденным за неоконченное преступление. Приводя положения закона, предусмотренные ч. 1 ст. 62, ч. 3 ст. 66 УК РФ, полагает, что Алябышеву и Жидову наказание по ч. 3 ст. 30 п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не могло превышать 10 лет. Просит об изменении приговора, со снижением наказания, в том числе и по совокупности преступлений.

В апелляционных жалобах осужденный Жидов Д.П. и адвокат Куликов С.В. в его защиту выражают несогласие с приговором, ввиду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Осужденный указывает на отсутствие у него умысла на убийство М [] [], считает, что в его действиях содержатся признаки преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Также не согласен с выводом суда о совершении преступления в отношении М [] [] группой лиц. Оспаривает и покушение на убийство малолетнего М []. Указывает, что удар ребенку ножом нанес, не видя кому, сговор с Алябышевым также отрицает, удары руками не наносил. Его действия в отношении М [] [] также подлежат квалификации по п. «б» ч. 3 ст. 111 УК РФ. Не согласен с выводом суда о том, что они с Алябышевым пытались скрыть другое преступление, а также, что их действия пресек сосед Л []. Показания на стадии предварительного следствия носят вынужденный характер, в силу оказанного на него давления и силу нахождения его в состоянии алкогольного опьянения. К убийству М [] непричастен. Слова «Режь И []!» не произносил. Наказание считает слишком суровым. Выражает несогласие с размером взысканной суммы в счет компенсации морального вреда в пользу М [] и М [], находя из слишком завышенными и без учета выплаченных им сумм. Со взысканием в пользу Л [] не согласен, поскольку непричастен к убийству. Не согласен с постановлением суда от 26 июня 2013 года о внесении изменений в приговор в части его анкетных данных, поскольку полагает, что суд установил иные фактические обстоятельства. Просят об отмене приговора с направлением дела на новое судебное рассмотрение.

В апелляционной жалобе осужденный Алябышев В.Н. указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и несправедливость приговора. Выражает несогласие с изложением доказательств, приведенных в приговоре. Считает, что суд в приговоре лишь частично отразил показания Алябышева и его, где он указывал мотивы совершенных им преступлений и причины оговора малолетним М [REDACTED] [REDACTED]. Также частично отражены показания потерпевшего малолетнего М [REDACTED], которые к тому же, по мнению автора жалобы, в силу перенесенного психологического им стресса, не могут быть признаны достоверными, частично отражены и показания потерпевшей Л [REDACTED], а также заключение эксперта-биолога. Выражает несогласие с компенсацией морального вреда. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное разбирательство.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и представления, Судебная коллегия находит выводы суда о виновности осужденных Алябышева и Жидова в содеянном правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и изложенных в приговоре доказательствах.

Несмотря на частичное признание вины осужденными в судебном заседании, с доказательственной точки зрения судом обоснованно оценены показания осужденных Алябышева и Жидова, допрошенных на стадии предварительного расследования в качестве подозреваемого, при проверке показаний на месте, их объяснения в собственноручно написанных заявлениях об обстоятельствах совершенного совместного посягательства в отношении семьи М [REDACTED], в том числе и с целью скрыть совершенные преступления, чтобы избежать ответственности.

Утверждения осужденных и их защиты о том, что явки с повинной и первоначальные показания на следствии были ими даны под влиянием физического и психологического воздействия со стороны сотрудников полиции, были проверены и не нашли подтверждения. Доводы о признании недопустимыми доказательствами явки с повинной Жидова и протокол его допроса в качестве подозреваемого от 5 ноября 2012 года, ввиду нахождения Жидова в состоянии алкогольного опьянения на тот момент, судом обоснованно отвергнуты.

Сведения, изложенные Жидовым в заявлении, были подтверждены при допросе в качестве подозреваемого. При этом каких-либо замечаний по поводу проведения допроса ни от Жидова, ни его защитника, не поступило. Достоверность сведений, содержащихся в протоколе, была удостоверена подписями подозреваемого и его адвоката.

Анализируя показания осужденных суд обоснованно признал их достоверными, так как они неоднократны, последовательны, согласуются между собой, дополняют друг друга, подтверждаются показаниями, оставшихся в живых потерпевших М [] [], и малолетнего М [] [], показаниями свидетеля Л [] (соседа по квартире), который видел двух мужчин, пытавшихся скрыться из квартиры М [], одного из которых, Алябышева, впоследствии свидетель опознал.

Дана судом оценка и материалам следственных действий, исследованы судом и заключения ряда экспертиз, в том числе судебно-медицинских о наличии телесных повреждений, характере, локализации, степени их тяжести, исследованы выводы судебно-генетической и дактилоскопической экспертиз.

Таким образом, судом обоснованно установлено, что между Жидовым и М [] [] произошла ссора, в ходе которой Жидов и присутствовавший там же Алябышев с целью убийства нанесли потерпевшему ножевые удары. Судом правильно признано наличие в их действиях признака - группой лиц, поскольку Жидов, нанеся М [] [] удар ножом в живот, призвал и Алябышева присоединиться к его действиям, сказав «Давай, бей!», что и было сделано.

Доводы, содержащиеся в жалобах о том, что осужденные не желали наступления смерти М [] [], суд верно счел необоснованными, поскольку характер причиненных телесных повреждений, нанесение каждым ударов в жизненно-важный орган потерпевшего, свидетельствует о наличии прямого умысла на лишение жизни последнего.

Суд правильно указал, что это обстоятельство подтверждается и последующим поведением Алябышева и Жидова, которые, желая скрыть в отношении М [] [] содеянное, по призыву Жидова, что свидетелей оставлять нельзя, напали на М [] [] и малолетнего М [] []. В результате Алябышев нанес М [] [] 6 колото-резаных ран, от которых она скончалась.

Вопреки доводам осужденных и их защиты о том, что Жидов не предлагал Алябышеву убрать свидетелей, суд обоснованно счел их несостоятельными, поскольку они опровергнуты первоначальными показаниями осужденных на следствии, а также показаниями потерпевшего М [] [], оценка которым дана в приговоре.

Судом также правильно установлено, что после того, как Жидов предложил Алябышеву убрать свидетелей, сам Жидов подошел к малолетнему сыну М [] [] и умышлено нанес ему удар ножом в живот, а Алябышев, присоединившись к Жидову, еще трижды ударил его

ножом. Эти совместные действия соучастников преступления, суд обоснованно указал, как совершенные с прямым умыслом на убийство.

Утверждения Жидова, содержащиеся в апелляционной жалобе, о том, что он ударил ножом выбежавшего на него из комнаты человека и при этом не разглядел, что это ребенок, не бил его руками, суд также обоснованно счел опровергнутыми показаниями Жидова на следствии и показаниями потерпевшего М [REDACTED]

Судом с достоверностью установлено, что осужденным было известно о малолетнем возрасте потерпевшего М [REDACTED], в силу которого он не мог защитить себя или оказать сопротивление.

Правилен и вывод суда о том, что убийства М [REDACTED] и М [REDACTED] не были доведены до конца по независящим от них обстоятельствам, в связи с пресечением их преступных действий свидетелем Л [REDACTED] появившейся возможностью у потерпевших скрыться в его квартире и оказанием своевременной медицинской помощи.

Изложенные доказательства и другие, перечисленные в приговоре, судом обоснованно признаны достаточными для формирования вывода о виновности осужденных в совершении преступлений.

Таким образом, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Алябышева и Жидова, и их действия юридически правильно квалифицировал. Оснований для переквалификации действий осужденных, как о том ставится вопрос в апелляционных жалобах, не установлено.

Нарушений уголовно - процессуального закона, влекущих отмену приговора, Судебная коллегия не усматривает.

Вопреки доводам жалобы стороны защиты, постановление от 26 июня 2013 года об уточнении анкетных данных осужденных Алябышева и Жидова, указанных в приговоре, вынесено в соответствии с требованиями закона. Судебная коллегия не может согласиться с доводами о том, что данным постановлением установлены новые фактические обстоятельства по делу, поскольку принимая такое решение, суд не вышел за пределы предмета рассмотрения и положение осужденных данным постановлением не было ухудшено.

Несостоятельны и утверждения осужденного Алябышева в апелляционной жалобе о неприведении в приговоре полностью показаний его, потерпевшего М [REDACTED], представителя потерпевшей Л [REDACTED], заключения эксперта-биолога. Постановленный обвинительный приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 299, 307 УПК РФ, в нем содержится оценка доказательств, на которых основаны выводы суда в отношении осужденных и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

При назначении наказания судом учтены обстоятельства совершенных Алябышевым и Жидовым преступлений, степень общественной опасности содеянного, смягчающие наказание обстоятельства, характеризующие данные о личности, добровольное частичное возмещение морального вреда, а также отсутствие отягчающих обстоятельств.

Судом не установлено исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, ролью и поведением осужденных во время и после совершения преступлений, существенно уменьшающих степень общественной опасности. Нет их и объективно.

Вместе с тем приговор в части назначенного Алябышеву и Жидову наказания подлежит изменению, доводы апелляционного представления удовлетворению.

Суд, верно признав наличие в действиях Алябышева и Жидова смягчающих наказание обстоятельств, как явка с повинной и активное содействие раскрытию преступления, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, фактически не применил положения, предусмотренные ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении им наказания за неоконченное преступление, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

Согласно ч. 3 ст. 66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего кодекса за оконченное преступление.

Следовательно, исходя из ограничительных положений, предусмотренных ч. 1 ст. 62 УК РФ и ч. 3 ст. 66 УК РФ, наказание, назначенное по ч. 3 ст. 30 п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ не может превышать 10 лет лишения свободы, в связи с чем наказание по данной статье, Судебная коллегия находит подлежащим снижению, как и по совокупности преступлений.

Вопреки доводам жалоб, судом обоснованно разрешен вопрос о взыскании с осужденных в счет компенсации морального вреда в пользу потерпевших. Рассмотрев поданные потерпевшим М [] и представителем потерпевшей Л [] гражданские иски, суд правильно счел возможным их удовлетворение в части. При этом судом учтены конкретные обстоятельства дела, характер нравственных страданий, перенесенных потерпевшим, его сыном, представителем потерпевшей, материальное положение осужденных, степень их вины, требования соразмерности и справедливости.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь ст. 389¹³-389¹⁴, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Пензенского областного суда от 24 июня 2013 года в отношении **Алябышева В [] Н [] и Жидова Д [] П []** изменить:

в части их осуждения по ч. 3 ст. 30 п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ смягчить назначенное каждому наказание до 10 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Алябышеву В.Н. назначить **19 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев** с установлением ограничений и обязанностей: не уходить из дома в ночное время, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы г. [] [] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, являться в указанный орган на регистрацию два раза в месяц.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30 п. «а,в,ж,к» ч. 2 ст. 105 УК РФ и ч. 4 ст. 33 п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний Жидову Д.П. назначить **17 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев** с установлением ограничений и обязанностей: не уходить из дома в ночное время, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в них, не менять место жительства или пребывания и не выезжать за пределы г. [] [] области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного вида наказания, являться в указанный орган на регистрацию два раза в месяц.

В остальном приговор оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Алябышева В.Н., Жидова Д.П., адвоката Куликова С.В. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течении одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи