



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-О13-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Ситникова Ю.В.

судей

Зателепина О.К. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре

Воронине М.А.,

с участием осуждённых Ларягина С.В., Курова А.В., Аристов В.В., адвокатов Сачковского А.И., Поддубного С.В., Рейзера Ю.Л., Долматовой С.Д., потерпевшей К [REDACTED] прокурора Саночкиной Е.А.,

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Курова А.В., Аристов В.В., Ларягина С.В., Гаврилова А.С., адвокатов Морозова И.А., Максимовой В.Г., Елькина В.И., Донченко В.Н., Волковой С.А., Науман Л.В., потерпевшей К [REDACTED] кассационное представление государственного обвинителя Бесидской Е.В. на приговор Челябинского областного суда от 9 ноября 2012 года, которым

Гаврилов А. [REDACTED], С. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], несудимый,

осуждён по ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 8 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 10 лет лишения свободы. Произведён зачёт времени нахождения под стражей и отбытого наказания с 27 октября 1998 года по 16 апреля 2006 года. С учётом этого, а

также с учётом срока условно-досрочного освобождения, назначенное наказание постановлено считать отбытым.

Ларягин С [] В [], []

[], несудимый,

осуждён по ч. 1 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 15 годам лишения свободы, по пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к пожизненному лишению свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 14 годам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 7 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 9 годам 9 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Куров А [] В [] []

[], несудимый,

осуждён по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 11 годам лишения свободы, по пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к пожизненному лишению свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к 11 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к 15 годам лишения свободы, по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 11 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 6 годам 6 месяцам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 9 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

Аристов В [] В [] []

[], судимый 27 марта 1995 года (с учётом внесённых в приговор суда изменений) по п. «а» ч. 2 ст.

158 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобождённый 21 августа 1997 года условно-досрочно на 1 год 1 месяц 4 дня,

осуждён по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 15 годам лишения свободы, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к 20 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) к 20 годам лишения свободы, по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 14 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 7 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) к 12 годам 6 месяцам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 24 года лишения свободы.

В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде 25 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима. Срок исчислен с 16 октября 1998 года.

Оправданы в связи с отсутствием в деянии состава преступления: Ларягин по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 327 УК РФ; Аристов по обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 327, ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Постановлено освободить от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности:

Ларягина С.В. - по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 1 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года);

Курова А.В. - по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 1 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года);

Аристова В.В. - по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 1 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года), ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года).

Судом разрешены гражданские иски. Постановлено взыскать компенсацию морального вреда:

в пользу К [] с Гаврилова А.С. [] рублей, с Ларягина С.В. [] рублей, с Курова А.В. и Аристова В.В. по [] рублей с каждого;

в пользу Б [] с Ларягина С.В. [] рублей, с Курова А.В. и Аристова В.В. по [] рублей с каждого;

в пользу М [] с Ларягина С.В. [] рублей, с Курова А.В. и Аристова В.В. по [] рублей с каждого;

в пользу К [] с Ларягина С.В., Курова А.В. по [] рублей с каждого;

в пользу В [] с Ларягина С.В., Курова А.В., Аристова В.В. по [] рубля с каждого;

в пользу В [] с Ларягина С.В., Курова А.В., Аристова В.В. по [] рубля с каждого;

в пользу П [] с Ларягина С.В., Курова А.В., Аристова В.В. по [] рублей с каждого;

в пользу Г [] с Ларягина С.В., Курова А.В. по [] рублей с каждого;

в пользу Г [] с Ларягина С.В., Курова А.В. по [] рублей с каждого.

Постановлено взыскать также возмещение материального вреда с Гаврилова А.С., Ларягина С.В., Курова А.В. и Аристова В.В. солидарно: в пользу К [] рублей, в пользу Б [] рублей, в пользу М [] рублей; с Ларягина С.В., Курова А.В. солидарно: в пользу К [] рублей, в пользу Г [] рублей; с Ларягина С.В., Курова А.В., Аристова В.В. солидарно: в пользу К [] рублей [] копеек, в пользу В [] рублей, в пользу В [] рублей и [] долларов США в рублёвом эквиваленте, исходя из официального курса доллара США, установленного Центральным Банком Российской Федерации на дату исполнения приговора в этой части, в пользу П [] рублей; с Ларягина С.В. в пользу К [] рублей. Отказано в удовлетворении: исковых требований К [] о компенсации морального вреда, исковых требований Г [] о возмещении имущественного вреда, исковых требований К [] о компенсации морального вреда.

Ранее по данному делу приговором Челябинского областного суда от 27 декабря 2000 года:

Гаврилов А.С. был осуждён по ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по ч. 4 ст. 33, п.п. «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 8

годам лишения свободы с конфискацией имущества, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества;

Ларягин С.В. осуждён по пп. «а», «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 к 15 годам лишения свободы, по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 209 УК РФ к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к пожизненному лишению свободы с конфискацией имущества;

Кузов А.В. осуждён по пп. «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 12 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 222 УК РФ к 3 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 10 годам лишения свободы с конфискацией имущества, а по совокупности преступлений на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к пожизненному лишению свободы с конфискацией имущества; Аристов В.В. осуждён по пп. «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 20 годам лишения свободы, по пп. «а», «б», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 2 ст. 209 УК РФ к 15 годам лишения свободы с конфискацией имущества, по ч. 3 ст. 222 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ к 13 годам лишения свободы с конфискацией имущества, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы с конфискацией имущества, а в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров к 26 годам лишения свободы с конфискацией имущества. Одновременно Гаврилов А.С. был оправдан по ч. 1 ст. 209; ч. 3 ст. 222; ч. 3 ст. 33, ч. 3 ст. 126; ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 325 УК РФ; Ларягин С.В. освобождён от наказания по ч. 4 ст. 222, ч.ч. 1, 2 ст. 325, ч. 1 ст. 327 УК РФ и оправдан по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 223 УК РФ; Кузов А.В. освобожден от наказания по ч. 4 ст. 222, ч.ч. 1, 2 ст. 325 УК РФ и оправдан по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 223 УК РФ; Аристов В.В. освобожден от наказания по ч. 4 ст.

222, чч. 1, 2 ст. 325 УК РФ и оправдан по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б», «ж», «з», «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2002 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Златоустовского городского суда Челябинской области от 10 октября 2003 г. о приведении приговора в отношении Аристова В.В. в соответствие с Федеральным законом от 31 октября 2002 г. исключено указание о признании рецидива преступлений особо опасным, для отбывания наказания назначена исправительная колония строгого режима.

Постановлением Кыштымского городского суда Челябинской области от 17 сентября 2004 г. о приведении приговора в отношении Аристова В.В. в соответствие с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. исключены из осуждения квалифицирующие признаки «неоднократно», «в крупном размере» и «в целях завладения имуществом в крупном размере», исключено указание о назначении дополнительного наказания в виде конфискации имущества и постановлено считать его осужденным по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162; ч. 3 ст. 222; пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 2 ст. 209 УК РФ, на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ к 25 годам лишения свободы, а в силу ст. 70 УК РФ – к 26 годам лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 3 декабря 2004 г. постановление оставлено без изменения.

Постановлением Metallургического районного суда г. Челябинска от 7 апреля 2006 г. Гаврилов А.С. освобождён от отбывания наказания условно-досрочно на 2 года 6 месяцев 19 дней.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2007 года судебные решения в отношении Ларягина С.В., Аристова В.В., Курова А.В. и Гаврилова А.С. изменены, исключено осуждение Гаврилова А.С. по ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, а также назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества; исключено осуждение Ларягина С.В. и Курова А.В. по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, а из осуждения их по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222 УК РФ исключён квалифицирующий признак «неоднократно», исключён из осуждения

Ларягина С.В., Курова А.В. и Аристова В.В. по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище», из осуждения Ларягина С.В., Курова А.В., Аристова В.В. по ч. 3 ст. 222 УК РФ исключено указание о незаконных приобретении, передаче, хранении, перевозке, ношении боеприпасов к гладкоствольному охотничьему ружью, исключено осуждение Ларягина С.В. и Курова А.В. по ч. 3 ст. 30, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также осуждение каждого из них по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, исключено назначение Ларягину С.В. и Курову А.В. дополнительного наказания в виде конфискации имущества, действия Ларягина С.В. по эпизоду завладения автомашиной К [REDACTED] переквалифицированы с п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 5 лет лишения свободы. Смягчено наказание в виде лишения свободы: по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ Ларягину С.В. и Аристову В.В. до 7 лет каждому, Курову А.В. до 6 лет 6 месяцев, по ч. 1 ст. 222 УК РФ Курову А.В. до 2 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ Ларягину С.В. и Аристову В.В. до 5 лет 6 месяцев каждому, Курову А.В. до 5 лет, по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ Ларягину С.В. до 14 лет, Курову А.В. до 11 лет 6 месяцев, Аристову В.В. до 14 лет 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ Ларягину С.В. до 9 лет 9 месяцев, Курову А.В. до 9 лет, Аристову В.В. до 12 лет 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ Ларягину С.В. и Аристову В.В. до 14 лет 6 месяцев, Курову А.В. до 11 лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ Курову А.В. до 11 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ:

по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162; ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162; ч. 1 ст. 162; ч. 1 ст. 209; ч. 1 ст. 222; ч. 3 ст. 222; пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, Ларягину С.В. назначено пожизненное лишение свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162; ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162; ч. 2 ст. 209; ч. 1 ст. 222; ч. 3 ст. 222; пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, Курову А.В. назначено пожизненное лишение свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; ч. 5 ст. 33, п.п. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105; пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162; ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162; ч. 2 ст. 209; ч. 3 ст. 222; пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, Аристову В.В. назначено 24 года лишения свободы, а по совокупности приговоров в силу ст. 70 УК РФ назначено 25 лет лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Гаврилова А.С., Ларягина С.В., Аристова В.В. и Курова А.В. оставлены без изменения.

Постановлением президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 года отменено постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2007 года в отношении Гаврилова А.С.,

Ларягина С.В., Аристова В.В., Курова А.В. Изменены приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2000 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2002 года, постановление суда от 10 октября 2003 года, постановление суда от 17 сентября 2004 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 3 декабря 2004 года:

исключено осуждение Гаврилова А.С. по ч. 4 ст. 33, п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, а также назначение ему дополнительного наказания в виде конфискации имущества; исключено осуждение Ларягина С.В. и Курова А.В. по п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, а из осуждения их по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 3 ст. 222 УК РФ - квалифицирующий признак «неоднократно»; исключён из осуждения Ларягина С.В., Курова А.В. и Аристова В.В. по п.п. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ квалифицирующий признак «с незаконным проникновением в жилище»; исключено из осуждения Ларягина С.В., Курова А.В. и Аристова В.В. по ч. 3 ст. 222 УК РФ указание о незаконных приобретении, передаче, хранении, перевозке, ношении боеприпасов к гладкоствольному охотничьему ружью; исключено осуждение Ларягина С.В. и Курова А.В. по ч. 3 ст. 30, п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также осуждение каждого из них по п. «н» ч. 2 ст. 105 УК РФ; исключено назначение Ларягину С.В. и Курову А.В. дополнительного наказания в виде конфискации имущества; действия Ларягина С.В. по эпизоду завладения автомашиной К. [REDACTED] переквалифицированы с п. «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено ему 5 лет лишения свободы. Смягчено наказание в виде лишения свободы: по ч. 1 ст. 30, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ Ларягину С.В. и Аристову В.В. до 7 лет каждому, Курову А.В. до 6 лет 6 месяцев, по ч. 1 ст. 222 УК РФ Курову А.В. до 2 лет, по ч. 3 ст. 222 УК РФ Ларягину С.В. и Аристову В.В. до 5 лет 6 месяцев каждому, Курову А.В. до 5 лет; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ Ларягину С.В. до 14 лет, Курову А.В. до 11 лет 6 месяцев, Аристову В.В. до 14 лет 6 месяцев, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ Ларягину С.В. до 9 лет 9 месяцев, Курову А.В. до 9 лет, Аристову В.В. до 12 лет 6 месяцев, по ч. 3 ст. 30, п.п. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК Ларягину С.В. и Аристову В.В. до 14 лет 6 месяцев, Курову А.В. до 11 лет, по ч. 2 ст. 209 УК РФ Курову А.В. до 11 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ:

по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 209, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, Ларягину С.В. назначено пожизненное лишение свободы;

по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст.

209, ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, Курову А.В. назначено пожизненное лишение свободы;

по совокупности преступлений, предусмотренных пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 222, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, Аристову В.В. назначено 24 года лишения свободы, а в силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров назначено 25 лет лишения свободы. В остальной части судебные решения в отношении Гаврилова А.С., Ларягина С.В., Аристова В.В. и Курова А.В. оставлены без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2011 года отменено постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 16 июня 2010 года. Возобновлено производство по уголовному делу в отношении Ларягина С.В., Аристова В.В., Курова А.В. и Гаврилова А.С. ввиду новых обстоятельств. Обвинительный приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2000 года, кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2002 года, постановление Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 17 января 2007 года, а также определение Челябинского областного суда от 27 декабря 2000 года о направлении материалов в отношении Калинина Р.П. прокурору г.Челябинска, частные определения Челябинского областного суда от 27 декабря 2000 года в адрес начальника ГУВД Челябинской области и начальника Управления Федеральной почтовой связи по Челябинской области, постановление Златоустовского городского суда Челябинской области от 10 октября 2003 года, постановление Кыштымского городского суда Челябинской области от 17 сентября 2004 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 3 декабря 2004 года в отношении Аристова В.В., постановление Metallургического районного суда г.Челябинска от 7 апреля 2006 года в отношении Гаврилова А.С. об условно-досрочном освобождении отменить, уголовное дело передано на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе суда со стадии подготовки к судебному заседанию.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступление осуждённых Ларягина С.В., Курова А.В., Аристова В.В., адвокатов Сачковского А.И., Поддубного С.В., Рейзера Ю.Л., Долматовой С.Д., потерпевшей К [REDACTED], которые поддержали доводы кассационных жалоб, а также выступление прокурора Саночкиной Е.А., Судебная коллегия

установила:

по приговору суда признаны виновными и осуждены Ларягин, Аристов, Куров и Гаврилов за преступления, совершённые при следующих обстоятельствах:

в период с 1 октября по 23 декабря 1997 года Гаврилов в целях невозвращения долга в сумме [] неденоминированных рублей Г [] и принадлежащей ему фирме ООО « [] », склонил к совершению убийства Г [] своего знакомого Ларягина, сообщил ему о предстоящей поездке Г [] в города [] и [] о также о том, что в его квартире находится крупная сумма денег, которую Ларягин должен был похитить в качестве вознаграждения за совершённое убийство.

Ларягин согласился с этим предложением и в декабре 1997 года предложил Курову и Аристову участвовать в совершении убийства Г [] с целью хищения крупной суммы денег. Курову было предложено обеспечить группу автотранспортом за денежное вознаграждение от Гаврилова в сумме [] неденоминированных рублей, а Аристову В.В. за участие в совершении преступления пообещал предоставить в собственность от Гаврилова автомашину []

Для совершения убийства Ларягин решил использовать имеющийся у него пистолет калибра 9 мм, приобретённый в начале 1996 года, который хранил и носил при себе и перевозил его по городу []

В декабре 1997 года Ларягин приобрёл за [] неденоминированных рублей у Курова 16 пистолетных патронов калибра 9 мм., пригодных для производства ими выстрелов, которые незаконно перевозил и носил по городу [], а также незаконно хранил их в течение декабря 1997 года в своей квартире по адресу ул. [].

В период с 17 апреля 1995 года по декабрь 1997 года Куров хранил указанные патроны по адресу: [].

Во второй половине декабря 1997 года Ларягин распределил роли между соучастниками Куровым и Аристовым, запланировал совершение преступления следующим образом: он совместно с Куровым подыскивает безопасное место для совершения убийства, после чего он и Аристов, представившись продавцами стирального оборудования, под предлогом его осмотра доставляют Г [] в указанное место и совершают его убийство, при этом Куров и Аристов поочередно наблюдают за обстановкой и при необходимости оказывают помощь в совершении убийства и сокрытии трупа. После убийства они должны возвратиться в квартиру потерпевшего с целью похищения денег и имущества.

Действуя по разработанному плану, в середине декабря 1997 года Ларягин на автомашине Курова выехал в лесопосадки, расположенные рядом с автодорогой г. [] - д. [] в [] районе [] области, где недалеко от проезжей части присмотрел место в лесном массиве, подходящее для совершения убийства.

23 декабря 1997 года в вечернее время Куров и Аристов, имея при себе электрошоковую дубинку, на автомашине [], подъехали к дому № [] по ул. [] в [] районе г. [] куда прибыл и Ларягин, вооружённый пистолетом калибра 9 мм с боеприпасами, у него находились также наручники, о чём были осведомлены Аристов и Куров.

Ларягин и Аристов зашли в кв. № [] д. № [] по ул. [], где находились Г [] М [] и К []. Злоупотребив доверием потерпевших и вводя их в заблуждение, они предложили Г [] поехать на склад для осмотра стирального оборудования. Г [] согласился и пригласил с собой сотрудника фирмы М []

На автомашине под управлением Курова все они поехали по автодороге г. [] - д. []. По пути следования Ларягин принял решение совершить убийство двух лиц Г [] и М []. Возле места, присмотренного ранее, Куров остановил автомашину. Ларягин, действуя по подстрекательству Гаврилова, с целью хищения крупной суммы денег из квартиры потерпевших, хищения денег у Г [] и М [], а также с целью добиться материальной выгоды для Гаврилова в виде невозвращения Г [] долга в сумме [] неденоминированных рублей, напал на последнего, ударив его кулаком в область головы. Затем Ларягин насильно вывел из машины М [] и надел на него наручники. Заявив Г [] и М [] о вооруженном ограблении, Ларягин, угрожая потерпевшим убийством, подтверждая реальность угроз демонстрацией пистолета, вместе с Аристовым повел их в лесопосадки. Куров в это время находился рядом с автомашиной, наблюдал за окружающей обстановкой, затем отогнал автомашину от автотрассы.

Приведя Г [] и М [] в лесопосадки, Ларягин пристегнул последнего наручниками к дереву, чем лишил его свободы передвижения и возможности оказывать активное сопротивление, стал требовать от Г [], чтобы он сообщил место хранения денег. Г [] ответил, что деньги хранятся дома. После этого Ларягин повалил Г [] на землю, нанёс множество ударов руками, ногами и неуставленными предметами по голове, причинив ему обширные кровоподтёки в области лица, сопровождающиеся переломом костей носа. Затем Ларягин накинул на шею Г [] шнурок от куртки, в которую был одет, и затянул его в виде

петли, причинив полосовидные ссадины на переднебоковой поверхности шеи. С целью доведения до конца умысла на убийство Ларягин произвёл прицельный выстрел из пистолета в затылочную область головы Г [] причинив слепое огнестрельное пулевое ранение головы, проникающее в полость черепа. От полученного ранения Г [] скончался на месте происшествия.

Кузов и Аристов по требованию Ларягина принесли из автомашины верёвку, молоток и сапёрную лопату для использования их при убийстве М [] и последующего сокрытия трупов. Ларягин и Кузов накинули М [] на шею принесённую верёвку и с целью убийства стали затягивать её в виде петли, однако верёвка порвалась. Тогда Ларягин стал сдавливать шею М [] руками до тех пор, пока последний не потерял сознание. Своими действиями Ларягин и Кузов причинили М [] механическую асфиксию, развившуюся в результате сдавления органов шеи тупыми предметами, сопровождавшуюся очаговыми сдавлениями кожи шеи на боковых поверхностях, острой эмфиземой лёгких, фрагментацией мышечных волокон миокарда, переломом правого верхнего рожка щитовидного хряща, повлекшую смерть потерпевшего на месте происшествия. При этом Ларягин неоднократно пытался произвести выстрел из пистолета в потерпевших, однако ввиду неправильного взаимодействия деталей ударно-спускового механизма происходили осечки. Ларягин и Кузов, не полностью уверенные в наступлении смерти М [] с целью лишения его жизни совместно и поочередно, передавая друг другу используемые в качестве оружия молоток и лопату, нанесли М [] не менее 5 ударов лопатой и не менее 5 ударов молотком в область головы, причинив 10 ушибленных ран теменно-височной области справа, кровоизлияния в мягкие ткани этой области. Ларягин, Аристов и Кузов похитили находящиеся при потерпевших [] рублей и паспорт на имя М [] Аристов, выполняя свою роль в преступлении, засыпал трупы потерпевших снегом. После этого Ларягин, Аристов и Кузов поехали в г. [] По дороге Ларягин и Кузов выбросили в лесопосадки орудия убийства - пистолет, лопату, молоток.

Вернувшись в г. [] в вечернее время 23 декабря 1997 года Ларягин, Аристов и Кузов направились в квартиру Г [] для убийства его жены К [] с целью похищения имущества, а также с целью сокрытия убийства Г [] и М [], так как К [] видела уезжавших вместе с потерпевшими Ларягина и Аристова и могла сообщить об этом в правоохранительные органы. Злоупотребив доверием К [] Ларягин и Аристов незаконно проникли в кв. № [] д. [] по ул. [] в г. []

Кузов, выполняя свою роль в совершаемом преступлении, остался возле дома с целью наблюдения за окружающей обстановкой и

своевременного предупреждения соучастников в случае возникновения опасности. Ларягин, действуя согласно намеченному плану и распределённым ролям, напал на К [] и ударил её рукой в область лица, после чего Аристов удерживал К [] угрожая ей применением электрошоковой дубинки, а Ларягин с целью открытого хищения денег обыскал квартиру потерпевших. Затем Ларягин и Аристов, действуя совместно и согласованно, повалили её на пол, Аристов удерживал потерпевшую, лишая возможности оказывать сопротивление, а Ларягин сдавливал шею К [] руками и неуставленными следствием предметами. В результате механической асфиксии потерпевшая скончалась.

Обыскав квартиру потерпевших, Ларягин и Аристов похитили кожаную куртку Г [] стоимостью [] рублей, принадлежащее К [] золотое кольцо с камнем стоимостью [] рублей, чёрную кожаную сумку с документами по хозяйственной деятельности ТОО « [] », паспортом на имя Г [] и деньги в сумме [] рублей.

Ларягин, Аристов и Куров в ходе совершения убийств Г [] М [] и К [] открыто, с применением насилия, опасного для жизни, похитили имущество и деньги потерпевших на общую сумму [] рублей в ценах после 1 января 1998 года. Ларягин, Аристов и Куров распорядились похищенным по своему усмотрению.

В январе 1998 года Куров, выполнявший свою роль в совершённых преступлениях, стал требовать от Гаврилова передачи обещанных [] рублей, после чего Гаврилов в магазине ООО « [] » передал Курову в качестве оплаты запасные части к автомашине [] на сумму [] рублей.

В феврале - марте 1998 года Гаврилов, опасаясь, что преступление будет раскрыто, и установлена его причастность к убийству Г [], потребовал от Ларягина, чтобы он совместно с другими соучастниками скрыл трупы Г [] и М []. В период с января по июнь 1998 года Гаврилов передавал Ларягину информацию о ходе расследования уголовного дела по факту исчезновения Г [], М [] и убийства К [] которая была ему известна в связи с участием его в деле в качестве свидетеля, а также от знакомых и родственников.

В феврале-марте 1998 г. с целью сокрытия преступления Ларягин и Куров на автомашине [], похищенной Ларягиным, Аристовым и Куровым 28 февраля 1998 года у С [] при совершении убийства и разбойного нападения в отношении последнего, вернулись на место убийства Г [] и М [], топором разрубили их трупы. Части тел они вывезли в г. [] и сбросили в реку []

Ларягин после совершённых убийств Г [] М [] и К [] решил создать устойчивую вооруженную группу лиц (банду) и совершать нападения на граждан и организации на территории города [] и [] области.

С этой целью он в декабре 1997 года предложил Курову и Аристову участвовать в составе банды в совершении нападений на организации и отдельных граждан в целях завладения их денежными средствами и имуществом, Курову предложил обеспечить банду боеприпасами и автотранспортом - автомашиной [] Куров и Аристов согласились с предложением.

В период с декабря 1997 года по 16 октября 1998 года с целью снабжения банды боеприпасами Ларягин и Куров приобрели 182 охотничьих патрона, которые пригодны для стрельбы из гладкоствольного охотничьего оружия, 13 спортивно-охотничьих патронов калибра 5,6 мм, которые относятся к боеприпасам для спортивного и охотничьего нарезного оружия.

Аристов и Куров в составе организованной группы хранили указанные патроны по месту проживания Ларягина: ул. [], дом № [] «а», кв. № [] ул. [] дом № []», кв. [] ул. [] дом № [] кв. № [], и в иных местах, Ларягин неоднократно снабжал ими Курова и Аристова. Остальные патроны участники банды хранили по месту проживания Курова. Последний при необходимости снабжал патронами остальных участников банды - Ларягина и Аристова, которые незаконно носили их и перевозили по территории г. [] и [] области.

Для вооружения банды холодным оружием Ларягин предоставил в ее распоряжение незаконно приобретённый им в 1996 году на [] г. [] за [] неденоминированных рублей самодельный охотничий кинжал, который относится к колюще-режущему холодному оружию. Указанный кинжал Ларягин незаконно носил при себе по 16 октября 1998 года по территории города [] и [] области и при необходимости передавал его Курову и Аристову. Куров и Аристов в указанный период времени неоднократно получали от Ларягина кинжал и незаконно носили при себе. Кинжал использовался бандой при совершении преступлений.

С этой же целью в январе 1998 года Ларягин совместно с Куровым приобрели в охотничьем магазине « [] » в г. [] за [] рублей охотничий нож иностранного производства, который относится к колюще-режущему холодному оружию.

Для использования участниками банды при совершении нападений Ларягин в период с января по 16 октября 1998 года по месту своего жительства изготовил два самодельных глушителя звука выстрела для двустольных охотничьих ружей и их обреза, а также три маски на лицо с прорезями для глаз.

Создав вооруженную группу (банду), Ларягин принял руководство ею на себя, планировал совершение преступлений, осуществлял подбор участников, распределял между ними роли в совершении преступлений, принимал активное участие в совершаемых устойчивой группой (бандой) нападениях и других преступлениях. Участники банды Куров и Аристов принимали непосредственное участие в совершаемых бандой нападениях и других преступлениях, подыскивали объекты для нападения. При этом Куров обеспечивал банду автотранспортом и оружием.

Став участниками вооруженной преступной группы Ларягин, Аристов и Куров, тесно связанные между собой, объединённые общим умыслом на совершение преступлений, придерживаясь иерархии во взаимоотношениях, лидерством в которых обладал Ларягин, в период с января по май 1998 года совершили ряд нападений на граждан и организаций на территории г. [] и [] области.

Так, Аристов, зная от своей жены А [] которая с 14 июня 1996 года по 1 декабря 1998 года работала сопровождающей почты и сортировщицей в [] Федеральном почтовом узле связи, что сотрудниками почты перевозятся деньги в сумме от [] до [] рублей из банка г. [] на [] почту и о перевозке денег сотрудниками почты в почтовые отделения района, об их маршруте движения, составе сопровождающих, сведения об автомашине для перевозки денег, сообщал указанную информацию Ларягину и Курову.

В январе 1998 года участники банды Ларягин, Куров и Аристов, вступили в сговор на совершение вооруженного нападения на сотрудников [] почты, с целью хищения перевозимых ими денежных средств.

С целью реализации задуманного в январе 1998 года Ларягин и Куров, вооружившись охотничьим ружьём, намереваясь использовать его в качестве оружия при совершении разбойного нападения, приехали к Аристову в г. []. При подготовке к совершению нападения, Ларягин, Куров и Аристов, дополнительно вооружившись двумя охотничьими ножами, на автомашине Курова [] присматривали вдоль дороги, ведущей от [] до деревни [], место для нападения на

автомашину, в которой сотрудники почты развозят деньги по почтовым отделениям, но подходящего места не нашли.

Не отказавшись от своих намерений, на следующий день Ларягин, Аристов и Куров, вооружившись охотничьим ружьем и двумя охотничьими ножами, на той же автомашине проследили за маршрутом движения автомашины почтового узла связи от здания почты, расположенного по адресу: г. [] области, ул. [] до расчетно-кассового центра [] Банка России, расположенного по ул. [], д. [] в [] районе г. [] области. Ларягин, Аристов и Куров установили маршрут движения автомашины, состав сопровождающих, место, где сотрудники получают деньги, количество мешков с деньгами, полученными в банке.

Осуществляя руководство деятельностью банды, Ларягин спланировал совершение нападения следующим образом: участники банды на двух легковых автомашинах останавливаются в месте, присмотренном ими ранее у автодороги г. [], с использованием формы сотрудников милиции останавливают автомашину [] Федерального почтового узла связи, следующую из банка города [] с полученными деньгами, после чего нападают на находящихся в ней сотрудников, похищают перевозимые деньги и скрываются.

Для реализации указанного плана участникам нападения требовалось не менее 3-х единиц огнестрельного оружия и вторая легковая автомашина. Руководя действиями созданной им банды, Ларягин принял решение о совершении бандой нападений на граждан с целью хищения огнестрельного оружия и автомашин для последующего использования их при нападении на сотрудников [] Федерального почтового узла связи.

6 февраля 1998 года в гараже № [] в [] районе г. [] Ларягин совместно с Куровым совершили убийство Т [] похитили его охотничье ружье, из которого впоследствии изготовили обрез для использования его в качестве оружия.

В конце февраля 1998 года Ларягин, в целях подготовки к совершению нападения на сотрудников [] Федерального почтового узла связи, у своего родственника Х [] работающего водителем медицинского вытрезвителя при Центральном РУВД г. [] взял два комплекта формы сотрудника милиции, милицейский жезл и проблесковый маяк оперативной машины, а возле дома № [] районе г. [] снял с автомашины [] два государственных регистрационных знака транспортного средства [] В конце февраля 1998 года Ларягин и Куров, дополнительно

вооружившись обрезом ружья, похищенного при убийстве Т [REDACTED], на автомашине [REDACTED] принадлежащей Курову, приехали в г. [REDACTED] к Аристову.

С целью совершения разбойного нападения на сотрудников [REDACTED] [REDACTED] Федерального почтового узла связи и похищения перевозимых ими денежных средств в сумме от [REDACTED] до [REDACTED] рублей, то есть в крупном размере, Ларягин, Куров и Аристов, действуя по намеченному плану, вооружившись обрезом ружья Т [REDACTED], охотничьим ружьём Курова, двумя охотничьими ножами, с целью использования их в качестве оружия, имея при себе два комплекта формы сотрудников милиции, жезл, проблесковый маяк оперативной машины, прикрепив к автомашине Курова похищенные ранее регистрационные знаки транспортного средства [REDACTED] [REDACTED] подъехали на автомашине Курова [REDACTED] к расчётно-кассовому центру [REDACTED] Банка [REDACTED], расположенному по ул. [REDACTED] до № [REDACTED], в Орджоникидзевском районе г. [REDACTED]. Куров остановил автомашину у здания почты и остался наблюдать за окружающей обстановкой, а Ларягин и Аристов подошли к банку, дожидаясь приезда сотрудников почты. Однако сотрудники почты вышли из банка без мешков с деньгами. Поэтому готовящееся нападение Ларягин, Аристов и Куров отложили, не доведя его до конца по независящим от их воли обстоятельствам.

2 апреля 1998 года около 19 часов 30 минут в ГСК «[REDACTED]» в [REDACTED] районе г. [REDACTED] Ларягин, Аристов и Куров в целях дополнительного вооружения банды совершили покушение на убийство П [REDACTED] похитили его охотничье ружьё, затем изготовили из него обрез для использования в последующем в качестве оружия.

В середине апреля 1998 года Ларягин, Аристов и Куров, вновь, действуя в составе вооруженной организованной преступной группы, согласно намеченному ранее плану по нападению на сотрудников [REDACTED] Федерального почтового узла связи, вооружившись обрезами ружей Т [REDACTED] и П [REDACTED] охотничьим ружьём Курова, двумя охотничьими ножами, имея при себе два комплекта формы сотрудников милиции, жезл, проблесковый маяк оперативной машины, прикрепив к автомашине Курова похищенные ранее регистрационные знаки транспортного средства [REDACTED] [REDACTED] подъехали на автомашине Курова [REDACTED] к [REDACTED] расчётно-кассовому центру Банка [REDACTED]. Куров вновь остановил автомашину у здания почты и остался наблюдать за окружающей обстановкой, а Ларягин и Аристов подошли к банку, дожидаясь приезда сотрудников почты. Сотрудники почты, приехавшие в банк, вышли из него без мешков с деньгами. Готовящееся нападение Ларягин, Аристов и Куров не довели до конца по независящим от их воли обстоятельствам.

После этого приготовление к совершению нападения продолжалось, однако 14-16 октября 1998 года Ларягин, Аристов и Куров были задержаны сотрудниками милиции и их преступная деятельность была пресечена.

В конце января - начале февраля 1998 года Ларягин и Куров, подготавливая совершение разбойного нападения на работников [] почты, с целью хищения огнестрельного оружия подыскивали в газетах « [] » и « [] » частные объявления о продаже охотничьих ружей. Куров по указанию Ларягина созвонился с продавцом ружья Т [] представился покупателем ружья и договорился с ним о встрече. 1 февраля 1998 года Ларягин, вооружившись охотничьим ножом иностранного производства и ружьём для подводной охоты, совместно с Куровым, имея умысел на убийство Т [] с целью похищения охотничьего ружья и завладения его имуществом, приехали к нему домой по адресу ул. [] г. []. В квартире кроме Т [] находилась его жена К [] поэтому Ларягин принял решение отложить нападение. Осмотрев ружьё, Ларягин и Куров ушли. 3 февраля 1998 года Куров по указанию Ларягина встретился с Т [] у магазина [] в []. После этого Куров сообщил Ларягину, что Т [] приезжал на автомашине « [] », и, судя по его виду, при нём должно быть много денег. Ларягин, осуществляя руководство действиями вооруженной организованной группы (банды), запланировал совершение убийства Т [] следующим образом: Куров заманивает Т [] в свой гараж, там они совершают его убийство, похищают его ружье, деньги и автомашину, труп потерпевшего скрывают в смотровой яме гаража.

В соответствии с планом и распределёнными ролями, 6 февраля 1998 года Куров встретился с Т [] у магазина « [] в [] районе г. [] и пригласил его заехать в гараж за Ларягиным, который якобы там ремонтировал машину. Куров и Т [] на автомашине [] приехали в гараж № [] в [] районе города [] принадлежащий Курову, где их ожидал Ларягин, вооружённый охотничьим ножом, ружьём для подводной охоты, электрошоковой дубинкой и бельевой веревкой для связывания потерпевшего.

Куров и Ларягин сели в автомашину потерпевшего и, угрожая ему оружием, потребовали зайти в гараж, действуя совместно и согласованно в составе вооруженной организованной преступной группы, насильно завели Т [] в гараж № [] где Куров связал руки и ноги Т [] заранее приготовленной верёвкой, а Ларягин нанёс ему не менее двух ударов подобранной в гараже кувалдой по голове. Совместными действиями

Ларягин и Куров причинили Т [] открытую черепно-мозговую травму, включающую в себя оскольчатый многофрагментарный перелом костей свода черепа с образованием щелевидных переломов на костях свода черепа, а также кровоизлияния в мягких тканях спины в поясничной области справа. От полученной открытой черепно-мозговой травмы Т [] скончался на месте происшествия. Труп Т [] Ларягин и Куров скинули в смотровую яму гаража. В ходе совершения убийства Куров обыскал Т [] и похитил у него документы: паспорт, охотничий билет, водительское удостоверение и временное разрешение, паспорт на имя К [] технический паспорт на автомашину [] № [] [] [] свидетельство о рождении Т [] [] [] рублей и золотое обручальное кольцо стоимостью [] рублей. Также в ходе совершения убийства Ларягин и Куров похитили автомашину потерпевшего [] № [] общей стоимостью [] рублей, которую 6 февраля 1998 года с целью сокрытия преступления перегнали к дому № [] по ул. [] в [] районе г. []. Из автомашины Т [] [] Куров похитил набор инструментов стоимостью [] рублей, чехлы стоимостью [] рублей и охотничье ружьё ИЖ-27 М 12-го калибра стоимостью [] рублей, которые Ларягин и Куров незаконно обратили в свою собственность. Таким образом Ларягин и Куров похитили имущество Т [] на общую сумму [] рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб. Указанные вещи и деньги Ларягин и Куров поделили между собой и распорядились ими по своему усмотрению, документы Т [] сбросили в смотровую яму гаража.

В период с 6 по 8 февраля 1998 года Ларягин и Куров с целью сокрытия убийства Т [] вернулись в гараж № [], изготовили раствор цемента, залили им труп Т [] и похищенные у него документы в смотровой яме гаража.

В период с 6 по 20 февраля 1998 года самодельным способом, путём укорачивания стволов и ложи изготовили из похищенного охотничьего ружья ИЖ 27 М № [] обрез ружья 12-го калибра, который относится к нестандартному ручному огнестрельному оружию.

Данный обрез ружья Ларягин, Куров и Аристов незаконно хранили с 06 февраля 1998 года в течении около 1,5 месяцев в гараже Курова, после чего до 16 октября 1998 года незаконно хранили его по месту проживания Ларягина: ул. [] дом № [] кв. № [] ул. [] № [] ул. [] и в иных местах. Ларягин незаконно носил обрез с собой и перевозил его по г. [] и [] области в специально изготовленном для обреза чехле, использовал его при совершении нападений на граждан и приготовлении к нападению на сотрудников [] Федерального почтового узла

связи и неоднократно передавал его для использования при совершении преступлений Курову и Аристову, которые также незаконно носили обрез при себе и перевозили по г. [] и [] области.

В феврале 1998 года, продолжая подготовку к совершению разбойного нападения на сотрудников [] Федерального узла почтовой связи, Ларягин принял решение о совершении бандой разбойного нападения на владельца автомашины, его убийства и хищения имущества потерпевшего в крупном размере на автотрассе г. [] – г. [] с участием Аристова и Курова и спланировал нападение следующим образом: выбрав подходящее место на автотрассе, они устанавливают на автомашину Курова проблесковый маяк оперативной машины, Куров и Аристов одевают форму сотрудников милиции и останавливают проходящую машину, приглашают водителя в машину Курова, увозят его в безлюдное место, где убивают, автомашину и имущество потерпевшего похищают.

28 февраля 1998 года в дневное время, действуя согласно разработанному плану и распределённым ролям, Ларягин, Аристов и Куров, вооружившись обрезом ружья, охотничьим ружьём, двумя охотничьими ножами и на автомашине [] под управлением Курова выехали на автотрассу г. [] – г. []. Около села [] в [] районе [] области поставили автомашину на проезжей части. Установив на автомашину проблесковый маяк оперативной машины, Куров и Аристов, надев форму сотрудников милиции, поочередно, имитируя действия сотрудников ГИБДД, жезлом останавливали проезжающие автомашины, присматривая подходящий объект для нападения.

Аристов остановил автомашину «[]» под управлением С [] и обманным путём под предлогом проверки документов пригласил водителя в автомашину Курова. Действуя по намеченному плану и в соответствии с распределёнными ролями, с целью убийства С [] из корыстных побуждений для завладения имуществом Ларягин направил на потерпевшего С [] обрез ружья, пристегнул его на переднем сиденье ремнём безопасности и приказал Курову съехать с трассы на просёлочную дорогу. Куров передал Аристову ключи от автомашины «[]», и они на обеих автомашинах отъехали к 11 км автодороги с. [] - п. []. Там Аристов, взяв сумочку с документами С [] сел в автомашину Курова и с целью лишения жизни потерпевшего накиннул на шею С [] верёвку в виде петли, используя веревку в качестве оружия. Затем Куров по указанию Ларягина связал С [] руки скотчем. Потерпевший попытался убежать от нападавших, однако Ларягин, Аристов и Куров догнали его и совместно нанесли множество ударов руками и ногами по лицу и по телу. После этого Ларягин и Аристов повели С [] в лесопосадки,

расположенные рядом с указанным участком автодороги, а Куров остался возле автомашин наблюдать за окружающей обстановкой и своевременно предупредить соучастников о возможной опасности. В лесопосадках Аристов связал С [] руки, заведя их за дерево, чем лишил его возможности оказывать активное сопротивление.

Ларягин произвёл два выстрела из обрезка охотничьего ружья ИЖ 27 М патронами 12 калибра, снаряженными картечью, в голову С [], причинив ему перелом костей основания черепа слева, дефект ветвей нижней челюсти, дефект грудины. От полученных телесных повреждений С [] скончался на месте происшествия. При совершении убийства Ларягин, Аристов и Куров похитили имущество потерпевшего: золотую цепочку с крестиком стоимостью [] рублей, золотое кольцо-печатку стоимостью [] рублей, золотое обручальное кольцо стоимостью [] рублей, часы « [] » стоимостью [] рублей, кожаную куртку стоимостью [] рублей, газовый пистолет « [] » стоимостью [] рублей, норковую шапку стоимостью [] рублей, 12 коробок крабовых палочек стоимостью [] рублей, [] долларов США эквивалентных [] рублям, [] рублей, сумку для документов стоимостью [] рублей, плед стоимостью [] рублей, 27 аудиокассет стоимостью [] рублей каждая на сумму [] рублей, набор ключей стоимостью [] рублей, автомобильный насос стоимостью [] рублей, кожаное портмоне стоимостью [] рублей, а также документы: паспорт, заграничный паспорт, военный билет, водительское удостоверение, технический паспорт на автомашину. Похищенное Ларягин, Аристов, Куров разделили между собой и впоследствии распорядились им по своему усмотрению. Всего Ларягин, Аристов и Куров похитили имущество С [] на общую сумму [] рублей.

После совершения указанных действий Аристов на автомашине Курова вернулся домой в г. [], а Ларягин и Куров отогнали похищенную автомашину « [] » в г. [] и поставили в гараж Курова. Автомашиной Ларягин и Куров владели и пользовались по своему усмотрению до 9 апреля 1998 года, использовали её для перемещения с целью сокрытия трупов Г [] и М []. Не сумев её реализовать, оставили у дома № [] по ул. [] в [] районе города []. Похищенный у С [] газовый пистолет « [] » Ларягин, Аристов и Куров незаконно носили в период с 28 февраля по 16 октября 1998 года по территории г. [] и [] области.

В конце марта 1998 года Ларягин, Аристов и Куров начали подготовку к завладению охотничьим ружьём для дальнейшего вооружения банды. В газетах « [] » и « [] » Ларягин и Куров подыскивали частное объявление о продаже охотничьего ружья П []. Куров встретился с П [] осмотрел ружьё и договорился о встрече для проверки оружия.

Ларягин разработал план совершения нападения и убийства П [] распределил роли следующим образом: он и Куров приводят П [] в безлюдное место, куда позже приезжает Аристов, там втроем они совершают убийство П [], похищают его ружье.

2 апреля 1998 года, действуя совместно и согласованно по разработанному плану, Ларягин, вооружённый охотничьим ножом и верёвкой, и Куров, вооружённый баллоном со слезоточивым газом, встретились с П [] у дома № [] по ул. [] в г. [] и прошли в ГСК « []. При этом Аристов, вооружившись электрошоковой дубинкой, на автомашине Курова [] следовал за ними. Зайдя в гаражи, П [] отдал ружьё Курову. Тот, следуя намеченному плану, зарядил ружьё патронами 12-го калибра, принадлежащими Ларягину, и нацелил его на П [], а Ларягин нанёс удар рукой П [] по лицу, достал нож и с целью убийства ударил ножом в область груди, после чего Ларягин и Куров прижали П [] к стене. Ларягин и Куров нанесли П [] не менее пяти ударов каждый в область лица, головы, тела и конечностей, Ларягин, кроме того, нанёс П [] не менее трёх ударов ножом в область головы, тела и конечностей. П [] удалось вырваться, он отбежал и спрыгнул на второй ярус недостроенного гаража. В это время к гаражам подъехал Аристов. Желая довести умысел на убийство П [] до конца, Ларягин стал светить фонарем на нижний ярус, а Куров взял охотничье ружье П [] и с целью убийства направил его на П [], однако выстрел произвести не смог, поскольку потерпевшему удалось выхватить ружьё из рук Курова.

Ларягин, Куров и Аристов вооружились камнями и спрятались на крыше гаража, ожидая выхода П []. Когда П [] стал выходить из гаража, Ларягин, Куров и Аристов стали кидать в него камни, используя их в качестве оружия, и нанесли не менее четырёх ударов камнями по голове и телу потерпевшего. П [] произвёл два неприцельных выстрела из ружья и стал убегать от нападавших в сторону автобусной остановки. Ларягин, Аристов, Куров, зная, что у П [] нет патронов, стали его преследовать для доведения умысла на убийство до конца. Куров, управляя своей автомашиной [] догнал убегающего П [] на выезде из ГСК и с целью убийства, действуя с особой жестокостью, умышленно совершил наезд на него, ударив передней частью автомашины, после чего побежал за потерпевшим и, используя в качестве оружия баллон со слезоточивым газом, несколько раз направлял струю газа в лицо потерпевшего. Подбежавшие Ларягин и Аристов совместно с Куровым нанесли не менее пяти ударов каждый руками и ногами по голове, телу и конечностям П [] причинив ему в совокупности с предыдущими ударами и иными травматическими воздействиями кровоизлияния на лице с сотрясением головного мозга, сбили его с ног. С целью доведения умысла на убийство

П [] до конца Аристов и Куров стали удерживать руки и ноги П [], не давая ему возможности оказывать сопротивление, а Ларягин, действуя с особой жестокостью, выразившейся в причинении потерпевшему особых мучений и страданий путём нанесения большого количества телесных повреждений, нанес не менее трех ударов охотничьим ножом в область головы, тела и конечностей, причинив ему телесные повреждения в виде раны мягких тканей у крыла носа справа с проникновением в носовой ход, раны мягких тканей правой, левой кистей как ладонной, так и тыльной поверхностей, раны мягких тканей левого предплечья, слепой раны мягких тканей грудной клетки слева по задней поверхности, которые относятся к легкому вреду здоровья по признаку кратковременного расстройства здоровья, а также слепое ранение грудной клетки с локализацией входного отверстия в области угла лопатки с проникновением в правую плевральную полость с повреждением легкого, относящееся к тяжкому вреду здоровья по признаку опасности для жизни, и не менее двух ударов ножом в правый глаз, причинив ему раны мягких тканей в области правой брови, сопровождавшиеся повреждением верхнего края орбиты с последующим проникновением в правое глазное яблоко, приведшее к потере зрения на этот глаз с уменьшением в объеме правого глазного яблока, которые относятся к тяжкому вреду здоровья по признаку утраты органом его функции, от чего П [] потерял сознание. Посчитав, что П [] мёртв, Ларягин, Аристов и Куров похитили у него охотничье ружье ИЖ- 58 стоимостью [] рублей и скрылись с места происшествия. Однако умысел Ларягина, Аристова и Курова на убийство П [] не был доведён ими до конца по независящим от их воли обстоятельствам, поскольку потерпевшему с указанными телесными повреждениями удалось добраться до диспетчерской автобуса, расположенной недалеко от ГСК « [] где прохожие вызвали бригаду скорой медицинской помощи и П [] отправили в больницу. Благодаря своевременно оказанной медицинской помощи жизнь П [] была спасена. Последствия причиненных П [] телесных повреждения в виде рубцов на лице, невозможного уменьшения правого глазного яблока являются неизгладимыми, обезображивающими лицо потерпевшего и относятся к тяжкому вреду здоровью.

В период со 2 по 12 апреля 1998 года в гараже Курова № [] расположенном в г. [] Ларягин и Куров самодельным способом, путём укорачивания стволов, ложи и цевья, изготовили из похищенного охотничьего двуствольного ружья ИЖ - 58 12 калибра № [] обрез ружья, который относится к нестандартному ручному огнестрельному оружию.

Данный обрез ружья участники банды Ларягин, Куров и Аристов в составе организованной группы незаконно хранили с 6 февраля 1998 года около 2 месяцев в гараже Курова, после чего до 16 октября 1998 года по

месту жительства Ларягина: в квартирах по адресам: [REDACTED]
[REDACTED] и в иных местах. Ларягин незаконно носил обрез при себе и перевозил его по г. [REDACTED] и [REDACTED] области в специально изготовленном для обреза чехле, брал с собой при совершении последующих нападений на граждан и приговаривая к нападению на сотрудников [REDACTED] Федерального почтового узла связи, неоднократно передавал его для использования при совершении преступлений Курову и Аристову, которые также носили при себе обрез и перевозили его по территории г. [REDACTED] и [REDACTED] области.

В первой половине апреля 1998 года Ларягин, руководя действиями созданной им банды, принял решение о совершении разбойного нападения и убийства Виленского, которому был должен несколько тысяч рублей, с целью невозвращения долга и похищения имущества, спланировал совершение разбойного нападения и убийства потерпевшего, распределив роли между участниками банды следующим образом: Куров и Аристов, представившись кредиторами Ларягина, входят в доверие к В [REDACTED] и проникают к нему в квартиру, куда впускают Ларягина, после чего втроем убивают В [REDACTED] и похищают имущество.

Действуя по разработанному плану, 14 апреля 1998 года Куров и Аристов, злоупотребляя доверием потерпевшего, незаконно проникли в его квартиру № [REDACTED] расположенную по ул. [REDACTED], дом № [REDACTED]. Сообщив В [REDACTED] ложные сведения о том, что являются кредиторами Ларягина, предложили объединить усилия по поиску Ларягина, на что В [REDACTED] согласился. Вооружённые охотничьим самодельным ножом, электрошоковой дубинкой, имеющие при себе наручники и скотч, Куров нанёс В [REDACTED] не менее пяти ударов электрошоковой дубинкой, используя ее в качестве оружия по голове и телу, Аристов нанёс потерпевшему не менее двух ударов руками и ногами по голове и телу, затем Куров и Аристов повалили В [REDACTED] на пол, надели ему на руки наручники и заклеили рот скотчем, лишив его возможности оказывать им активное сопротивление и обратиться за помощью к посторонним лицам. Аристов остался охранять В [REDACTED], а Куров сходил за Ларягиным, который ждал их около дома потерпевшего.

Зайдя в квартиру, Ларягин нанёс не менее пяти ударов руками, ногами и неустановленным следствием предметом, используемым в качестве оружия, по голове и телу В [REDACTED], дал указание Аристову и Курову складывать имущество потерпевшего в сумки, а сам, угрожая В [REDACTED] обрезом ружья, стал требовать от него деньги. Аристов нанёс В [REDACTED] не менее одного удара ногой по телу и, угрожая обрезом ружья, потребовал выдать деньги и ценное имущество. В результате совокупности нанесённых

Ларягиным, Аристовым и Куровым ударов, потерпевшему были причинены: ушибленная рана мягких тканей волосистой части головы в теменной области с кровоизлияниями в них, циркулярно расположенные полосы вдавления и ссадины в области правого и левого предплечий, множественные ссадины в подбородочной области, тыла левой кисти, очаговые кровоподтеки на внутренних поверхностях левого плеча и правого предплечья, кровоизлияние в правую и левую височные мышцы с распространением их в глазничную клетчатку, в полость среднего уха, разгибательный перелом 10 левого ребра с кровоизлиянием в мягкие ткани в области перелома с распространением кровоизлияния на диафрагму и в околопочечную клетчатку левой почки.

После этого Куров и Аристов принесли Ларягину электрошнур и веревку, затем вдвоем повалили В [] на диван. Ларягин с целью убийства В [] из корыстных побуждений, накинул электрошнур на его шею и совместно с Куровым стали сдавливать им шею потерпевшего, однако электрошнур порвался. Тогда Ларягин и Куров накинули на шею В [] верёвку, которой стали сдавливать шею потерпевшего в виде петли, прерывая нормальное дыхание, одновременно Куров перекрывал дыхательные пути В [] руками, а Аристов удерживал В [] лишая его возможности сопротивляться. Ларягин и Куров сдавливали органы шеи удавливающей петлей до тех пор, пока В [] не скончался на месте от механической асфиксии.

В процессе совершения убийства Ларягин, Аристов и Куров похитили из квартиры имущество В [] и его жены В [] телевизор « [] стоимостью [] рублей, радиотелефон « [] стоимостью [] рублей, аудиомagnetофон [] » стоимостью [] рублей, видеомagnetофон « [] стоимостью [] рублей, мужскую кожаную сумку стоимостью [] рублей, мужскую кожаную куртку стоимостью [] рублей, мужские перчатки стоимостью [] рублей, женские перчатки стоимостью [] рублей, фен стоимостью [] рублей, набор чайных ложек стоимостью [] рублей, цепочку из золота стоимостью [] рублей, золотой кулон с камнем александрит стоимостью [] рублей, золотое обручальное кольцо стоимостью [] рублей, золотое кольцо-печатку стоимостью [] рублей, золотой перстень с рубином стоимостью [] рублей, золотые серьги стоимостью [] рублей, серьги из серебра стоимостью [] рублей, серьги из серебра с фианитом стоимостью [] рублей, кольцо из серебра с фианитом стоимостью [] рублей, кольцо из серебра стоимостью [] рублей, серьги из серебра с камнем аметист стоимостью [] рублей, наручные часы стоимостью [] рублей, а также два ордена и одиннадцать медалей участника Великой Отечественной Войны, 4 ножа, бижутерию (бусы, серьги), колъе и серьги из мельхиора с белыми камнями в наборе стоимостью [] рублей, 2 пульта дистанционного управления к телевизорам стоимостью [] рублей каждый на

сумму [] руб., пульт дистанционного управления к видеоманитофону стоимостью [] рублей, фотоаппарат « [] » стоимостью [] рублей, а всего на сумму [] рублей. Кроме того Ларягин похитил паспорт на имя Виленской, паспорт и сберегательную книжку В [], военный билет на имя В [] семь удостоверений на медали участника Великой Отечественной Войны. Похищенное Ларягин, Аристов, Куров поделили между собой и впоследствии распорядились им по своему усмотрению.

В начале мая 1998 года Ларягин и Куров в газетах « [] » и « [] » подыскивали объявление о продаже охотничьего «помпового» ружья. Г [] и договорились с ним о встрече у него дома для осмотра ружья.

8 мая 1998 года Ларягин и Куров с целью убийства Г [] и завладения его ружьём и другим имуществом, вооружившись обрезом охотничьего ружья ИЖ-58 12 калибра № [] охотничьим ножом и наручниками, злоупотребив доверием Г [] пришли в квартиру по адресу: ул. [] дом [], где находились Г [] и хозяйка квартиры С []. Узнав, что в квартире кроме хозяина ружья находятся посторонние люди, Ларягин и Куров приняли решение отложить нападение, осмотрели ружьё и ушли.

11 мая 1998 года Ларягин и Куров, продолжая реализовывать умысел на убийство Г [] вновь позвонили ему, сказали, что согласны купить ружьё, и договорились с ним о встрече у него дома 13 мая 1998 года в 15 часов. В указанное время Ларягин и Куров, вооружившись обрезом охотничьего ружья ИЖ-58 12 калибра № [] охотничьим ножом и наручниками, злоупотребив доверием потерпевшего, под предлогом приобретения оружия зашли в его квартиру. Далее, Ларягин, угрожая Г [] обрезом ружья, заряженным патронами, потребовал от него передачи ружья и ценного имущества. Куров по указанию Ларягина зафиксировал руки потерпевшего за спиной наручниками, лишив возможности оказывать сопротивление. Ларягин и Куров, действуя совместно и согласованно, нанесли Г [] не менее четырёх ударов руками каждый и неустановленным предметом по лицу, причинив потерпевшему ссадины и кровоподтеки на лице, а также странгуляционные борозды на верхних конечностях в области запястий в результате воздействия наручников. Затем Ларягин накинул на шею Г [] удавку из жёсткого материала и стал сдавливать ее в виде петли, требуя выдать деньги и ценные вещи, удавливал Г [] до тех пор, пока он не потерял сознание. Через некоторое время Куров, продолжая действия, направленные на умышленное убийство потерпевшего с особой жестокостью, обмотал принесённым с собою скотчем голову Г [] закрыв естественные дыхательные отверстия на лице. После чего Ларягин вновь накинул на шею Г [] удавку из неустановленного следствием полужёсткого материала

и, подняв тело Г [] над поверхностью пола, неоднократно сдавливал удавку в виде петли до тех пор, пока не убедился в смерти потерпевшего от механической асфиксии, которая носила комбинированный характер (сочетание странгуляционной и обтурационной асфиксий), развившейся от неоднократного сдавления органов шеи петлями и закрытия естественных дыхательных отверстий на лице.

Совершив убийство, Ларягин и Куров похитили из квартиры имущество Г [] и С [] на общую сумму [] рублей, а именно: охотничье ружьё ИЖ-81 12 калибра № [] стоимостью [] рублей, коробку с 19 охотничьими патронами 12 калибра общей стоимостью [] рублей, телефонный аппарат [] стоимостью [] рублей, аудиоманитофон стоимостью [] рублей, кожаную куртку стоимостью [] рублей, джинсовую куртку стоимостью [] рублей, пять облигаций [] банка РФ на сумму [] рублей, наручные часы [] стоимостью [] рублей, наручные часы « [] » стоимостью [] рублей, калькулятор [] стоимостью [] рублей, причинив потерпевшему значительный ущерб, а также паспорт и пенсионное удостоверение на имя потерпевшего. Похищенным имуществом осуждённые распорядились по своему усмотрению.

В период с 13 мая по 16 октября 1998 года Ларягин переделал похищенное охотничье ружьё ИЖ-81 под модель ИЖ 81 « [] путём самодельного укорачивания ружейной ложи по выступу шейки и изготовления из неё рукоятки без укорочения стволов. В переделанном виде указанное ружьё относится к гладкоствольному охотничьему огнестрельному оружию и пригодно к производству выстрелов.

Данное ружьё и похищенные у Г [] 19 охотничьих патронов 12 калибра участники банды Ларягин, Куров и Аристов в составе организованной группы незаконно хранили с 13 мая 1998 года по 16 октября 1998 года по месту жительства Ларягина: [], ул. [] д. [], кв. № [] ул. [] д. [] и в иных местах. Ларягин незаконно носил ружьё и патроны при себе, перевозил их по г. [] и [] области.

В мае 1998 года Ларягин с целью похищения бланков, печатей, штампов и имущества нотариуса принял решение о совершении участниками банды разбойного нападения на контору частного нотариуса К [] расположенную по адресу: г. [], и убийства работника конторы. С этой целью Ларягин и Куров в мае 1998 года узнали о расположении нотариальной конторы и находящемся там имуществе, отследили режим работы нотариата и состав служащих.

27 мая 1998 года, вооружившись обрезом охотничьего ружья, двумя охотничьими ножами, удавкой для удушения, следуя намеченному плану и распределению ролей, Аристов убедился в отсутствии посетителей в нотариальной конторе, сообщил об этом Ларягину и Курову.

Куров остался у входа для наблюдения за окружающей обстановкой и своевременного предупреждения о возможной опасности соучастников, а Ларягин и Аристов зашли в помещение конторы, осмотрели её и сообщили Курову, что в помещении находится лишь пожилая женщина консультант нотариуса Б [REDACTED]. Куров закрыл входную дверь конторы изнутри на замок и зашёл в помещение.

В помещении нотариальной конторы Ларягин с целью убийства Б [REDACTED] [REDACTED] возраст которой 72 года, из корыстных побуждений, нанёс потерпевшей не менее двух ударов руками по лицу, причинив ей ссадины в области верхних и нижних губ, кровоподтёк у наружного угла глаза слева с переходом на верхнее веко, кровоизлияние в лунку второго зуба справа на верхней челюсти. Требуя сообщить о местонахождении бланков, штампов, печатей и ценного имущества, Ларягин совместно с Аристовым повалил Б [REDACTED] на пол. Ларягин и Куров, действуя совместно и согласованно, накинули ей на шею удавку из неустановленного следствием полужёсткого материала и стали затягивать в виде петли до тех пор, пока не убедились в смерти Б [REDACTED] наступившей от механической асфиксии.

Аристов и Куров, выполняя свою роль, похитили из сумки Б [REDACTED] ключи, осмотрели кабинеты нотариальной конторы, вскрыли сейфы и собрали имущество в заранее приготовленные для этого сумки.

В процессе совершения нападения Ларягин, Аристов и Куров похитили из помещения конторы имущество Б [REDACTED] и частного нотариуса К [REDACTED] копировальный аппарат - [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, ламинатор стоимостью [REDACTED] рублей, деньги в сумме [REDACTED] рублей, паспорт на имя Б [REDACTED] две сберегательные книжки на имя Б [REDACTED] не менее 20 штампов и печатей нотариуса К [REDACTED] всего похищено имущество на общую сумму [REDACTED] рублей. Похищенным осуждённые распорядился по своему усмотрению.

В сентябре 1998 года Ларягин с целью завладения деньгами, вырученными от продажи автомашины [REDACTED] № [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, принадлежащей Куровой, потребовал от Курова, у которого имелась доверенность на данную автомашину с правом её реализации, под угрозой убийства его и матери, передать указанную автомашину своему знакомому К [REDACTED] переоформив в ГИБДД [REDACTED] области соответствующие документы. Высказываемые Ларягиным угрозы Куров

воспринимал реально, с учетом личности Ларягина у него имелись основания опасаться осуществления данных угроз. 22 сентября 1998 года Куров снял с учета в ГИБДД [] области автомашину [] № [] и передал ее с документами на автомашину К [] Добросовестно заблуждаясь относительно добровольности передачи Куровым автомашины, К [] в счет оплаты автомашины передал Ларягину [] рублей, которые Ларягин присвоил и впоследствии распорядился по своему усмотрению.

В кассационном представлении государственный обвинитель Бесидская Е.В. просит признать смягчающим наказание обстоятельством для Ларягина и Аристова их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, поскольку указанные лица в ходе предварительного расследования давали признательные показания.

В кассационных жалобах:

потерпевшая К [] ссылаясь на лишение её права участвовать в предварительном слушании по делу и в судебных прениях, просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение;

адвокат Волкова С.А. просит отменить приговор суда в отношении Курова А.В. и направить уголовное дело на новое судебное разбирательство, так как суд не предоставил ей достаточного времени для ознакомления с материалами дела и согласования позиции защиты с осуждённым, не предоставил возможность ознакомиться с протоколом судебного заседания; суд необоснованно отказал в дополнительном допросе ряда свидетелей и потерпевших, поскольку ранее адвокат не присутствовала при их допросе; по утверждениям Курова, он не в полном объёме ознакомился с материалами дела после окончания предварительного расследования, однако суд немотивированно отказал в дополнительном ознакомлении с материалами дела; необоснованно отказано в проведении сравнительной почерковедческой экспертизы протоколов допроса Курова, которые он не подписывал, допрос Курова производился в отсутствие защитника, поэтому не может быть положен в основу обвинительного приговора; ссылается на применение пыток при получении его показаний от 15 и 16 октября 1998 года, следы которых были видны на видеозаписи следственных действий, однако в её исследовании отказано; осмотр места происшествия по факту убийства Г [] и М [] был проведён с участием заинтересованных в исходе дела понятых, поэтому является недопустимым доказательством; при выемке в гараже Курова в качестве понятого участвовал сотрудник МВД В []; с учётом показаний специалиста В [] о том, что признаков криминального характера смерти К [] и С [] не выявлено, заключения экспертов по данным обстоятельствам необоснованны и незаконны; суд исследовал показания Курова, которые он

дал в судебном заседании в 2000 году, с нарушением ст. 276 УПК РФ; необоснованно отказано в ходатайстве о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в суде; отмечает нарушение принципа состязательности сторон; по мнению адвоката сторона защиты не готова в полном объёме обосновать свою позицию в суде кассационной инстанции; в связи частичным прекращением уголовного дела и уголовного преследования, исключением ряда квалифицирующих признаков преступлений, за Куровым не было признано право на реабилитацию; приговор суда является незаконным и необоснованным, отмеченные нарушения могут быть устранены только отменой приговора, ссылалась также на истечение сроков давности уголовной ответственности;

адвокат Науман Л.В. также просит отменить приговор суда в отношении Курова и направить дело на новое судебное рассмотрение, ссылается при этом на допущенные нарушения уголовно-процессуального закона и несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела; положенные в основу приговора показания Курова в ходе предварительного расследования по делу и в ходе судебного разбирательства, состоявшегося в 2000 году, являются недопустимыми доказательствами, так как Куров был допрошен следователем без участия защитника, а протокол судебного заседания от 2000 года был получен с нарушением требований УПК, что установлено постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 13 июля 2011 года; протокол обыска от 14.10.1998 г. в гараже ГСК 504 является недопустимым доказательством; протокол выемки от 21.10.1998 г. проведён оперуполномоченным К. [] по поручению ненадлежащего лица – начальника отдела по расследованию ОВД прокуратуры г. [] который не принимал участие в производстве по уголовному делу и не входил в состав следственной группы; показания свидетеля Куровой в ходе судебного заседания являются недопустимым доказательством, так как она отказалась свидетельствовать против своего сына; согласно протоколу опознания от 07.05.1999 г. потерпевшая К. [] приблизительно опознала Курова, который отличался от статистов; недопустимым является заключение эксперта № [] от 25.03.1999 г., так как эксперту представлена кувалда, которая не изымалась в гараже № [] [] суд не дал надлежащей оценки доводам стороны защиты о недопустимости ряда доказательств по факту причинения смерти В. [] так протокол осмотра вещественных доказательств от 09.04.1999 г. (т. 7 л.д. 52-53) не соответствует содержанию следственного действия, поскольку потерпевшая В. [] фактически опознавала вещи, которые были в единственном числе; из протокола предъявления для опознания часов от 09.04.1999 г. следует, что на опознание были представлены разнородные предметы, отличающиеся друг от друга; объективная оценка указанных доказательств отсутствует; в постановлении о назначении дела к слушанию суд произвольно указал ненадлежащий объём обвинения Курова;

осуждённый Куров А.В. просит отменить приговор суда и направить дело на новое судебное рассмотрение, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым, отмечает недопустимость ранее данных им показаний в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства в 2000 году, ссылается на сведения о том, что его не выводили 14.10.1998 г. на допрос, довод о применении пыток путём демонстрации видеозаписи следственных действий не проверен; судебное заседание было назначено по первоначально предъявленному обвинению, в то время как приговор суда от 27.12.2000 г. в части оправдания не отменялся, чем было нарушено право на защиту; ставит под сомнение полномочия лица, подписавшего обвинительное заключение; обвинительное заключение не отвечает требованиям ст. 220 УПК РФ, не содержит перечень доказательств, на которые ссылается сторона защиты, и краткое изложение их содержания, не содержит списка лиц, подлежащих вызову в судебное заседание со стороны защиты; обвинительное заключение с приложениями вручено по окончании предварительного слушания по делу, к судебному заседанию он не был готов; сторона защиты полностью не ознакомлена с материалами дела; в резолютивной части приговора не указано по каким статьям УК он был оправдан в связи с позицией в прениях государственного обвинителя, которая поддержала лишь часть предъявленного обвинения; считает, что наказание за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ, не должно превышать 7 лет 6 месяцев лишения свободы, срок давности за данное преступление истёк; суд отказал в исследовании ряда доказательств защиты, в вызове экспертов, проводивших экспертизы по делу, в исследовании вещественных доказательств, в допросе сотрудников МВД, следователя и понятых, в назначении судебно-медицинской экспертизы на предмет следов насилия, в его допросе по факту хищения автомашины [REDACTED], суд не обеспечил право стороны защиты на ознакомление с протоколом судебного заседания по частям; вступивший в судебное разбирательство адвокат Хайбрахманов был ограничен в ознакомлении с материалами уголовного дела одним рабочим днём, а адвокат Волкова двумя днями, что было недостаточно для эффективной защиты; отмечает несправедливость судебного разбирательства по делу, ограничение прав осуждённого на защиту; суд необоснованно отказал в назначении повторной судебно-медицинской экспертизы по трупу С [REDACTED] и К [REDACTED], так как выводы эксперта противоречат заключению специалиста Волкова, в обоих случаях не был проведён необходимый комплекс исследований: суд обосновал приговор показаниями потерпевших В [REDACTED], К [REDACTED], К [REDACTED] не исследованных в судебном заседании; опознание К [REDACTED] погибшего Т [REDACTED], по мнению осуждённого, вызывает сомнение; выводы суда о том, что он сдавливал шею М [REDACTED] руками, что причастен к незаконному обороту оружия и боеприпасов; осуждённый ссылается на недостаточность времени ознакомления с заключениями большого количества экспертиз, на

несвоевременность ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз, в связи с чем, просит признать недопустимыми доказательствами заключения экспертиз; суд не принял мер к отысканию вещественных доказательств по делу, необоснованно отказал также в допросе следователей Л [] Ш [] и оперативных работников по данному вопросу; приведённые в приговоре показания С [] частично не соответствуют действительности; суд не проверил законность проведения следственных действий в гараже Курова и судьбу изъятых в гараже вещественных доказательств; считает, что права потерпевшей К [] и других потерпевших в судебном заседании были нарушены, они были лишены возможности участвовать в судебных прениях; оспаривает приговор суда в части исковых требований; ссылается на ненадлежащие условия содержания в следственном изоляторе, невозможность подготовиться к судебному разбирательству, отсутствие медицинской помощи, возможности встречаться с адвокатом; осуждённым не обеспечено достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; его вина в приговоре к разбойному нападению на сотрудников [] почты не доказана объективными доказательствами; осуждённый выражает несогласие с постановлением судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания; он не был полностью ознакомлен с материалами дела, в томе 11 оказалось больше листов, чем он ознакомился;

адвокат Рейзер Ю.Л. просит применить сроки давности и освободить Курова А.В. от уголовной ответственности;

адвокат Донченко В.Н. просит оправдать Аристова В.В., мотивирует это тем, что он подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности по преступлениям, предусмотренным ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 325, ч. 4 ст. 222, ч. 2 ст. 327, ч. 3 ст. 222, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 222, чч. 1 и 2 ст. 325 УК РФ; факт создания устойчивой вооружённой группы (банды) не нашёл своего подтверждения; при обнаружении трупа К [], в нарушение ст. 135 УПК РСФСР, в качестве понятой участвовала Б [], признанная впоследствии представителем потерпевшего; уголовное дело по указанному выше факту было возбуждено с нарушением процессуальных сроков, опознание похищенных вещей производилось с нарушением требований ст. 160-164 УПК РСФСР; с учётом заключения специалиста В [] следует признать недостоверными заключения судебно-медицинских экспертиз по трупам Г [] К [] и С [] в ходе предварительного расследования было нарушено право осуждённых на защиту, с момента их задержания им не были представлены адвокаты; в отсутствие вещественных доказательств по делу вывод о доказанности вины необоснован, уголовные дела по преступлениям были соединены в одно производство с нарушением закона;

осуждённый Аристов просит отменить приговор суда как незаконный, необоснованный и несправедливый, оспаривает назначение наказания по правилам ст. 70 УК РФ, суд необоснованно увеличил суммы возмещения вреда по сравнению с приговором 2000 года; судом нарушено право на защиту, так как не удовлетворено ходатайство о допуске защитника Черкашиной С.В.; по мнению осуждённого, его алиби по преступлениям в отношении П [] В [] и Б [] подтверждено представленной фотографией; суд менял адвокатов по назначению, но не представлял им достаточного времени для ознакомления с материалами дела, протоколом судебного заседания; суд отказал в изготовлении протокола судебного заседания по частям; оглашение показаний из протокола судебного заседания за 2000 год незаконно; суд не предоставил достаточного времени для подготовки к последнему слову; необоснованна критическая оценка заключения и показаний специалиста В [] которые ставили под сомнение выводы судебно-медицинских экспертиз по трупам К [] и С []; указывает, что вызывают сомнения достоверность протоколов осмотра места происшествия (т. 1 л.д. 115) (т. 1 л.д. 117), которые проводились в разных местах, в одно и то же время, но с одними понятыми; по преступлению в отношении [] почтового отделения, единственная сотрудница ничего не пояснила суду; суд не разъяснил право на реабилитацию в связи с оправданием по ряду обвинений; суд применил положения ст. 10 УК РФ, однако наказание оставил прежним; по факту убийства С [] не был опознан труп, не установлена причина смерти; осуждённые не были своевременно ознакомлены с постановлениями о назначении экспертиз; оспаривается обоснованность отклонения замечаний на протокол судебного заседания, по мнению осуждённого, истекли сроки давности уголовной ответственности за совершённые им преступления;

адвокат Морозова И.А. просит отменить приговор суда в отношении Гаврилова и прекратить производство по делу, ссылаясь на следующее: выводы суда о его виновности не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, показания К [] в ходе предварительного следствия не изобличают Гаврилова в совершении преступлений; относительно корыстного мотива преступления Гаврилова имеются противоречивые сведения; Гаврилов отбыл наказание и поэтому незаконно вновь подвергнут уголовному преследованию;

осуждённый Гаврилов А.С. также просит отменить приговор и прекратить производство по делу, ссылаясь на непричастность к преступлению, повторное предъявление обвинения после отбытия наказания за преступления, не разъяснение положений ч. 5 ст. 217 УПК РФ о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей; по мнению осуждённого данное дело незаконно рассмотрено единолично судьёй; осуждённый ссылается на постановление о назначении предварительного

слушания и постановление о назначении судебного заседания по итогам предварительного слушания, отмечает увеличение объёма предъявленного ему обвинения; в основу обвинительного приговора положены показания осуждённого Курова, которые получены с нарушением закона, носили характер предположений; значительное увеличение компенсации морального вреда в пользу К [] ухудшило его положение, судом не учтены суммы уже возмещённого вреда;

адвокат Максимова В.Г., адвокат Елькин В.И. и осуждённый Ларягин С.В. просят отменить приговор суда, считая его незаконным, необоснованным и несправедливым;

осуждённый Ларягин С.В. утверждает, что приговор был провозглашён в его отсутствие в нарушение ст. 247, 258 УПК РФ, так как по состоянию здоровья он не смог присутствовать в зале суда 09.11.2012 г.; вывод суда о его виновности в совершении преступлений основан на показаниях Курова, Аристова, Гаврилова и его (Ларягина) в ходе предварительного расследования без участия адвоката и в ходе судебного заседания, проведённого в 2000 году незаконным составом суда, поэтому оспаривает законность данных доказательств; суд не дал оценки тому, что допрос Курова от 14 октября 1998 г. не мог проводиться, так как по имеющейся в деле информации его не выводили на следственные действия из ИВС; оспаривается также законность протоколов допроса Курова от 27.10.1998 г. (т. 3 л.д. 158-164), от 03.12.1998 г. (т. 3 л.д. 169-171, от 16.10.1998 г. (т. 3 л.д. 150-157), от 22.10.1998 г. (т. 3 л.д. 165-168), протоколов следственного эксперимента от 20.10.1998 г. (т. 4 л.д. 42-48), от 29.10.1998 г. (т. 3 л.д. 178-184), от 24.11.1998 г. (т. 3 л.д. 172-177), протокола очной ставки от 28.11.1998 г. (т. 3 л.д. 273-278), так как Курову не разъяснялись положения ст. 51 Конституции РФ, судом необоснованно отклонено ходатайство о признании указанных доказательств недопустимыми; ссылается на необоснованное оглашение его (Ларягина) показаний, неправильное разрешение ходатайств в судебном заседании 5 и 6.07.2012 г., 16, 17 и 31.08.2012 г., 14.09.12 г.; он необоснованно был ограничен в ознакомлении с материалами уголовного дела, не имел достаточного времени для подготовки своей защиты; председательствующий по делу 14.09.2012 г. необоснованно удалил его из зала суда: приговор основан на показаниях свидетелей К [], Е [], С [], Х [], С [], Ф [], Д [], Х [], Д [], Г [], потерпевших К [], В [], П [], В [], Г [], которые не исследовались в судебном заседании, а исследованные неточно приведены в приговоре; отмечает нарушение ст. 15 УПК РФ, частичное оглашение документов государственным обвинителем; ссылается на необоснованность ссылки суда на показания Ларягина (т. 3 л.д. 96-100) и Курова (т. 3 л.д. 165-168), так как вопреки утверждениям суда, они не были даны добровольно; суд не оказал содействие в обеспечении явки в

судебное заседание свидетеля защиты К [], который мог подтвердить его алиби, не проведено опознание К [] свидетелем С [], что могло подтверждать о его (Ларягина) невиновности в убийстве Г [] необоснованно отказано в допросе свидетеля В [] показания которого опровергают версию обвинения о причине смерти К [] не вызвана также свидетель К [] потерпевшие Б [] и М []; судом на стадии назначения судебного разбирательства был увеличен объём его обвинения; отмечает, что ему не вручено постановление о предъявлении обвинения, в приговоре неверно изложено заключение эксперта № [], обвинительное заключение не соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ; оспаривается обоснованность передачи уголовного дела для расследования в прокуратуру Metallургического района г. []; осуждённый утверждает, что сроки давности за совершённые преступления истекли; необоснованно произведена замена судьи, рассматривающего данное уголовное дело; по мнению осуждённого не устранены сомнения в причинах смерти К [] и С []; отмечается, что осуждённый не был ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, а ходатайство о допросе экспертов, назначении экспертиз были отклонены, не было предоставлено достаточно времени для ознакомления с материалами дела, которые он не мог прочесть с экрана из-за проблем со зрением, он в болезненном состоянии участвовал в судебном разбирательстве; ссылается на фальсификацию протоколов его допроса в ходе предварительного расследования дела, на неисследование вещественных доказательств; по мнению осуждённого, в настоящее время он необоснованно содержится под стражей;

адвокат Максимова В.Г. ссылается на незаконность и необоснованность приговора в отношении Ларягина, на отсутствие в материалах дела оружия, которым мог быть убит Г []; участие заинтересованных в исходе дела Б [] и М [] в качестве понятых при осмотре квартиры К [] противоречил положениям ст. 135 УПК РСФСР, кроме того, в квартире ненадлежаще были изъяты предметы; адвокат приводит свой анализ доказательств и считает, что не доказана причастность Ларягина к преступлениям в отношении Т [] С [] В [] Г [] Б [] отмечается незаконность исследования показаний осуждённых в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства в 2000 году, несвоевременность ознакомления с постановлениями о назначении экспертиз и непредоставление осуждённым возможности дать показания в суде;

адвокат Елькин В.И. отмечает, что следователь прокуратуры [] района г. [] Родионов, а также следователь прокуратуры г. Челябинска Л [] незаконно принимали дело к своему производству по факту убийства Т [], а последний также уголовные дела по фактам убийств В [] Г [] Б []; по мнению

адвоката, являются недопустимыми доказательствами в силу ст. 75 УПК РФ: протоколы допроса Курова А.В. от 14 октября 1998г. (т. 5 л.д. 154-160), от 15 октября 1998 г. (т. 3 л.д. 140-149), от 16 декабря 1998г (т. 3 л.д. 150-157), от 27 октября 1998г. (т. 3 л.д. 158-161), от 08 октября 1998г. (т. 3 л.д. 162-164), от 03 декабря 1998г. (т. 3 л.д. 169-171), собственноручные показания Курова А.В. от 22 октября 1998г. (т. 3 л.д. 165-168), поскольку ст. 51 Конституции РФ ему не разъяснялась, протокол следственного эксперимента с участием Курова А.В. от 24 ноября 1998г. (т. 3 л.д. 172-177), от 29 ноября 1998 г., протокол допроса подозреваемого Аристова от 16 октября 1998г. (т. 3 л.д. 193-208), протокол очной ставки между Куровым и Аристовым от 28 ноября 1998 г. (т. 3 л.д. 273-278); адвокат ставит под сомнение достоверность экспертиз по трупам К [] и С [] а также ссылается на то, что судом необоснованно было отказано в проведении повторных и дополнительных экспертиз трупов С [], Б [], М [], Г []; в основу приговора положены сомнительные вещественные доказательства, которые надлежаще не проверены; отмечается незаконность удаления Ларягина из зала судебного заседания, незаконность отказа в его допросе и оглашении его показаний в ходе предварительного расследования, незаконность оглашения показаний осуждённых в судебном заседании, по итогам которого был постановлен отменённый впоследствии приговор; адвокатом представлены достижения Ларягина в области литературы; отмечается нарушение прав Ларягина на справедливое судебное разбирательство.

Представлены возражения государственного обвинителя Бесидской на кассационные жалобы, возражения Курова на кассационное представление и кассационные жалобы адвоката Елькина, возражения Ларягина на кассационные жалобы Курова, Елькина и Максимовой, возражения Гаврилова на кассационное представление государственного обвинителя Бесидской и адвоката Елькина.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных представления и жалоб, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из приговора суда, показания Ларягина, Курова и Аристова в судебном заседании, которое проводилось в 2000 году, положены в основу обвинительного приговора. Однако постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 13 июля 2011 года был отменён приговор Челябинского областного суда от 27 декабря 2000 года, вынесенный по итогам данного судебного заседания, в связи участием в рассмотрении дела народных заседателей, не имеющих на то право.

Довод кассационных жалоб о том, что указанные показания Ларягина, Курова и Аристова являются недопустимыми доказательствами обоснован, поскольку допрос осуществлялся незаконным составом суда.

Вместе с тем, протокол указанного судебного заседания в целом не относится к числу доказательств по уголовному делу, поэтому утверждения о его недопустимости являются надуманными.

Выводы суда о виновности Гаврилова, Ларягина, Курова и Аристова основаны на совокупности исследованных в судебном заседании доказательств, которые надлежаще изложены в приговоре.

Утверждения осуждённых о том, что они никаких преступлений не совершали, были проверены судом и обоснованно отвергнуты.

В ходе предварительного расследования по делу осуждённые в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, с участием адвокатов и без их участия, при разъяснении им положений ст. 51 Конституции Российской Федерации о праве не свидетельствовать против себя, давали подробные и последовательные показания об обстоятельствах совершения преступлений, о своей роли и роли других соисполнителей. При этом осуждённые дополняли друг друга относительно фактических обстоятельств дела, сообщали детали преступлений, ранее не известных правоохранительным органам.

Во время допросов Курова неоднократно выяснялось, имеет ли он желание воспользоваться услугами адвоката, однако он отказывался от адвоката в письменном виде, и такой отказ не был связан с материальным положением.

Положения ст. 49 УПК РСФСР, действующие во время проведения следственных действий, не предусматривали обязательного участия адвоката.

Поэтому отсутствовали основания, предусмотренные ст. 69 УПК РСФСР, для признания не имеющими юридической силы показаний Курова, которые были даны им в ходе предварительного расследования по уголовному делу.

В соответствии с Федеральным законом от 18.12.2001 г. № 177-ФЗ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации был введён в действие с 1 июля 2002 года.

В силу ст. 4 УПК РФ положения ст. 75 УПК РФ о недопустимости доказательств не распространяются на процессуальные действия, совершённые на основании норм прежнего уголовно-процессуального законодательства.

Как видно из материалов дела протоколы допроса Курова от 14 октября 1998 года составлены в установленном законом порядке, имеют подписи участников следственного действия.

Доводы защиты о применении к Курову недозволенных методов расследования проверялись в судебном заседании и не нашли своего подтверждения. В ходе предварительного расследования Куров и другие осуждённые не заявляли о применении какого-либо насилия с целью получения признательных показаний. Из материалов дела следует, что Куров добровольно явился в правоохранительный орган и давал признательные показания о совершённых преступлениях. Во время нахождения в местах содержания под стражей он не обращался за медицинской помощью и не имел телесных повреждений, о которых он заявлял впоследствии. Видеозаписи следственных действий были осмотрены в судебном заседании в 2000 году, а после вынесения приговора уничтожены, поэтому при новом рассмотрении настоящего дела не демонстрировались.

Доводы о недопустимости показаний Ларягина во время производства предварительного расследования, его заявления о совершённых преступлениях, были проверены судом и мотивированно отвергнуты. Протоколы следственных действий, заявление осуждённого надлежаще оформлены, содержат подписи всех участников, в том числе осуждённого. При допросах Ларягина принимал участие адвокат. Указанные сведения являются достаточными доказательствами, опровергающими версию защиты о фальсификации показаний.

Оснований для вывода о достоверности показаний, данных подсудимым Аристовым во время производства предварительного расследования и предыдущего судебного заседания, также не имеется.

Для проведения почерковедческой экспертизы на предмет принадлежности подписей в протоколах допроса осуждённым отсутствовали основания.

Из показаний Курова в качестве подозреваемого и обвиняемого видно, что по просьбе Ларягина, за денежное вознаграждение, втроём под надуманным предлогом вывезли в лес Г [] и М [] где было совершено их убийство. После этого он привёз Аристова и Ларягина к дому, где проживал Г []. Ларягин и Аристов ушли в квартиру потерпевших и вернулись через 40-50 минут. У Ларягина была чёрная сумка, у Аристова - мужская кожаная куртка светло-коричневого цвета. Видел в сумке документы по коммерческой деятельности. У осуждённых были мужские портмоне, которые, по его мнению, они вытащили у Г [] и М []. В них было около 3 миллионов неденоминированных рублей и паспорта. Ларягин и Аристов обсуждали, как они наносили удары

потерпевшим. На следующий день от Ларягина узнал, что он задушил К []. Как впоследствии ему стало известно, Ларягин и Аристов работали по «наводке» Гаврилова. Обещанные Ларягиным денежные средства должен был выплатить Гаврилов. Он же постоянно рассказывал Ларягину, как идет ход расследования уголовного дела по факту убийства Г [] просил скрыть трупы, чтобы их не могли найти после таяния снега.

Показания Курова подтверждены сведениями, закреплёнными в протоколе осмотра места происшествия от 20.10.1998 г., протоколом следственного эксперимента от 29 октября 1998 года, которые проводились с участием обвиняемого Курова А.В., а также показаниями во время производства предварительного расследования Аристова о том, что в лесу Ларягин сказал ему принести из машины веревку, и он пошел к машине. По пути к машине услышал выстрел. Затем увидел, как Г [] мертвый лежал на снегу. Ларягин причинил смерть М [] Ларягин и Куров осмотрели М [] и решили, что он мёртв. Ларягин сказал, что на следующий день пойдет разбираться с Гавриловым за то, что тот дал ему некачественный пистолет. Ларягин причинил смерть К []. В квартире были похищены вещи.

Из показаний Ларягина следует, что он предложил Курову и Аристову ограбить и убить Г []. Они согласились. В лесу Аристов забрал у Г [] бумажник. Аристов и Куров уложили Г [] лицом вниз, он несколько раз выстрелил из пистолета в голову Г []. В М [] пытался выстрелить, но были осечки. Аристов нанес несколько ударов М [] электрошоковой дубинкой, от чего тот потерял сознание. Куров сходил в машину за веревкой. Он с Куровым или Аристовым стали душить М [], но верёвка порвалась. Затем Аристов нанёс несколько ударов лопатой по голове М [], но тот уже не подавал признаков жизни. Подошёл Куров и молотком ударил несколько раз М [] по голове, от чего последний задергался и умер. После этого они поехали в квартиру Г [], чтобы убить К [] и забрать деньги. Когда вернулись в квартиру потерпевших, Аристов стал удерживать К []. Они вдвоем требовали деньги. Он (Ларягин) задушил К [] руками. Всего из карманов Г [] и квартиры они похитили [] рублей.

Показания потерпевших М [], Б [], К [], свидетелей С [], Д [], Х [], Д [], Х [], Б [], З [], Ф [], данные протоколов осмотра места происшествия и трупов, заключений экспертов, в том числе о причинах смерти Г [], М [] и К [], приведённые в приговоре документы, протоколы следственных действий также подтверждают причастность осуждённых к совершённым преступлениям.

Судом правильно установлено, что Гаврилов в целях невозвращения долга в сумме [] неденоминированных рублей Г [] и принадлежащей ему фирме ТОО « [] склонил осуждённого Ларягина к совершению убийства потерпевшего Г [], заинтересовав его возможностью обогатиться в результате нападения на Г [], то есть совершил подстрекательство к данным преступлениям.

Долг осуждённого Гаврилова перед потерпевшим Г [] в сумме [] рублей за предоставляемую ему квартиру объективно подтверждается показаниями свидетелей М [] Х [] С [], Ф [] Д [], Ф [] и содержанием договора о предоставлении квартиры фирме « []

Исследованные показания осуждённых, потерпевших и свидетелей, данные осмотра мест происшествия, заключения экспертов и другие изложенные в приговоре протоколы следственных действий подтверждают обоснованность вывода суда о создании и руководстве Ларягиным устойчивой вооруженной группой (бандой). Ларягин планировал совершение преступлений, осуществлял подбор участников, распределял между ними роли в совершении преступлений, принимал активное участие в совершаемых устойчивой группой (бандой) преступлениях. Участники банды - Куров и Аристов принимали непосредственное участие в совершаемых устойчивой группой (бандой) преступлениях, подыскивали объекты для нападения. При этом Куров обеспечивал банду автотранспортом и оружием. В период с января по май 1998 года Ларягин, Аристов и Куров с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, совершали тяжкие и особо тяжкие преступления, в том числе разбои и убийства. Об устойчивости вооружённой группы свидетельствуют такие признаки, как стабильность её состава, сплочённость её членов, постоянство форм и методов преступной деятельности. Все действия осужденных Курова, Аристова и Ларягина были согласованными между собой, направленными на достижение единого результата – завладения чужим имуществом. Каждый член банды осознавал цели деятельности банды и непосредственно активно участвовал в её нападениях.

О совершении Аристовым, Куровым и Ларягиным приготовления к вооружённому нападению на сотрудников [] почты с целью хищения денежных средств свидетельствуют данные осмотра мест происшествия, заключения экспертов, показания Ларягина, Курова и Аристова в ходе предварительного расследования, а также другие доказательства, изложенные в приговоре.

На основе исследованных показаний потерпевшей К [] протоколов опознания Ларягина и Курова, осмотра места происшествия,

заключений экспертов и показаний Курова, а также Ларягина в период предварительного расследования правильно установлена причастность осуждённых Ларягина, Курова и Аристова к совершению преступлений в отношении Т [REDACTED]

Из показаний потерпевшей В [REDACTED] свидетеля К [REDACTED] осуждённых Аристова, Курова и Ларягина в период предварительного расследования, данных осмотра места происшествия, заключений экспертов, протокола обыска квартиры Аристова и опознания похищенных вещей, следует причастность осуждённых к преступлениям в отношении С [REDACTED]

В соответствии с показаниями потерпевшего П [REDACTED] осуждённых Аристова и Ларягина, данных осмотра места происшествия, опознания потерпевшим Ларягина и Курова, заключениями экспертов, протоколами следственных действий, преступления в отношении П [REDACTED] совершили Куров, Ларягин и Аристов.

Вывод суда о совершении преступлений в отношении В [REDACTED] основан на совокупности доказательств, в том числе на показаниях потерпевшей В [REDACTED] свидетеля Е [REDACTED] показаниях в ходе предварительного расследования Курова, Аристова и Ларягина, данных осмотра места происшествия, заключениях экспертов, протоколах опознания.

Обоснованность вывода суда о совершении преступлений в отношении Г [REDACTED] подтверждается показаниями потерпевшей Г [REDACTED] свидетеля С [REDACTED] показаниями Курова в ходе предварительного расследования, данными осмотра места происшествия, заключениями экспертов и другими доказательствами. Показания указанных лиц в приговоре изложены правильно.

Причастность осуждённых к преступлениям в отношении Б [REDACTED] и К [REDACTED] подтверждается данными осмотра места происшествия, заключениями экспертов, показаниями потерпевшего К [REDACTED] осуждённых Курова, Аристова и Ларягина в ходе предварительного расследования.

Показаниями свидетелей К [REDACTED], Б [REDACTED], Р [REDACTED], осуждённых Курова и Ларягина, а также изъятыми документами подтверждено завладение Ларягиным автомашиной Куровой.

Этим и другим исследованным доказательствам судом дана надлежащая оценка.

Доводы кассационных жалоб о том, что не установлена криминальная причина смерти К [] и С [], являются необоснованными.

Согласно заключению эксперта № [] смерть С [] наступила от перелома костей основания черепа слева, данное телесное повреждение могло быть результатом ранения в нижнюю половину лица. Труп был скелетирован, с гнилостными изменениями и частичной мумификацией сохранившихся мягких тканей.

В соответствии с заключением эксперта № [] смерть К [] наступила в результате механической strangуляционной асфиксии. На момент исследований труп также подвергся гнилостной трансформации. Вместе с тем при исследовании трупа обнаружен участок уплотнения кожи передней поверхности шеи, а при судебно-гистологическом исследовании фрагмента кожи обнаружены признаки сдавливания.

Заключение специалиста В [] и его показания в судебном заседании содержали доводы о неполноте экспертных исследований по фактам смерти К [] и С [], безусловных аргументов ошибочности выводов экспертов не приведено, поэтому заключение специалиста и его показания не опровергают выводы суда о виновности осуждённых.

Алиби Аристова и Ларягина, версия о причастности к преступлениям других лиц опровергнуты в судебном заседании. Показаниям свидетелей А [], П [], К [], Ч [] в защиту осуждённого Аристова обоснованно дана критическая оценка по основаниям заинтересованности свидетелей в исходе дела. Кроме того приведённые в приговоре доказательства виновности опровергают показания указанных свидетелей.

Ознакомление обвиняемых с постановлениями о назначении экспертиз после их проведения нельзя признать существенным нарушением, поскольку большая часть таких постановлений выносилась до задержания осуждённых. Впоследствии доводам стороны защиты относительно достаточности выводов экспертов для установления обстоятельств преступлений дана оценка. Объективность выводов экспертов, которые оценивались в совокупности с другими доказательствами, не вызывает сомнений.

Во время производства предварительного расследования и судебного разбирательства не допущено нарушений уголовно-процессуального закона, которые служили бы основанием отмены приговора.

Как следует из протокола судебного заседания, оно проводилось с соблюдением принципа состязательности сторон. Заявленные сторонами

ходатайства были рассмотрены, необоснованных отказов в их удовлетворении не имеется.

Доводы о том, что во время допросов Курова, Аристова и Ларягина не разъяснялись положения ст. 51 Конституции Российской Федерации опровергаются содержанием указанных протоколов следственных действий.

В соответствии с протоколом от 14 октября 1998 г. Куров был допрошен в качестве подозреваемого в УВД [REDACTED] района непосредственно после задержания по подозрению в совершении преступления, поэтому он не мог находиться в помещении ИВС и соответственно выводиться на следственные действия.

Из протокола судебного заседания следует, что показания Ларягина оглашались по ходатайству государственного обвинителя в связи с его отказом от дачи показаний. Доводы о лишении Ларягина права дать показания опровергаются протоколом судебного заседания, где отражено, что осуждённый не реагировал на неоднократные предложения дать показания. На основании п. 3 ч. 1 ст. 276 УПК РФ были также исследованы показания Курова и Аристова.

Ходатайства Ларягина в судебном заседании 5 и 6.07.2012 г., 16, 17 и 31.08.2012 г., 14.09.12 г., а также ходатайства других участников судебного разбирательства судом разрешены, приведены мотивы, по которым в удовлетворении части из них отказано. Отказ в удовлетворении ходатайств о назначении повторных судебно-медицинских экспертиз трупов, а также о допросе экспертов обусловлен отсутствием оснований, предусмотренных ст. 207 УПК РФ.

Выводы суда о злоупотреблении Ларягиным своими правами, направленности его действий в судебном заседании на затягивание сроков рассмотрения дела, подтверждаются протоколом судебного заседания. Постановлением судьи от 14.09.2012 г. он удалён из зала суда в соответствии с положениями чч. 1 и 3 ст. 258 УПК РФ за нарушение порядка в судебном заседании, неподчинение распоряжениям председательствующего. Вместе с тем Ларягину было предоставлено последнее слово, в котором он изложил свою позицию по предъявленному обвинению.

Уголовное дело состояло из 13 томов с материалами предварительного расследования, 10 томов с материалами первого судебного разбирательства и 10 томов с материалами последнего судебного разбирательства, из которых в томе 31 и 32 протокол судебного заседания, а в томе 33 приговор суда. Осуждённые, в том числе Ларягин, неоднократно знакомились с материалами уголовного дела до начала судебного заседания, а также после вынесения приговора в течение трёх месяцев, согласно графикам. Ларягин имел

светокопии документов предварительного расследования, о чём он сам утверждал в судебном заседании (т.31 л.д. 195). Довод о том, что предоставленного времени было недостаточно для ознакомления, является несостоятельным. Ссылка Ларягина на невозможность прочесть материалы дела с экрана опровергается представленными фототаблицами помещения для ознакомления с материалами дела в Челябинском областном суде, где имелась техническая возможность увеличить объём изображения документов на экране. Осуждённым своевременно вручен протокол судебного заседания. Проводилось повторное ознакомление осуждённых с материалами уголовного дела. Согласно графику: Куров в течение 28 дней ознакомился полностью с 2, 3, 5, 6, 14, 15, 18, 19 томами и частично с 1, 4, 7-13, 16-17, 20-25 томами уголовного дела; Ларягин с участием защитника ознакомился в течение 19 дней частично с 1-16, 18, 23 томами уголовного дела; Аристов в течение 22 дней ознакомился полностью с 1 по 24 том уголовного дела. При этом Ларягин, Куров и Аристов отказывались знакомиться с делом под разными предлогами, которые не являлись уважительными, поэтому постановлением судьи от 17.01.2013 года они были обоснованно ограничены в ознакомлении с материалами дела до 24 января 2013 года.

Из материалов дела следует, что состояние здоровья Ларягина и других осуждённых было в центре внимания суда. Исследовались данные медчасти следственного изолятора с рекомендациями по данному вопросу, по первой просьбе осуществлялся вызов скорой помощи. При состоянии здоровья, которое препятствовало проведению судебного заседания, объявлялся перерыв.

Доводы о нарушении права на защиту осуждённых несостоятельны. Защиту Ларягина, Аристова, Курова и Гаврилова осуществляли адвокаты, в необходимых случаях производилась их замена. Суд представлял адвокатам время для ознакомления с материалами дела, объявлял перерыв в судебном заседании. Кроме того впоследствии адвокаты не были ограничены в праве знакомиться с материалами дела. Ларягин неоднократно отказывался от услуг адвокатов по соглашению, поэтому ему предоставлялись адвокаты по назначению. Осуждённые имели возможность встречаться с адвокатами, в том числе конфиденциально. Адвокаты в предусмотренном законом порядке осуществляли защиту осуждённых, в частности, консультировали их, заявляли ходатайства, доводили до суда согласованную позицию по рассматриваемым вопросам, представляли доказательства, выступали в прениях, обжаловали приговор суда. Ходатайства о назначении наряду с адвокатами иных лиц были рассмотрены и отклонены, так как кандидаты в защитники намерены были заниматься организационными вопросами за рамками непосредственно судебного заседания. Отклонение данных ходатайств не уменьшило гарантии защиты, что видно из содержания кассационных жалоб.

Поскольку стороне защиты было представлено право представлять доказательства в течение восьми месяцев, с февраля по сентябрь 2012 года, несостоятельны доводы об отсутствии достаточного времени для защиты, подготовки к прениям и последнему слову. Стороны имели также достаточное время для подготовки к рассмотрению дела судом кассационной инстанции.

Протокол судебного заседания по делу был изготовлен в полном объёме после провозглашения приговора. В изготовлении протокола по частям было отказано в связи с отсутствием технической возможности.

Не соответствует фактическим обстоятельствам утверждение о том, что выводы суда о виновности осуждённых основаны на показаниях свидетелей и потерпевших, которые не исследовались в судебном заседании, их показания в приговоре приведены не точно. Свидетели С [], Е [], К [], Х [], С [], Ф [], Д [], Х [], Д [], Г [] и другие, потерпевшие К [], В [], П [], В [], Г [] допрашивались в судебном заседании. Кроме того показания К [], Ф [], Д [], Х [], Д [], Г [], К [], В [], П [], В [], Е [], С [] в ходе предварительного расследования оглашались в судебном заседании на основании ч. 3 ст. 281 УПК РФ. Указанные лица подтверждали ранее сообщённые сведения, что приведено в приговоре при изложении их показаний. Показания свидетеля А [] [] также исследовались в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ. Данные показания более полно отражали обстоятельства, относящиеся к делу, и фактически были подтверждены свидетелем. Мотивы, по которым свидетель не подтвердила часть из них, носят надуманный характер, так как своей подписью она удостоверила достоверность изложенной в протоколе информации.

Свидетели Л [], С [], К [], К [] по факту подготовки к разбойному нападению на сотрудников [] Федерального узла почтовой связи не были допрошены в судебном заседании, их показания, данные в ходе предварительного расследования, были исследованы в порядке ч. 1 ст. 281 УПК РФ.

Из показаний свидетеля Л [] (старшего оператора главной кассы [] Федерального узла почтовой связи) следует, что кассир, водитель и охранник, а в случае перевозки крупной суммы денег - второй охранник на автомашине [] голубого цвета постоянно совершали поездки за деньгами в расчетно-кассовый Центр г. [] Банка []. Данный банк расположен на левом берегу города. В банк ездят от [] по автотрассе до [], возвращаются той же

дорогой. Крупную сумму, уместающуюся в 4 мешках, они получали в декабре 1997 года. За весь десятилетний период работы она не помнит случая, чтобы их машину преследовали. В [] они оставляли автомашину с водителем возле банка, в банк ходили пешком, мешки носили в руках. Непосредственно в банк ходили кассир с охранником.

Сотрудники [] Федерального узла почтовой связи - охранники С [] и К [], а также водитель К [] дали аналогичные показания, а свидетель К [] дополнил, что иногда из банка [] они возвращались без денег.

Показания представителя указанной организации К [] о событиях 1998 года были информационно кратки и сводились к ссылке на документы, которые имелись в материалах дела.

Оценивая данные показания как не опровергающие вывод суда о виновности осуждённых в указанном преступлении, Судебная коллегия учитывает совокупность всех доказательств по делу, из которых, в частности, следует, что приготовление осуждённых к нападению было тайным. При таких обстоятельствах отсутствие в приговоре ссылки на показания указанных свидетелей не является безусловным основанием к отмене приговора.

Нарушений ст. 15 УПК РФ при рассмотрении дела не допущено. Каждая из сторон вправе представлять доказательства в том объёме, который они считают возможным. Поэтому частичное оглашение документов государственным обвинителем не противоречит закону.

Допрос в качестве свидетеля защиты К [] который отбывал лишение свободы в [] области, был невозможен в связи с тем, что такой человек не содержится в исправительных учреждениях УФСИН России по [] области. Данные о месте его жительства защита не представила.

Отсутствие достоверных сведений о месте проживания ряда свидетелей, указанных в кассационных жалобах, явилось препятствием для их допроса в судебном заседании.

Потерпевшие Б [] и М [], проживавшие в [] и являющиеся гражданами этой страны, отказались от явки в судебное заседание, поэтому судом исследованы их показания, данные в ходе предварительного расследования в порядке, предусмотренном п. 3 ч. 2 ст. 281 УПК РФ.

Доводы защиты о непроведении ряда следственных действий, которые, по их мнению, свидетельствуют о неполноте предварительного расследования, не опровергают выводы суда о доказанности вины осуждённых.

При провозглашении приговора Ларягин отказался подняться из конвойной комнаты в зал судебного заседания. В соответствии с ч. 1 ст. 310 УПК РФ после подписания приговора суд возвращается в зал судебного заседания и провозглашается приговор. Поскольку председательствующий возвратился из совещательной комнаты, он в присутствии других участников судебного разбирательства и защитников всех осуждённых провозгласил приговор, копия которого в установленном порядке впоследствии была вручена Ларягину. При таких обстоятельствах действия председательствующего соответствовали закону.

Доводы о необоснованности содержания под стражей осуждённых, в том числе Ларягина, несостоятельны. Судом в соответствии с положениями ст. 255 УПК РФ продлевался срок их содержания под стражей, постановления суда мотивированы.

Проведённая прокуратурой Челябинской области проверка доводов осуждённых о нарушении их прав при рассмотрении дела дала следующие результаты.

На момент проверки все камеры СИЗО [] в которых содержались Ларягин, Куров и Аристов, оборудованы необходимой мебелью, инвентарем, предметами быта, умывальниками, санитарными узлами, отделенными от жилой части помещений, системами отопления, водоснабжения, канализации, имеют деревянные настилы полов. Вентиляция камер естественная, осуществляется через оконный проем. Уровень сочетанного естественного и искусственного освещения во всех камерах достаточный, имеются необходимые исправные осветительные приборы.

Работниками медицинской части ежедневно осуществлялся контроль температурного режима, влажности и освещённости жилых помещений.

Материально-бытовые и медико-санитарные условия содержания Ларягина, Курова и Аристова в период содержания в СИЗО [] в целом отвечали требованиям действующего законодательства, обвиняемые были обеспечены индивидуальными спальными местами и восьмичасовым сном в ночное время.

За период содержания в СИЗО [] Куров и Аристов с жалобами на ненадлежащие условия содержания в органы прокуратуры не обращались.

Наличие условий для осуждённых, исключающих возможность подготовиться к судебным заседаниям, в том числе читать и писать, и ненадлежащие условия при транспортировке в суд не установлены.

Факты неоказания Ларягину медицинской помощи также не установлены. Ларягин неоднократно обращался за медицинской помощью по различным заболеваниям, проводились приёмы врачами-специалистами, в том числе стоматологом, ему назначалось необходимое лечение. Учитывая многочисленные и неоднократные жалобы пациента на состояние здоровья и вызовы в суд бригад скорой медицинской помощи, с 15.05.2012 по 25.06.2012 Ларягин находился на стационарном обследовании и лечении в терапевтическом отделении ФКЛПУ СТБ [REDACTED]. От необходимого инструментального обследования больной отказался, запись об отказе отражена в истории болезни.

Также не нашли своего объективного подтверждения и опровергаются документацией доводы Ларягина о непроведении медицинских осмотров перед поездкой в суд, об ограничении свиданий с адвокатами и непредоставлении ужина при позднем возвращении из суда.

Изучение служебной документации и опрос сотрудников СИЗО [REDACTED] показал, что Ларягину, Курову и Аристову в СИЗО [REDACTED] в 2011-2013 годах неоднократно предоставлялись встречи с адвокатами в рабочее время, с перерывами на завтрак, обед или ужин. Иных ограничений не устанавливалось.

При поездках в суд Ларягин, Куров и Аристов в соответствии с приказом Минюста России №125-2005 обеспечивались индивидуальным суточным рационом питания. Нарушений при организации питания осуждённых не выявлено.

Выводы прокурорской проверки опровергают доводы кассационных жалоб о нарушении прав осуждённых. Объективность результатов проверки не вызывает сомнений.

При поступлении уголовного дела в Челябинский областной суд дело принял к производству судья К [REDACTED] а с 19 сентября 2011 года к рассмотрению дела приступил судья К [REDACTED], что не противоречило закону и не нарушало прав подсудимых, поскольку судья в конкретном деле определяется нагрузкой и графиком работы судей. Постановлением судьи от 25 августа 2011 года без проведения предварительного слушания назначено открытое судебное заседание по делу на 8 сентября 2011 года. В данном судебном заседании решались организационные вопросы, в том числе об ознакомлении с материалами дела. Ларягину, Курову и Аристову

предоставлена возможность знакомиться с материалами дела. В связи ходатайствами стороны защиты о проведении предварительного слушания, наличием заявления осуждённых об этом от 19.07.2011 года, судьёй постановлено о назначении предварительного слушания по делу. По итогам предварительного слушания отклонены ходатайства о возвращении уголовного дела прокурору и назначено судебное заседание. Проведение предварительного слушания было обусловлено соблюдением прав осуждённых.

В постановлениях о назначении судебного заседания, в том числе по итогам предварительного слушания, указаны пункты, части и статьи уголовного закона, по которым предъявлено обвинение и, по которым осуждённые впоследствии были признаны виновными. Излишнее указание в этих постановлениях статей уголовного закона, по которым они ранее были оправданы, не является существенным нарушением, поскольку впоследствии данный объём обвинения был исключён.

Суд обоснованно не усмотрел оснований для направления уголовного дела прокурору, так как обвинительное заключение было составлено в период действия УПК РСФСР и соответствовало его статье 205, подписано и утверждено надлежащими должностными лицами. Требования ст. 220 УПК РФ о содержании обвинительного заключения распространялись на уголовные дела, расследование которых производилось на 1 июля 2002 года.

Осуждённым разъяснялись положения закона о рассмотрении дела судом с участием присяжных заседателей, однако они отказались от такой формы судопроизводства.

Уголовное дело в отношении Гаврилова рассмотрено в связи с отменой ранее постановленного приговора.

Согласно ст. 144 УПК РСФСР в постановлениях о привлечении в качестве обвиняемого Ларягина от 22.10.1998 г. и 17.08.1999 г. указано, какие конкретные действия вменяются обвиняемому по каждой из статей уголовного закона. Постановления в установленном законом порядке были объявлены Ларягину в присутствии адвоката. Ходатайства о вручении копий постановлений не заявлялись. Обвинительное заключение, где сформулировано окончательное обвинение, были вручены всем осуждённым, в том числе и Ларягину.

В ходе судебного разбирательства по делу была установлена утрата таких вещественных доказательств как оружие и боеприпасы, однако протоколами следственных действий, заключениями экспертов установлены обстоятельства, связанные с их незаконным оборотом и применением в

совершении преступлений.

Изложение в приговоре заключения судебно-медицинской экспертизы трупа Г [] № [] с частичными выводами дополнительной экспертизы не порождает неясности, которая ставила бы под сомнение достоверность выводов экспертов.

Судом установлено, что осмотр места происшествия - квартиры, в которой был обнаружен труп К [] был произведён 13.01.1998 г., то есть до обнаружения трупов Г [] и М [] и соответственно до установления насильственного характера их смертей. Поэтому участие в качестве понятых родственников Г [] и М [] соответственно Б [] и М [] в данном следственном действии было допустимым. Доводы стороны защиты о проведении данного следственного действия с участием заинтересованных в исходе дела понятых, о допущенном тем самым нарушении требований ст. 135 УПК РСФСР, обоснованно признаны несостоятельными. Последующий допрос понятых в качестве потерпевших не ставит под сомнение допустимость указанного протокола осмотра места происшествия.

Осмотр гаража № [] ГСК № [] в [] районе г. [] проводился 14 октября 1998 года. В ходе проведения данного следственного действия применялось фотографирование. В протоколе отражено изъятие предметов, в том числе кувалды.

В соответствии с протоколом от 21 октября 1998 года в указанном гараже сотрудниками уголовного розыска К [] и В [] в присутствии понятых Ч [] и Ш [] произведена выемка осколков лобового стекла автомашины и мешка из-под цемента. Довод о том, что сотрудник МВД В [] являлся понятым, не соответствует действительности. Постановление о производстве выемки вынес начальник отдела по расследованию ОВД прокуратуры г. Челябинска С []. В соответствии со ст. 127¹ УПК РСФСР начальник следственного отдела вправе участвовать в производстве предварительного следствия и лично производить предварительное следствие, пользуясь при этом полномочиями следователя.

Протоколам следственных действий, в ходе которых изымались вещественные доказательства, суд дал надлежащую оценку.

Производство выемки предметов оперативными сотрудниками МВД по поручению следователя соответствовало положениям ст. 127 УПК РСФСР.

В соответствии с ч. 4 ст. 281 УПК РФ заявленный в суде отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний не препятствует оглашению

его показаний, данных в установленном законом порядке в ходе предварительного расследования. Довод о недопустимости таких показаний является несостоятельным.

Согласно протоколам осмотр места происшествия и осмотр трупа от 7 марта 1998 г. (т. 1 л.д. 115-116, 117-118) проводились в одно и то же время, в одном и том же месте, что не исключало участие в данных следственных действиях одних и тех же понятых.

Законность и обоснованность проведения по делу опознаний потерпевшими и свидетелями осуждённых, трупов и предметов, имеющих отношение к делу, судом проверены, каких-либо нарушений не выявлено. Вопреки доводам кассационных жалоб при проведении опознания предметы предъявлялись в составе однородных, а лица - в числе схожих по возрасту. Опознание В [] принадлежащих погибшему В [] кожаной куртки и часов проведено в соответствии с требованиями ст. 164 – 166 УПК РСФСР. Её участие в осмотре таких вещественных доказательств как фотоаппарат и фен не ставит под сомнение установленные по делу события преступления. Протоколом от 4 марта 2009 года подтверждается, что опознание К [] куртки, принадлежащей погибшему Г [] проведено надлежаще. К [] была предварительно допрошена по приметам и особенностям опознаваемого предмета.

Уголовные дела по фактам совершённых преступлений возбуждались, расследовались, соединялись в одно производство в соответствии с требованиями закона. Как следует из материалов уголовного дела следователями Л [] и Р [] дела были приняты к своему производству на основании соответствующих поручений, о чём суд указал в своём постановлении от 14.09.2009 года. Оснований для иной оценки данных обстоятельств не имеется.

Из протоколов выполнения ст. 201 УПК РСФСР следует, что Ларягин, Куров, Аристов и Гаврилов были в установленном порядке ознакомлены с материалами уголовного дела по окончании предварительного расследования. Довод о неполном ознакомлении обвиняемых с материалами дела опровергается протоколами указанных процессуальных действий.

Доводы авторов кассационных жалоб о признании права на реабилитацию в связи с частичным прекращением уголовного дела, а также в связи с исключением ряда квалифицирующих признаков преступлений не основаны на законе.

В силу чч. 2, 4 ст. 133 УПК РФ к лицам, имеющим право на реабилитацию, не относятся, в частности, подозреваемый, обвиняемый,

осуждённый, преступные действия которых переквалифицированы или из обвинения которых исключены квалифицирующие признаки, а также лица, в отношении которых прекращено производство по делу в связи с истечением сроков давности уголовной ответственности, либо освобождённые от наказания по данным основаниям.

Основанием для возникновения у лица права на реабилитацию является постановленный в отношении его оправдательный приговор. Все связанные с этим процедурные вопросы могут быть решены в порядке ст. 399 УПК РФ.

Доводы о том, что в ходе проведения предварительного слушания и прений сторон нарушены права потерпевших тем, что им не предоставлена возможность выступить, нельзя признать обоснованными. Все потерпевшие своевременно были уведомлены о проведении прений сторон. К [] неоднократно направлялось соответствующее уведомление, разъяснялись права. В связи с представлением сведений о нахождении на лечении, прения сторон откладывались. Кроме того прения сторон длились продолжительное время и каждый желающий вправе был явиться в судебное заседание и довести до сведения суда свою позицию. Потерпевшая К [] в кассационных жалобах и выступлении в суде кассационной инстанции не привела дополнительные сведения, которые не были бы учтены судом при постановлении приговора.

Заявленные отводы судье и государственному обвинителю рассмотрены и обоснованно отклонены в связи с отсутствием оснований.

Замечания на протокол судебного заседания были рассмотрены председательствующим в установленном ст. 260 УПК РФ порядке, постановления мотивированы.

Постановлением судьи Челябинского областного суда от 13.12.2012 г. кассационная жалоба осуждённого Ларягина С.В. и дополнения к ней возвращены их автору для исправления недостатков оформления в течение 4 дней. Как видно из материалов дела первоначальная кассационная жалоба и дополнение к ней от 23 ноября 2012 г. не соответствовали требованиям ст. 375 УПК РФ, не содержали оснований для отмены или изменения приговора суда. Правильно установив данные обстоятельства, препятствующие рассмотрению дела в кассационном порядке, судья обоснованно, в соответствии с положениями ч. 2 ст. 363 УПК РФ возвратил Ларягину указанную жалобу и дополнение, предоставив срок для устранения недостатков, которые были впоследствии устранены. При таких обстоятельствах несостоятелен довод о необоснованности постановления судьи.

Правовая оценка действий осуждённых является правильной.

Действия Гаврилова квалифицированы по ч.4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как подстрекательство к совершению умышленного убийства, сопряжённого с разбоем, и по ч.4 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как подстрекательство к разбойному нападению с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Действия Ларягина в отношении Г [] М [] и К [] квалифицированы по пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) как убийство, то есть умышленное причинение смерти трём лицам, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Действия Курова в отношении М [] квалифицированы по пп. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Действия Курова в отношении Г [] и К [] квалифицированы по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) как пособничество в убийстве двух лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Действия Аристова в отношении К [] квалифицированы по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) как убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Действия Аристова в отношении Г [] и М [] квалифицированы по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 8 декабря 2003 года) как пособничество в убийстве двух лиц, совершённое группой лиц по предварительному сговору, сопряжённое с разбоем.

Действия Ларягина, Курова и Аристова по хищению имущества М [] Г [] и К [] квалифицированы также по п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, по

предварительному сговору группой лиц, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью.

Кроме того действия Ларягина, Курова и Аристова по хищению паспортов потерпевших квалифицированы по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как похищение у гражданина паспорта.

Действия Ларягина по приобретению у Курова 16 штук патронов калибра 9 мм к пистолетам ПМ и АПС заводского изготовления квалифицированы по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как незаконное приобретение, хранение, перевозка и ношение боеприпасов.

Действия Курова по продаже Ларягину 16 штук пистолетных патронов калибра 9 мм квалифицированы по ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как незаконный сбыт и хранение боеприпасов.

Действия Ларягина, Курова и Аристова по незаконного обороту 13 спортивно-охотничьих патронов квалифицированы по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как незаконные передача, перевозка, хранение, ношение боеприпасов организованной группой.

Действия Ларягина квалифицированы ч. 1 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как создание устойчивой вооружённой группы (банды) в целях нападения на граждан и организаций, а равно руководство такой группой (бандой).

Действия Курова и Аристова квалифицированы по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как участие в устойчивой вооружённой группе (банде) и в совершаемых ею нападениях.

Действия Ларягина, Курова и Аристова по подготовке нападения на сотрудников Верхнеуральского Федерального узла почтовой связи квалифицированы по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как приготовление к разбою, то есть к нападению в целях хищения чужого имущества, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, организованной группой, в целях завладения имуществом в крупном размере.

Действия Ларягина и Курова в отношении Т [REDACTED] квалифицированы по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) как умышленное

причинение смерти другому человеку, совершенное организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как хищение огнестрельного оружия, совершённое организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего. Кроме того действия Ларягина и Курова по хищению паспорта, охотничьего билета, водительского и временного разрешения, технического паспорта на автомашину, паспорта, свидетельства о рождении квалифицированы ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа; действия Ларягина, Курова, Аристова по незаконному обороту с огнестрельным оружием - обрезом, изготовленным из ружья Т [] квалифицированы по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ 13 июня 1996 года) как незаконные передача, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия, совершённые организованной группой.

Действия Ларягина, Аристова и Курова в отношении С [] квалифицированы по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) как умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое организованной группой, сопряженное с разбоем и бандитизмом; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того действия Ларягина, Курова, Аристова по хищению паспортов, военного билета, водительского удостоверения, технического паспорта на автомашину квалифицированы по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как похищение у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Действия Ларягина, Курова и Аристова в отношении П [] квалифицированы по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) как покушение на умышленное убийство, то есть причинение смерти другому человеку, совершённое с особой жестокостью, организованной группой, сопряжённое с разбоем и бандитизмом; по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как хищение

огнестрельного оружия, совершенное организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья. Кроме того действия Ларягина, Курова, Аристова по незаконному обороту с огнестрельным оружием – обрезом, изготовленным из ружья П [REDACTED], квалифицированы по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как незаконные передача, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия, совершённые организованной группой. Установленные судом фактические обстоятельства покушения на причинение смерти П [REDACTED] свидетельствуют об особой жестокости.

Действия Ларягина, Курова и Аристова, в отношении В [REDACTED] квалифицированы по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) как умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое организованной группой, сопряжённое с разбоем и бандитизмом; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того действия Ларягина по хищению паспортов и военного билета квалифицированы по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как похищение у гражданина паспорта и других важных личных документов.

Действия Ларягина и Курова в отношении Г [REDACTED] квалифицированы по пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) как умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое организованной группой, с особой жестокостью, сопряжённое с разбоем и бандитизмом; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того действия Ларягина и Курова по хищению огнестрельного оружия квалифицированы по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как хищение огнестрельного оружия, совершенное организованной группой, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья; действия Ларягина, Курова и Аристова по незаконному обороту с огнестрельным оружием - переделанным ружьём Г [REDACTED] квалифицированы по ч. 3 ст. 222 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как

незаконные передача, хранение, перевозка, ношение огнестрельного оружия, совершённые организованной группой.

Действия Ларягина, Курова и Аристова в отношении Б [REDACTED] квалифицированы по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) как умышленное причинение смерти другому человеку, совершённое организованной группой, сопряжённое с разбоем и бандитизмом; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, организованной группой, с применением оружия и предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего. Кроме того действия Ларягина, Курова и Аристова по хищению паспорта квалифицированы по ч. 2 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как похищение у гражданина паспорта; действия Ларягина, Курова и Аристова по хищению печатей и штампов нотариуса К [REDACTED] квалифицированы по ч. 1 ст. 325 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) как похищение штампов и печатей, совершённое из корыстной и иной личной заинтересованности.

Действия Ларягина по похищению автомобиля Куровой квалифицированы по ч. 1 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ от 07 марта 2011 года) как разбой, то есть нападение в целях хищения чужого имущества, совершённое с угрозой применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

При этом суд учитывал положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ о том, что убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ, а также по другим пунктам ч. 2 данной статьи.

Резолютивная часть приговора соответствует положениям ст. 308 УПК РФ. Исключение из обвинения некоторых квалифицирующих признаков преступления указывается лишь в описательно-мотивировочной части приговора, а не в резолютивной его части.

При таких обстоятельствах доводы кассационных жалоб о незаконности и необоснованности приговора и промежуточных судебных решений являются несостоятельными.

Вместе с тем, приговор в отношении Гаврилова, Ларягина, Курова и Аристова подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с положениями ст. 78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня его совершения до вступления приговора в законную силу истекли следующие сроки: два года после совершения преступления небольшой тяжести, шесть лет после совершения преступления средней тяжести, десять лет после совершения тяжкого преступления, пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления.

Как видно из материалов дела, 18.07.2013 г. истекли сроки давности уголовной ответственности за особо тяжкие преступления, предусмотренные: ч. 4 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ у Гаврилова; ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 30 - пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ у Ларягина; ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30 - пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ у Курова; ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30 - пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ у Аристова. Поэтому осуждённые подлежат освобождению от наказания, назначенного за указанные преступления.

Вместе с тем, учитывая конкретные обстоятельства совершения преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, ч. 5 ст. 33 - пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, которые совершены соответственно Гавриловым, Ларягиным, Куровым и Аристовым, Судебная коллегия не находит оснований для применения сроков давности.

В силу ч. 4 ст. 78 УК РФ, если суд не сочтёт возможным освободить осуждённых от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то пожизненное лишение свободы не применяется. Поэтому подлежит смягчению наказание в виде пожизненного лишения свободы, назначенное Ларягину и Курову по пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Смягчающим наказание Курова обстоятельством признано его активное содействие раскрытию преступлений и изобличению других соучастников. Обоснованно также кассационное представление о признании смягчающими наказание Ларягина и Аристова обстоятельствами их активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению других соучастников, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, так как указанные лица давали признательные показания, сообщали детали совершённых преступлений, изобличали других лиц и их показания положены в основу обвинительного приговора. Данное обстоятельство, наряду с отягчающими, является основанием для снижения наказания Курова, Ларягина и Аристова.

Исковые заявления рассмотрены в установленном законом порядке. В соответствии с положениями ст. 1064 ГК РФ вред, причинённый личности и имуществу граждан, подлежит возмещению в полном объёме лицом, причинившим его, что предполагает определение его размера на момент принятия решения. Зачёт ранее выплаченных сумм в возмещение вреда осуществляется в порядке исполнения приговора.

Поскольку Аристовым совершены преступления в период условно-досрочного освобождения ему следует назначить наказание по совокупности приговоров.

Руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Челябинского областного суда от 9 ноября 2012 года в отношении Гаврилова А. [] С. [] Ларягина С. [] В. [] Курова А. [] В. [] и Аристова В. [] изменить.

Исключить показания Ларягина С.В., Курова А.В. и Аристова В.В. в судебном заседании за период с 19 сентября 2000 года по 27 декабря 2000 года в качестве доказательств по уголовному делу.

На основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признать смягчающими наказание Ларягина С.В. и Аристова В.В. обстоятельствами их активное способствование раскрытию и расследованию преступлений.

Снизить наказание, назначенное Ларягину С. [] В. [], по ч. 1 ст. 209 УК РФ до 14 лет 6 месяцев лишения свободы; по пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 19 лет 11 месяцев лишения свободы; по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 14 лет лишения свободы; по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ до 13 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ до 6 лет 6 месяцев лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ до 9 лет 6 месяцев лишения свободы.

Снизить наказание, назначенное Курову А. [] В. [], по ч. 2 ст. 209 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) до 10 лет лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) до 10 лет лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ (в редакции Федерального закона № 162-ФЗ от 08 декабря 2003 года) до

14 лет 6 месяцев лишения свободы, по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) до 10 лет лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 63-ФЗ от 13 июня 1996 года) до 6 лет лишения свободы, по пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 19 лет 6 месяцев лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ до 8 лет 9 месяцев лишения свободы.

Снизить назначенное Аристову В [] В [] наказание: по ч. 2 ст. 209 УК РФ до 14 лет 6 месяцев лишения свободы, по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 19 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч. 3 ст. 30, пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 14 лет лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ до 19 лет 6 месяцев лишения свободы, по пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ до 14 лет лишения свободы, по ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162 УК РФ до 6 лет 10 месяцев лишения свободы, по пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ до 12 лет лишения свободы.

На основании п. «г» ч. 1 ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности освободить:

Гаврилова А [] С [] от наказания, назначенного по ч. 4 ст. 33, п. «в» ч. 3 ст. 162 УК РФ;

Ларягина С [] В [] от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 209, ч. 3 ст. 30 - пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ;

Курова А [] В [] от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30 - пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ;

Аристова В [] В [] от наказания, назначенного по ч. 2 ст. 209, ч. 3 ст. 30 - пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105, пп. «а», «в» ч. 3 ст. 162, ч. 1 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ.

Исключить назначение наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ Гаврилову А [] С [] и Ларягину С [] В [].

Гаврилова А [] С [] считать осуждённым по ч. 4 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима и отбывшим данное наказание.

Ларягина С [] В [] считать осуждённым по пп. «а», «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 11 месяцам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Курова А [] В [] считать осуждённым по пп. «д», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33,

пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно ему назначить 19 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Аристова В [REDACTED] В [REDACTED] считать осуждённым по пп. «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч. 5 ст. 33, пп. «а», «ж», «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 19 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности указанных преступлений путём частичного сложения наказаний назначить 19 лет 10 месяцев лишения свободы. В силу ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно Аристову В [REDACTED] В [REDACTED] назначить 20 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

