



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 3-АПУ13-18

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,

судей – Скрыбина К.Е., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Барченковой М.А.,

с участием государственного обвинителя – прокурора Гуровой В.Ю.,
защитника – адвокатов Баранова А.А. и Артеменко Л.Н., представивших
удостоверения №№ 8 [] и ордера №№ [] и [] соответственно,
осужденных Ерофеева А.А. и Парфентьева И.С.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным
жалобам осужденных Ерофеева А.А., Парфентьева И.С., адвоката
Колесниковой В.С. в защиту Ерофеева А.А. на приговор Верховного суда
Республики Коми от 15 июля 2013 года, которым

Ерофеев А [] А [] []
[] ранее
судимый;

- 20 августа 2012 года по ч. 1 ст. 116 УК РФ к 3 месяцам
исправительных работ с удержанием 5 % заработка;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с ограничением свободы на 2 года с возложением установленных в приговоре ограничений и обязанностей;

на основании ст. 70 УК РФ путем полного присоединения неотбытой части наказания по предыдущему приговору к 14 годам 1 месяцу лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями;

Парфентьев И. С. [redacted] ранее судимый:

- 26 сентября 2011 г. по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ к штрафу в размере 8 000 руб.;

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишению свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 2 года с перечисленными в приговоре ограничениями и обязанностями.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных Ерофеева А.А., Парфентьева И.С., их защитников адвокатов Баранова А.А. и Артеменко Л.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения прокурора Гуровой В.Ю., полагавшей необходимым жалобы оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

По приговору суда Ерофеев А.А. и Парфентьев И.С. признаны виновными и осуждены за убийство О [redacted] группой лиц.

Преступление совершено 7 октября 2012 года во второй половине дня на берегу реки [redacted] в [redacted] км. от с. [redacted] района [redacted] при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнении осужденный Ерофеев указывает, что его выстрел в спину потерпевшего был случайным, по неосторожности. К последующему выстрелу Парфентьева в голову потерпевшего он отношения не имеет. У него не было мотива на совершение данного преступления, что подтверждает его доводы о случайности выстрела. Об этом свидетельствуют и показания Парфентьева в судебном заседании, а явки последнего с повинной и первоначальные показания были даны вследствие обмана оперативных сотрудников.

Адвокат Колесникова В.С. в защиту Ерофеева А.А., приводя аналогичные доводы о случайности произведенного тем выстрела, также обращает внимание на отсутствие каких-либо ссор с потерпевшим и отсутствие мотива. О намерениях Парфентьева Ерофеев не знал. Показания Ерофеева о случайности своего выстрела согласуются и с показаниями присутствовавшего при следственном эксперименте судебно-медицинского эксперта. Признавая Ерофеева виновным в умышленном убийстве О [REDACTED] суд положил в основу приговора первоначальные показания Парфентьева, которые не подтверждаются иными доказательствами. Просит приговор изменить, переквалифицировать действия Ерофеева на ст. 109 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

Осужденный Парфентьев И.С. не согласен с квалификацией его действий по ч. 2 ст. 105 УК РФ. Указывает, что его первоначальные показания были даны вследствие обмана и оказанного давления.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвоката государственный обвинитель Крюков В.А., полагая приговор законным, обоснованным, а назначенное наказание справедливым, просит его оставить без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений, возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины осужденных в умышленном убийстве потерпевшего являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, в ходе предварительного расследования оба осужденных признавали свою вину в совместном убийстве потерпевшего. При этом Парфентьев показывал, что сам момент выстрела Ерофеева из ружья в спину потерпевшего он не видел, но после этого, на его вопрос Ерофеев спокойно, как будто ничего необычного не произошло, ответил, что просто выстрелил. После этого Ерофеев предложил «добить» потерпевшего, и он, Парфентьев, взяв у Ерофеева ружье, сам выстрелил в голову потерпевшего.

При проверке его показаний Парфентьев описал действия каждого из них, показал, как они совместно совершили убийство О [REDACTED].

Ерофеев в ходе предварительного расследования, отрицая умышленный характер своего выстрела, подтверждал, что после этого

Парфентьев целенаправленно выстрелил из ружья в голову потерпевшего.

Смерть О [REDACTED] согласно выводам судебно-медицинского эксперта последовала в результате множественных огнестрельных дробовых ранений головы и грудной клетки справа с повреждением сердца, легкого, печени, правой почки.

Оснований для признания указанных показаний осужденных недопустимым доказательством не имеется, допросы проводились в присутствии защитников, после разъяснения всех процессуальных прав, в т.ч. и предусмотренного ст. 51 Конституции РФ права не свидетельствовать против самого себя. До начала допросов они предупреждались о возможном использовании их показаний в качестве доказательств. По окончании следственных действий замечаний к содержанию соответствующих протоколов не поступало.

Сообщенные ими сведения нашли подтверждение и в приведенных в приговоре показаниях потерпевшей Д [REDACTED] свидетелей.

Кроме того, показания осужденных объективно подтверждаются и данными, содержащимися в материалах дела - протоколах осмотров мест происшествий, выемок, в т.ч. и явившегося орудия убийства – ружья, осмотра предметов, заключениях экспертов.

Доводы осужденных о вынужденности своих показаний на первоначальном этапе расследования были предметом исследования суда первой инстанции, и обоснованно отвергнуты как несостоятельные. Выводы суда об этом мотивированы, приведены в приговоре и Судебная коллегия с ними соглашается.

Также судом проверялась версия осужденного Ерофеева о случайности своего выстрела. Исходя из конкретных обстоятельств произошедшего, показаний самих осужденных, данных экспертиз, судом сделан правильный вывод о том, что выстрел Ерофеева в спину потерпевшего был не случайным, а умышленным. При этом, вопреки доводам адвоката Колесниковой В.С. выводы эксперта, его показания, не противоречат указанным выводам суда.

Мотив убийства судом также установлен и указан в приговоре - ссора на почве личных неприязненных отношений.

Всем доказательствам дана надлежащая оценка, доводы осужденных проверялись и обоснованно отвергнуты с приведением соответствующих мотивов.

Нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, судом не допущено.

Как установлено, сначала Ерофеев выстрелил из ружья в спину потерпевшего, затем Парфентьев произвел второй выстрел уже в голову О [REDACTED]. Именно от их совместных действий и последовала смерть потерпевшего. Характер совершенных действий свидетельствует о наличии у обоих прямого умысла на убийство.

Ссылки осужденных об отсутствии между ними сговора на убийство потерпевшего несостоятельны, поскольку по данному квалифицирующему признаку они не осуждены, и суд, напротив, исключил указанный признак.

С учетом изложенного юридическая оценка действий Ерофеева и Парфентьева судом произведена правильно по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ, т.е. умышленное причинение смерти другому человеку (убийство), совершенное группой лиц.

Психическое состояние осужденных судом изучено полно, с учетом заключения экспертов-психиатров, адекватного поведения обоих в ходе предварительного расследования и в судебном заседании, сделан правильный вывод о вменяемости обоих.

Наказание каждому из них назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности, влияние назначаемого наказания на их самих и условия жизни их семей. В том числе и тех, на которые оба ссылаются в жалобах.

Оснований для признания назначенного наказания чрезмерно суровым по доводам жалоб не имеется.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного

преступления, судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верховного суда Республики Коми от 15 июля 2013 года в отношении Ерофеева А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Парфентьева И. [REDACTED] С. [REDACTED] оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Ерофеева А.А., Парфентьева И.С., адвоката Колесниковой В.С. в защиту Ерофеева А.А. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]