ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-АПУ13-55

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 7 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Магомедова М.М.,

судей – Скрябина К.Е., Сабурова Д.Э.,

при секретаре – Барченковой М.А.,
с участием государственного обвинителя – прокурора Луканиной Я.Н.,
защитников – адвокатов Процыка В.С., Баранова А.А., Артеменко Л.Н., Анпилоговой Р.Н., представивших удостоверения №№ [redacted]
и ордера №№ [redacted], соответственно, осужденных Менглибоева А.Т., Газиева М.Д., Хусенова А.Р., Хаитматова А.М.,
переводчика А[redacted]

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Газиева М.Д., Хаитматова А.М., Хусенова А.Р., адвоката Процыка В.С. в интересах Менглибоева А.Т. на приговор Московского городского суда от 26 апреля 2013 года, которым

Менглибоев А[redacted] Т[redacted], [redacted], ранее не судимый,

осужден к лишению свободы по:
- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 11 годам;

- пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 года) по эпизодам от 3 июля, 8 августа и 22 августа 2011 г. за 3 преступления к 10 годам за каждое;
- ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 г. и от 28 декабря 2010 г.) к 3 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения к 14 годам в исправительной колонии строгого режима;

Газиев М Д, ранее не судимый;

осужден к лишению свободы по:
- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам;
- пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г.) по эпизодам от 3 июля и 22 августа 2011 г. за два преступления к 10 годам за каждое;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения к 12 годам в исправительной колонии строгого режима;

Хусенов А Р, ранее не судимый;

осужден к лишению свободы по:
- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам;
- пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г.) по эпизодам от 3 июля и 22 августа 2011 г. за два преступления к 10 годам за каждое;
- ч. 1 ст. 222 УК РФ (в редакции ФЗ от 21 июля 2004 г. и от 28 декабря 2010 г.) к 3 годам;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения к 13 годам в исправительной колонии строгого режима;

Хаитматов А М, ранее не судимый:

осужден к лишению свободы по:
- ч. 2 ст. 209 УК РФ к 10 годам;

- пп. «а, б» ч. 4 ст. 162 УК РФ (в редакции ФЗ от 7 марта 2011 г.) по эпизодам от 3 июля, 8 и 22 августа 2011 г. за три преступления к 10 годам за каждое;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения к 13 годам в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления в режиме видеоконференц-связи осужденных Менглибоева А.Т., Газиева М.Д., Хусенова А.Р., Хаитматова А.М., адвокатов Процыка В.С., Баранова А.А., Артеменко Л.Н., Анпилоговой Р.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб и дополнений к ним, возражения прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей необходимым жалобы осужденных, их защитников, а также дополнений оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

По приговору суда Менглибоев, Газиев, Хусенов и Хаитматов признаны виновными в участии в устойчивой вооруженной группе (банде) и совершенных 3 июля, 8 и 22 августа 2011 г. разбойных нападениях.

Менглибоев и Хусенов также осуждены за незаконные ношение и хранение огнестрельного оружия и боеприпасов.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах и дополнениях осужденные Газиев М.Д., Хусенов А.Р., Хаитматов А.М., адвокат Процык В.С. в интересах Менглибоева А.Т. считают приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и постановленным на недопустимых доказательствах.

Осужденный Газиев М.Д. указывает, что доказательств его виновности по эпизодам нападений 8 и 22 августа 2011 г. не имеется. При задержании 22 августа 29011 г. он случайно оказался в месте нападения, выполнял лишь просьбу знакомого о транспортных услугах, сам находился в автомашине, участия в нападении не принимал, а куртку с бейджиком охранника ему подкинули оперативные сотрудники. Полагает, что предварительное и судебное следствие проведены с нарушением закона. Просит приговор в отношении себя отменить и прекратить уголовное преследование.

Осужденный Хаитматов А.М. указывает, что участия в нападениях 3 июля и 8 августа 2011 г. он не принимал и доказательств этому не имеется. 22 августа 2011 г. на месте задержания оказался случайно, его просто попросили помочь в качестве грузчика. О том, что совершается преступление, ему известно не было. Обращает внимание, что ранее не судим, на учетах нигде не состоял. Просит приговор в отношении себя изменить и смягчить наказание.

Осужденный Хусенов А.Р. считает, что суд не учел в полной мере его характеризующие данные, наличие постоянного места работы, молодой возраст. Указывает, что в приговоре суд указал, что он не признал вину по эпизоду нападения 8 августа 2011 г., тогда как данный эпизод ему вообще не вменялся.

По эпизоду нападения 3 июля 2011 г. у него имеется алиби, поскольку в [redacted] он прилетел лишь в ночь с 1 на 2 июля 2011 г. и не мог принимать участия заранее в каких-либо планированиях и организации нападения.

Указывает, что его вина в инкриминируемых нападениях не доказана, не подтверждается имеющимися доказательствами, а по эпизоду нападения 22 августа 2011 г. он лишь выполнял роль грузчика, будучи не осведомленным о преступных намерениях других. Какого-либо оружия при себе не было. В данном он вину признает и раскаивается. Полагает, что при задержании были нарушены требования УПК РФ и судом дана неправильная квалификация его действий. Считает, что суд должен был изменить тяжесть категории инкриминируемых преступлений и назначить более мягкое наказание с учетом всех обстоятельств дела, в т.ч. и данных о его личности.

Адвокат Процык В.С. в защиту Менглибоева А.Т. указывает, что по эпизоду от 22 августа 2011 г. вина того не доказана, участия в данном нападении тот не принимал, лишь находился в своем автомобиле и не на территории складских помещений, о чем подтвердили допрошенные в судебном заседании свидетели.

Просит приговор изменить, исключить осуждение Менглибоева А.Т. по эпизоду нападения 22 августа 2011 г., по ст. 222 УК РФ и смягчить окончательное наказание.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденных и адвоката Процыка В.С. государственный обвинитель Сергеев А.В. указывает на несостоятельность приведенных в них доводов и просит жалобы оставить без удовлетворения, а приговор - без изменения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений, и возражений, Судебная коллегия отмечает, что выводы суда о доказанности вины всех осужденных являются правильными, основаны на совокупности исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Так, из приведенных показаний самих осужденных в ходе предварительного расследований, потерпевших Т[redacted] В[redacted] Ш[redacted] Б[redacted] В[redacted] Д[redacted] С[redacted] К[redacted] З[redacted] Б[redacted] М[redacted] С[redacted] Ш[redacted] М[redacted] Д[redacted] П[redacted] свидетелей Х[redacted] С[redacted] Г[redacted] А[redacted] А[redacted] данных, содержащихся в исследованных материалах уголовного дела, следует, что каждый из них принимал непосредственное участие в нападениях на складские помещения, выполнял отведенную ему роль.

Все они были уверенно опознаны сотрудниками охраны, которые в судебном заседании подтвердили результаты опознания, описали обстоятельства, при которых они наблюдали осужденных, характер их действий.

Проанализировав эти и другие приведенные в приговоре доказательства (данные протоколов осмотра места происшествия, выемок, осмотра предметов, содержащиеся в заключениях экспертов сведения и пр.) суд обоснованно пришел к выводу о виновности Менглибоева, Газиева, Хусенова и Хаитматова в совершенных нападениях.

При этом роль каждого из осужденных в содеянном судом установлена правильно, и действия описаны в приговоре.

Помимо указанных доказательств вина осужденных по данному эпизоду подтверждается и иными, приведенными в приговоре доказательствами, получившими надлежащую оценку.

Заявления осужденных о вынужденности своих первоначальных показаний, в которых они признавали в той или иной степени причастность к нападениям, вследствие физического и психологического воздействия, судом проверялись, выводы об этом достаточно мотивированы, приведены в приговоре и Судебная коллегия находит их обоснованными.

Также с приведением соответствующих мотивов суд проверил версии осужденных о непричастности к тому или иному инкриминируемому нападению и отверг их как несоответствующие действительности.

Всем приведенным в приговоре доказательствам судом дана надлежащая оценка, выводы суда являются правильными.

Нарушений УПК РФ, влекущих отмену или изменение приговора, как в ходе предварительного расследования, так и в судебном заседании, не допущено.

Как установлено судом, все нападения тщательно планировались, предварительно собиралась информация об объектах нападений, в них принимало участие значительное количество людей, действия были согласованы, каждый выполнял свою, отведенную ему роль, использовалось оружие, о чем было известно нападавшим, среди которых находились осужденные, для вывоза похищенного товара заранее подбирался автотранспорт, что свидетельствует об устойчивости, сплоченности и организованности нападавших. При этом каждый из осужденных был осведомлен и извещен о наличии у Менглибоева автомата с патронами, а у Хусенова - пистолета, которые, согласно заключениям экспертов, признаны огнестрельным оружием и боеприпасами.

С учетом этого квалификация их действий судом произведена правильно.

Психическое состояние осужденных судом изучено полно и с учетом заключения экспертов-психиатров, адекватного поведения осужденных в судебном заседании судом сделан правильный вывод о вменяемости всех осужденных.

Наказание в виде лишения свободы за содеянное осужденным назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом установленных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности, в т.ч. и тех, на которые они ссылаются в жалобах.

Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных

преступлений, судом не установлено. Не находит таких обстоятельств и Судебная коллегия.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Московского городского суда от 26 апреля 2013 года в отношении Менглибоева А Т Газиева М Д Хусенова А Р Хаитматова А М оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденных Газиева М.Д., Хаитматова А.М., Хусенова А.М., адвоката Процыка В.С. - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи