



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ13-38

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Старкова А.В.,
судей – Шалумова М.С. и Безуглого Н.П.,

при секретаре – Вершило А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе осужденного Кирпичева Ю.О. на приговор Краснодарского краевого суда от 21 июня 2013 года, которым

Кирпичев Ю.О. [redacted] [redacted]
[redacted], ранее не судимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 16 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Кирпичев Ю.О. осужден за совершение убийства двух лиц – Б [redacted]
[redacted] и К [redacted]

Преступления совершены 22 августа 1999 года в г. [redacted] и 27 октября 2012 года в с. [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Старкова А.В., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционной жалобы и возражений на неё, выступления

осужденного Кирпичева Ю.О. в режиме видеоконференц-связи и адвоката Баранова А.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, возражения прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В апелляционной жалобе осужденный Кирпичев Ю.О. выражает несогласие с приговором, находя неверной квалификацию его действий, а назначенное ему наказание чрезмерно суровым. Указывает, что судом не было учтено то, что оба потерпевших первыми напали на него, нанеся удары по лицу. При этом потерпевший Б [] первым попытался ударить его ножом, в связи с чем имелась прямая угроза его жизни. Отбирая нож у Б [], он порезал пальцы на руке, что подтверждается судебно-медицинской экспертизой от 24 августа 1999 года. Потерпевший К [] также оцарапал ему все лицо, что подтверждено судебно-медицинской экспертизой от 1 ноября 2012 года, угрожал, что добьет его, был моложе и сильнее его. При таких обстоятельствах с учетом выводов судебно-психиатрической экспертизы от 2 ноября 1999 года, согласно которым у него неустойчивая психика, считает, что совершил убийство Б [] и К [] при превышении пределов необходимой обороны. С учетом изложенного просит смягчить назначенное ему наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу осужденного Кирпичева Ю.О. государственный обвинитель Поройкина Г.А. и потерпевшие Б [] К [] просят оставить жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, в том числе доказательства, исследованные судом первой инстанции, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на неё, судебная коллегия находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности Кирпичева Ю.О. в совершении убийства Б [] и К [] соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре, должный анализ и оценка которым дана в соответствии с требованиями статей 87 и 88 УПК РФ.

Приведенные в апелляционной жалобе доводы выдвигались осужденным и в ходе судебного следствия по делу, были предметом тщательного исследования и отвергнуты судом с приведением в приговоре соответствующих мотивов, обосновывающих их несостоятельность, с чем судебная коллегия соглашается.

Судом правильно установлено, что убийство потерпевших совершено Кирпичевым Ю.О. на почве личных неприязненных отношений, возникших между осужденным и потерпевшими в ходе совместного распития спиртного.

Как следует из данных в ходе предварительного следствия показаний Кирпичева Ю.О., которые были оглашены в судебном заседании и подтверждены осужденным, после словесной ссоры с потерпевшими Б [] и К [] он причинил им смерть. Об этом он, кроме того, указал в явках с повинной, подробно рассказал и показал в ходе проверок показаний на месте совершения деяний.

Показания получены в соответствии с нормами уголовно-процессуального закона, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются допустимыми доказательствами.

Вместе с тем, показаниям Кирпичева Ю.О., признавшего вину в совершении убийства Б [] и К [] при превышении пределов необходимой обороны, суд обоснованно дал критическую оценку и правильно отверг их, признав недостоверными, поскольку предусмотренные ст. 37 УК РФ признаки необходимой обороны со стороны Кирпичева Ю.О. не установлены.

Действия потерпевших при ссоре с Кирпичевым Ю.О. обоснованно не расценены судом как реальность угрозы посягательства на жизнь и здоровье последнего. При этом суд правильно исходил из того, что в первом случае, Кирпичев Ю.О. отнял нож у Б [], порезав при этом себе пальцы руки, после чего они продолжили наносить друг другу удары кулаками, сначала в доме, потом во дворе, и лишь после того, как Б [] от ударов упал на землю и остался лежать, Кирпичев Ю.О. с целью совершения убийства, вернулся в дом, где взял нож и, выйдя во двор умышленно нанес Б [] не менее 38 ударов ножом в область лица, шеи, туловища и конечностей, причинив телесные повреждения в виде раны правой передней поверхности груди с повреждением правого легкого, гемоторакса справа, раны шеи слева с повреждением левой общей сонной артерии, малокровия внутренних органов, от которых наступила смерть потерпевшего. В отношении К [] после взаимного нанесения ударов руками, осужденный также с целью убийства сначала нанес потерпевшему не менее 3 ударов неустановленным предметом по голове, отчего тот упал с крыльца на землю, после чего, взяв в садовом доме нож, вышел во двор, где умышленно причинил лежащему К [] резаное повреждение шеи с пересечением левой наружной сонной артерии, от которого наступила смерть последнего. Кроме того, согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа К [], смерть последнего могла наступить и от открытой черепно-мозговой травмы при условии отсутствия резаного повреждения шеи.

При этом суд правильно установил, что в обоих случаях в момент причинения смертельных ранений потерпевшим, последние не посягали на жизнь и здоровье Кирпичева, не представляли для него никакой опасности, в связи с чем оснований для применения при таких обстоятельствах положений ст.ст. 37, 108 УК РФ, вопреки доводам жалобы, не имеется.

Показаниям Кирпичева Ю.О. о том, что он не наносил ударов по голове К [] тупым предметом, а травму головы тот получил при падении с крыльца дома, суд правильно дал критическую оценку, поскольку они опровергаются заключением экспертизы трупа К [] и показаниями эксперта Л []

Об умысле осужденного на убийство и отсутствии в его действиях необходимой обороны, кроме того, свидетельствуют орудия преступления, которыми наносились потерпевшим удары в жизненно важные органы – грудь и шею, а также характер причиненных телесных повреждений, повлекших их смерть.

Суд в приговоре указал и надлежащим образом мотивировал, по каким основаниям приняты одни доказательства и отвергнуты другие.

Таким образом, тщательно исследовав обстоятельства дела и правильно оценив все доказательства в их совокупности, суд пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Кирпичева Ю.О. в совершении убийства двух лиц и верно квалифицировал его действия по п. "а" ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Психическое состояние осужденного судом исследовано с достаточной полнотой. С учетом данных о личности и выводов судебно-психиатрической экспертизы он обоснованно признан вменяемым.

Наказание осужденному Кирпичеву Ю.О. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, данных о его личности, смягчающих и других влияющих на назначение наказания обстоятельств.

Назначенное осужденному наказание является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для признания его чрезмерно суровым и для его смягчения, как об этом ставится вопрос в жалобе осужденного, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-14, 389-20, 389-28 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Краснодарского краевого суда от 21 июня 2013 года в отношении Кирпичева Ю [] О [] оставить без изменения, а его апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его оглашения.

Председательствующий

Судьи