



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №56-Д13-68

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

при секретаре Стручеве В.А. рассмотрела в порядке главы 48 УПК РФ уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Тисина Р.В. о пересмотре приговора Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 15 февраля 2011 года и постановления президиума Приморского краевого суда от 5 октября 2012 года.

По приговору Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 15 февраля 2011 года

Тисин Р. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], не судимый,

осужден по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (за преступление от 16 марта 2010 года) к 3 годам лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (за преступление от 16 апреля 2010 года) к 3 годам 3 месяцам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не обжалован.

Постановлением президиума Приморского краевого суда от 5 октября 2012 года приговор в отношении Тисина изменен: снижено назначенное ему по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (за преступление от 16 марта 2010 года) наказание до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (за преступление от 16 апреля 2010 года) до 2 лет 8 месяцев лишения свободы; на основании ч.3 ст.69 УК РФ окончательно назначено 3 года лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

В надзорной жалобе Тисин оспаривает обоснованность осуждения за покушение на незаконный сбыт наркотического средства, совершенное 16 апреля 2010 года, считает, что оперативно-розыскное мероприятие «проверочная закупка» проведено незаконно. Кроме того, просит изменить постановление президиума, ссылаясь на то, что суд надзорной инстанции не рассмотрел его доводы о применении при назначении наказания правил ст.64, 73 УК РФ и не применил положения ч.2 ст.69 УК РФ (в редакции ФЗ РФ от 7 декабря 2011 года) при назначении наказания по совокупности преступлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., выступление адвоката Реброва Н.И., просившего об удовлетворении надзорной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Полеводова С.Н., полагавшего постановление президиума Приморского краевого суда от 5 октября 2012 г. изменить, судебная коллегия

установила:

Тисин по приговору Фрунзенского районного суда г. Владивостока Приморского края от 15 февраля 2011 года, постановленному в особом порядке судебного разбирательства уголовного дела, признан виновным и осужден за два покушения на незаконный сбыт наркотического средства.

Преступления совершены 16 марта 2010 г. и 16 апреля 2010 г. в г. [] - [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Проверив доводы надзорной жалобы осужденного по материалам уголовного дела, судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы Тисина о том, что сотрудниками Управления ФСКН по [] при проведении оперативных мероприятий 16 апреля 2010 г. был нарушен закон.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Тисиним наркотического средства, сотрудниками Управления ФСКН по [] была использована помощь М [] действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий. При этом оперативное мероприятие в отношении Тисина Р.В. 16 марта 2010 года проводилось на основании имевшейся информации о том, что неустановленные лица по имени «Р []» и «Я []», проживающие в г. [], д. [] « []» кв. [] совместно занимаются сбытом наркотического средства – героина в крупном размере в г. []

Об этом свидетельствует постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия – проверочная закупка от 10 марта 2010 года (л.д.27).

После проведения данной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт неустановленным мужчиной по имени «Р []» наркотического средства (героина массой 0,27 гр.) гражданке М [], 25 марта 2010 года было возбуждено уголовное дело в отношении неустановленного лица по признакам состава преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (л.д.1).

Затем, на основании постановления о проведении оперативно-розыскного мероприятия – проверочная закупка от 12 апреля 2010 года (л.д.46), с целью документирования преступной деятельности фигуранта (неустановленного лица по имени «Р []»), изъятия наркотического средства из незаконного оборота, установления и пресечения канала поставки 16 апреля 2010 г. сотрудниками Управления ФСКН по [] с помощью М [] действовавшей в рамках проводимых оперативных мероприятий, была проведена еще одна проверочная закупка наркотического средства у лица, проживающего по указанному выше адресу.

Результатом данных оперативных мероприятий явилось выявление, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лица, их совершившего.

Таким лицом, как удалось выяснить в ходе расследования дела, явился Тисин Р.В., осужденный впоследствии по данному уголовному делу за совершение указанных преступлений.

Согласно п.4 ч.1 ст.6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» проверочная закупка предусмотрена как один из видов оперативно-розыскных мероприятий, проводимых при осуществлении оперативно-розыскной деятельности.

В силу ст.2 указанного закона задачами оперативно-розыскной деятельности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, а также выявление и установление лиц, их подготавливающих, совершающих или совершивших.

Таким образом, вопреки утверждению Тисина Р.В., сотрудниками Управления ФСКН по [] нарушений закона допущено не было.

Постановление президиума Приморского краевого суда от 5 октября 2012 г. подлежит изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.1 ст.10 УК РФ уголовный закон, устраняющий преступность деяния, смягчающий наказание или иным образом улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу, то есть распространяется на лиц, совершивших соответствующие деяния до вступления такого закона в силу, в том числе на лиц, отбывающих наказание или отбывших наказание, но имеющих судимость.

По смыслу ст.10 УК РФ закон, улучшающий положение лица, совершившего преступление, имеет обратную силу и подлежит применению в конкретном деле независимо от стадии судопроизводства, в которой должен решаться вопрос о применении этого закона, и независимо от того, в чем выражается такое улучшение - в отмене квалифицирующего признака преступления, снижении нижнего и (или) верхнего пределов санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, изменении в благоприятную сторону для осужденного правил его Общей части, касающихся назначения наказания или в чем-либо ином.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ в редакцию ч.2 ст.69 УК РФ были внесены изменения, улучшающие положение осужденного.

Согласно ч.2 ст.69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Поскольку совершенные Тисиным по совокупности преступления являются покушением на тяжкие преступления, окончательное наказание ему должно быть назначено по правилам ч.2 ст.69 УК РФ.

Однако суд надзорной инстанции оставил данное обстоятельство без внимания и назначил Тисину наказание по правилам ч.3 ст.69 УК РФ, предусматривающим назначение окончательного наказания путем полного или частичного сложения наказаний.

Данные правила не предусматривают возможность назначения окончательного наказания путем поглощения менее строгого наказания более строгим.

Таким образом, судом неправильно применен уголовный закон, что в соответствии с п.3 ч.1 ст.379, ч.1 ст.409, главы 48 УПК РФ, действовавшей до 1 января 2013 года, является основанием к изменению приговора.

Оснований для назначения Тисину наказания с применением правил статей 64 или 73 УК РФ, о чем поставлен вопрос в надзорной жалобе, судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Надзорную жалобу осужденного Тисина Р.В. удовлетворить частично.

Постановление президиума Приморского краевого суда от 5 октября 2012 г. в отношении Тисина Р. [] В [] изменить:

исключить назначение ему окончательного наказания по правилам ч.3 ст.69 УК РФ;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (преступление от 16 марта 2010 года), ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ (преступление от 16 апреля 2010 года), путем частичного сложения наказаний, окончательно Тисину Р.В. назначить наказание в виде лишения свободы на срок 2 года 10 месяцев.

В остальном указанное постановление президиума Приморского краевого суда оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи