



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 31-АПУ13-12

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Степалина В.П.

Судей

Микрюкова В.В.

Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием: - прокурора Генеральной прокуратуры Коловайтеса О.Э.

- адвоката Кольцова Г.А.

- осуждённого Воронкова А.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 4 сентября 2013 года уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Воронкова А.Ю. и адвоката Кольцова Г.А. на приговор Верховный Суд Чувашской Республики от 28 июня 2013 года, по которому

**Воронков А.Ю.**

ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ - на 10 (десять) лет с ограничением свободы сроком на 1 год 6 месяцев, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

- по ч. 1 ст. 105 УК РФ - на 9 (девять) лет с ограничением свободы сроком на 1 год, установив следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 14 (четырнадцать) лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы сроком на 2 года, установив на основании ч. 1 ст. 53 УК РФ следующие ограничения: без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждённым наказания, не изменять место жительства или пребывания, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, дважды в месяц являться в указанный специализированный орган для регистрации.

Постановлено взыскать с Воронкова А.Ю. в счёт компенсации морального вреда в пользу Е [REDACTED] [REDACTED] рублей, в пользу Е [REDACTED] [REDACTED] рублей.

Арест на автомобиль марки [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] принадлежащий Воронкову А.Ю., отменен и обращен в счёт погашения причинённого Е [REDACTED] и Е [REDACTED] ущерба.

По делу в соответствии со ст.81 УПК РФ разрешен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осуждённого Воронкова А.Ю. и адвоката Кольцова Г.А. (в режиме видеоконференц-связи), поддержавших жалобы, мнение прокурора Коловайтеса О.Э., полагавшего оставить приговор суда без изменения, судебная коллегия

### **УСТАНОВИЛА:**

Воронков А.Ю. признан виновным и осужден за умышленное убийство М [REDACTED] также покушение на умышленное убийство Е [REDACTED] но смерть Е [REDACTED] не наступила вследствие его активного сопротивления и своевременно оказанной ему медицинской помощи, то есть, за покушение на умышленное убийство двух лиц в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений.

Преступления совершены им около 2 часов 22 октября 2012 года на участке автодороги, расположенном на расстоянии около 300 метров восточнее от поворота с автодороги [REDACTED] в сторону д. [REDACTED]. [REDACTED] района [REDACTED] Республики, при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Воронков А.Ю. виновным себя признал частично.

**В апелляционных жалобах с дополнениями:**

- осужденный Воронков А.Ю. в своих жалобах просит изменить приговор: переквалифицировать действия его на другую статью и с учетом того, что ранее не судим, смягчить наказание до минимального срока, ссылаясь на то, что судом назначено ему чрезмерно суровое наказание, при этом за покушение на убийство назначено 10 лет, а за убийство 9 лет лишения свободы. Указывает, что показания в качестве подозреваемого были даны им в ходе предварительного следствия без адвоката, под диктовку следователя и оперативных работников, они же склонили его написать явку с повинной. Признает, что М [REDACTED] погиб от его рук и не оспаривает, что потерпевшие пострадали от его действий, но утверждает, что у него не было умысла на их убийство. Потерпевшие Е [REDACTED] и М [REDACTED] долгое время оказывали на него психическое и физическое давление, избивали и угрожали, тем самым представляли угрозу его здоровью и жизни, поэтому он, пытаясь защищаться, не мог контролировать свои действия.

Утверждает, что судом его действия квалифицированы неверно как покушение на убийство двух лиц, умысла на убийство потерпевших у него не было. Также указывает, что завышена сумма удовлетворенного судом гражданского иска, в связи с чем просит учесть, что на его иждивении находятся 2 малолетних детей и снизить сумму возмещения морального вреда потерпевшим.

- адвокат Кольцов Г.А. в защиту осужденного Воронкова А.Ю. просит переквалифицировать действия его с ч.3 ст.30, п. «а» ч.2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст. 115 УК РФ и смягчить наказание до минимального. Назначенное по ч.1 ст. 105 УК РФ наказание и сумму взысканного в возмещение морального вреда, также просит уменьшить, ссылаясь, что наказание и размер взысканной суммы определены без учета неправомерных действий самого потерпевшего М [REDACTED]

Утверждает, что суд пришел к выводу о виновности Воронкова в покушении на убийство Е [REDACTED] только на показаниях потерпевшего Е [REDACTED], явившегося зачинщиком произошедших событий, посчитав их достоверными, хотя показания Е [REDACTED] не подтверждены другими доказательствами. Считает, что действия Воронкова в отношении Е [REDACTED]

суд неправильно квалифицировал как покушение на убийство двух лиц, назначив чрезмерно суровое наказание, без учета его первой судимости, положительных характеристик, раскаяния в содеянном и наличия на его иждивении 2 малолетних детей. Вывод суда о том, что Воронков имел умысел на убийство Е [REDACTED], не подтвержден исследованными в суде доказательствами. Утверждает, что потерпевший Е [REDACTED] придумал версию «удушение его с использованием брючного ремня», находясь в положении подозреваемого. К тому же, эти показания не подтверждены заключением судебно-медицинской экспертизы. Все имеющиеся на теле Е [REDACTED] телесные повреждения повлекли легкий вред здоровью, что подтверждает показания Воронков А.Ю. о том, что удары ножом он наносил не сильно и не с целью убийства, а из-за накопившейся злости на Е [REDACTED] от избиений и постоянных оскорблений. Считает, что вывод суда о том, что жизнь Е [REDACTED] была спасена « ввиду своевременно оказанной медицинской помощи» опровергается характером причиненных ему телесных повреждений.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Калашников В.А. указывает о несостоятельности доводов жалоб и просит оставить их без удовлетворения, а приговор – без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Воронкова А.Ю. в умышленном причинении смерти М [REDACTED] и покушении на убийство Е [REDACTED] установлены совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, доказательств, подробно изложенных в приговоре.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, что в ночь на 22 октября 2012 года в ходе ссоры и конфликта между Воронковым Д.Ю., с одной стороны, и Е [REDACTED] и М [REDACTED] с другой стороны, из-за личных неприязненных отношений, осужденный Воронков А.Ю. умышленно нанёс М [REDACTED] множество (22) ударов ножом в область жизненно-важных органов – в область головы, шеи, грудной клетки и по различным частям тела, и умышленно убил его. Затем Воронков А.Ю. с целью убийства накинул сзади на шею Е [REDACTED] спавшего в салоне автомобиля [REDACTED] с государственным регистрационным знаком [REDACTED] на переднем пассажирском сиденье, брючный ремень и стал сдавливать шею, перекрыв ему доступ кислорода. Когда Е [REDACTED] проснулся, ему удалось высвободиться от Воронкова А.Ю. и выйти из салона автомобиля. Однако Воронков продолжая действия, направленные на лишение жизни Е [REDACTED], нанёс ему имевшимся у него ножом удар в область головы, а когда Е [REDACTED] стал убегать, Воронков А.Ю. стал его преследовать и в ходе

преследования нанёс потерпевшему Е [ ] имевшимся при себе ножом удары в область грудной клетки сзади и по различным частям тела. После того, как Воронков А.Ю. догнал Е [ ] продолжил наносить потерпевшему удары ножом по телу, в область грудной клетки и другим частям тела. Однако умысел на убийство Е [ ] не смог довести Воронков А.Ю. до конца по не зависящим от него обстоятельствам, в связи с тем, что Е [ ] оказал ему активное сопротивление, выхватил из рук Воронкова А.Ю. нож и выбросил его, затем была оказана ему своевременная медицинская помощь.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании тщательно исследованных материалов дела, в том числе показаний самого осужденного Воронкова А.Ю., не отрицавшего нанесение ножевых ранений потерпевшим и признавшего, что смерть М [ ] наступила от нанесенных им ножевых ранений, показаниями потерпевших Е [ ] Е [ ] свидетелей П [ ] З [ ] Е [ ] Ч [ ] [ ], протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз о тяжести и характере причиненных потерпевшим телесных повреждений, также о причине смерти М [ ] и другими исследованными в суде доказательствами.

С утверждениями в жалобах о том, что Воронков А.Ю. не имел умысла на убийство потерпевших М [ ] и Е [ ], опровергаются исследованными материалами дела, из которых следует, что Воронков умышленно, с целью лишения жизни нанес М [ ] множественные удары ножом в область головы и шеи, и убил его, что не отрицал и сам Воронков в своих показаниях. Затем он напал на Е [ ] и также нанес ему множественные удары ножом в том числе в жизненно важные части тела.

Из протокола осмотра места происшествия видно, что труп потерпевшего М [ ] с признаками насильственной смерти обнаружен на том же месте, где он был оставлен после совершения преступления.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что на трупе М [ ] обнаружены множественные резаные и колото-резаные раны и смерть его. наступила от резаной раны шеи слева с полным рассечением крупных сосудов шеи (левых общей сонной артерии и внутренней яремной вены), осложнившейся обильной кровопотерей.

Все повреждения М [ ] [ ] причинены прижизненно, и в момент получения повреждений потерпевший мог находиться по отношению к нападавшему в любом положении, при которых области повреждений были бы доступны для травматического воздействия.

С учетом характера, локализации и количества телесных повреждений, также орудия преступления, суд обоснованно пришел к выводу, что нанося

потерпевшему М [ ] множественные удары ножом, осужденный Воронков действовал с прямым умыслом на его убийство.

Несостоятельными являются также доводы жалоб о том, что Воронков А.Ю. не имел умысла на убийство Е [ ] поскольку эти доводы опровергаются исследованными материалами дела, в том числе как показаниями самого осужденного Воронкова, не отрицавшего нанесение им ударов потерпевшему ножом, показаниями потерпевшего Е [ ] об обстоятельствах, при которых осужденный нанес ему множественные удары ножом и только в связи с тем, что он оказал активное сопротивление осужденному, при этом сумел вырвать из рук Воронкова нож и выбросить, помешало осужденному довести до конца умысел на его убийство.

Доводы жалоб о том, что потерпевшие противоправным поведением сами спровоцировали Воронкова на совершение преступления, как видно из материалов дела, проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Несостоятельными являются доводы жалоб о том, что материалами дела не доказано то, что Воронков душил потерпевшего Е [ ] брючным ремнем.

Как видно из материалов дела и судом бесспорно установлено, Воронков А.Ю., после убийства М [ ] пытался задушить Е [ ] путём сдавливания органов шеи брючным ремнём, а когда потерпевшему удалось вырваться и побежать, то Воронков стал его преследовать и наносил ему удары ножом в область груди и спины.

Заключением эксперта установлено, что Е [ ] [ ] были причинены телесные повреждения: непроникающие колото-резаные ранения грудной стенки, колото-резаные раны мягких тканей головы, конечностей, которые могли образоваться от воздействия колюще-режущего предмета. Давность их образования в пределах 1-х суток ранее момента обращения за медицинской помощью 22.10.2012 г., то есть, соответствует времени совершения осужденным Воронковым преступления (т. 1 л.д.129-130).

Заключением эксперта установлено, что на футболке Воронкова А.Ю. обнаружена кровь человека, которая происхождением не исключается от М [ ] Е [ ]

Кроме того, в подногтевом содержимом Воронкова А.Ю. установлены следы крови и выявлены антигены А и В. Антиген А Воронкову А.Ю. не свойственен, следовательно, он мог произойти за счёт крови М [ ] и Е [ ] (т. 1, л.д.135-141).

При установленных обстоятельствах, с учетом того, что в течение короткого промежутка времени, в безлюдном месте в лесу, Воронковым А.Ю. причинены множественные колото-резаные ранения ножом в область

жизненно-важных органов М [ ] от которых тот скончался на месте преступления, а затем Е [ ] также причинены колото-резанные ранения, но ему удалось скрыться и тем самым спастись, суд обоснованно сделал вывод, что доводы жалоб об отсутствии у осуждённого умысла на лишение жизни обоих потерпевших, являются несостоятельными.

При этом суд обоснованно указал, что обнаруженные при освидетельствовании Е [ ] колото-резанные ранения (28) в области жизненно-важных органов - на передней и задней части грудной клетки, а также на правой и левой кистях, относятся к категории причинивших лёгкий вред здоровью, не является основанием для переквалификации действий Воронкова А.Ю. на менее тяжкую статью, как поставлен вопрос в апелляционных жалобах.

Степень тяжести колото-резаных повреждений указывает лишь на активное сопротивление Е [ ] убегавшего с целью скрыться от Воронкова А.Ю. и не желавшего наступления для себя более тяжких последствий.

При этом, из материалов дела усматривается, что Е [ ] остался жив только благодаря тому, что оказал активное сопротивление осужденному и в ходе борьбы с Воронковым А.Ю. ему удалось выбить из рук последнего оружие преступления - нож.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Воронкова А.Ю. в совершении преступлений и правильно квалифицировал действия по ч. 1 ст. 105 УК РФ как умышленное причинение смерти другому человеку, и по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как покушение на умышленное убийство двух лиц.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм и не вызывающих сомнений.

Психическое состояние здоровья осужденного Воронкова А.Ю. проверено надлежащим образом и с учетом заключения судебно-психиатрической экспертизы, судом обоснованно сделан вывод о совершении им преступлений во вменяемом состоянии.

Назначенное осужденному Воронкову А.Ю. в соответствии требованиями ст. 60 УК РФ наказание, с учетом характера, степени тяжести и общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств, данных о его личности, в том числе явки с повинной, наличие на его иждивении малолетних детей, является справедливым, что опровергает доводы жалоб о назначении чрезмерно сурового наказания, и

оснований для смягчения наказания, как поставлен вопрос в апелляционных жалобах, не имеется.

Гражданские иски о компенсации за моральный вред потерпевшим, разрешены судом правильно в соответствии с требованиями ст. ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ, с учетом фактических обстоятельств дела, материального положения осужденного, поэтому доводы жалобы осужденного Воронкова А.Ю. об изменении приговора, в части разрешения гражданских исков, в связи с необоснованным завышением сумм возмещения морального вреда, являются несостоятельными и удовлетворению не подлежат.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, при рассмотрении дела судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

приговор Верховный Суд Чувашской Республики от **28 июня 2013** года в отношении **Воронкова А. [REDACTED] Ю. [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи

