



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-Д 13-30

НАДЗОРНОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Иванова Г. П.
судей – Микрюкова В. В. и Яковлева В. К.

при секретаре Синьковой А. О.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Манукяна К. Г. на приговор Мытищинского городского суда Московской области от 26 января 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 31 мая 2012 года и постановление президиума Московского областного суда от 20 марта 2013 года.

Заслушав доклад судьи Иванова Г. П. и выступление прокурора Самойлова И. В., просившего приговор изменить, переквалифицировать действия Манукяна К. Г. с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ, а в

остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения,
Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

приговором Мытищинского городского суда Московской области
от 26 января 2012 года

М А Н У К Я Н К [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
судимый:

- 1) 24 марта 2008 года по ст. 159 ч. 2 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы;
- 2) 18 июня 2009 года по ст. 159 ч. 2 УК РФ к 1 году 8 месяцам лишения свободы, освобожденный 24 декабря 2010 года по отбытии срока,

осужден по ст. 162 ч. 3 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к 5 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 20 тысяч руб., без ограничения свободы.

В кассационном порядке приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Московского областного суда от 20 марта 2013 года приговор и кассационное определение изменены, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на осуждение Манукяна К. Г. по квалифицирующему признаку – «в крупном размере», из описательно-мотивировочной части кассационного определения исключено указание на осуждение Манукяна К. Г. по квалифицирующему признаку – «в крупном размере» и «с незаконным проникновением в жилище».

Манукян К. Г., с учетом внесенных изменений, признан виновным в разбое, совершенном 26 февраля 2011 года в г. [REDACTED] области группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, при изложенных в приговоре обстоятельствах.

В надзорной жалобе осужденный Манукян К. Г. оспаривает законность и обоснованность судебных решений, указывая, что президиум, исключив из приговора квалифицирующий признак разбоя – «в крупном размере», оставил прежней квалификацию его действий, тогда как в данном случае они должны квалифицироваться по ч. 2 ст.

162 УК РФ. Считает также, что дело рассмотрено судом неполно, не исследована видеозапись с камер наблюдения, не допрошены свидетели, о вызове которых он просил. Утверждает также, что не доказано применение им насилия к потерпевшему Г [REDACTED]. При назначении наказания суд не применил ч. 3 ст. 68 УК РФ. Просит отменить приговор и постановление президиума, а дело направить на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, и, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия считает, что жалоба Манукяна К. Г. подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Виновность Манукяна в совершении преступления подтверждается показаниями потерпевшего Г [REDACTED], который на предварительном следствии и в судебном заседании последовательно пояснял, что действия Манукяна были согласованы с действиями других участников нападения, которые непосредственно применяли к нему физическое насилие, Манукян также угрожал ему убийством и требовал выполнять его указания, направленные на завладение перевозимой им в автомобиле арматурой.

Показания потерпевшего Г [REDACTED] согласуются также с показаниями свидетелей Д [REDACTED] и М [REDACTED] и явкой Манукяна с повинной, в которой он указал, что совместно со знакомыми по имени Р [REDACTED], С [REDACTED] и М [REDACTED] с целью завладения металлической арматурой обманным путем усадили в свой автомобиль экспедитора и, угрожая ножом, потребовали отдать им груз.

Доводы жалобы о неполноте судебного следствия являются необоснованными, поскольку видеозапись с камер наружного наблюдения, как следует из протокола судебного заседания, обзревалась по ходатайству потерпевшего Г [REDACTED] (т. 2 л. д. 201), а показания свидетеля Д [REDACTED] были оглашены ввиду невозможности его явки в судебное заседание после принятия судом для этого исчерпывающих мер.

Таким образом, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Манукяна в совершении разбоя.

Вместе с тем, как следует из постановления президиума, и на это обоснованно указывается в жалобе, внося изменения в приговор и кассационное определение путем исключения из них квалифицирующих признаков разбоя – «в крупном размере» и «с незаконным проникновением в жилище», президиум оставил квалификацию

действий осужденного Манукяна без изменения, то есть по ч. 3 ст. 162 УК РФ.

При этом суд надзорной инстанции не принял во внимание, что разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия, квалифицируется по ч. 2 ст. 162 УК РФ.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные решения подлежат изменению с переквалификацией действий Манукяна на более мягкий уголовный закон и смягчением наказания, которое, как правильно указал суд в приговоре, должно быть назначено ему в виде лишения свободы.

Поскольку Федеральным законом от 7 марта 2011 года минимальный предел наказания из санкции ч. 2 ст. 162 УК РФ исключен, оснований ссылаться на ст. 64 УК РФ не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Надзорную жалобу осужденного Манукяна К [] Г [] удовлетворить частично.

Приговор Мытищинского городского суда Московской области от 26 января 2012 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Московского областного суда от 31 мая 2012 года и постановление президиума Московского областного суда от 20 марта 2013 года в отношении Манукяна К [] Г [] изменить:

переквалифицировать его действия с ч. 3 ст. 162 УК РФ на ч. 2 ст. 162 УК РФ (в редакции Федерального закона № 26-ФЗ), по которой назначить наказание в виде лишения свободы на срок 4 года со штрафом в размере 20 тысяч руб.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи: