



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-ап/13-24

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 августа 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
судей Микрюкова В.В.
Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кутаевой Ж.В.,
адвоката Семенова Е.П. (в защиту осужденного Бедарева В.И.).

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционной жалобе адвоката Гарбер М.Н. на приговор Алтайского краевого суда от 5 июня 2013 года, которым

Бедарева В.И.

судимого:

- 23.11.2007 года Красногорским районным судом по п.«а» ч.3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 2 года;

- 11.08.2008 года Красногорским районным судом по п.«а» ч.3 ст. 158, ст.70 УК РФ к 3 годам 3 месяцам лишения свободы;

- 03.09.2008 года Красногорский районным судом по п.«б» ч.2 ст. 158, ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 5 месяцам лишения свободы; освободившегося условно-досрочно по

постановлению Рубцовского городского суда от 11.05.2010 года на неотбытый срок 1 год 6 месяцев 20 дней;

- 17.10.2012 года Бийским районным судом по п.«в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.73 УК РФ условно, с испытательным сроком 3 года, -

осужден к лишению свободы:

- по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ - на 10 лет,

- по п.«з» ч.2 ст.105 УК РФ - на 15 лет с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений: не уходить с места постоянного проживания в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования [REDACTED] край [REDACTED] район с. [REDACTED] не изменять место жительства (пребывания), работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни;

- по п. «а» ч.3 ст.158 УК РФ - на 3 года,

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний назначено 16 лет лишения свободы с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений: не уходить с места постоянного проживания в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования [REDACTED] край [REDACTED] район [REDACTED], не изменять место жительства (пребывания), работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни;

В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору Бийского районного суда от 17.10.2012 года, отменив на основании ч.5 ст.74 УК РФ условное осуждение, и по совокупности приговоров окончательно назначено 17 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, с возложением ограничений: не уходить с места постоянного проживания в период времени с 22.00 до 06.00 часов, не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования [REDACTED] край [REDACTED] район с. [REDACTED] [REDACTED] не изменять место жительства (пребывания), работы без согласия

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанность являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни;

Срок наказания исчислен с 05.06.2013 года и зачтено в силу ст.72 УК РФ в срок отбытого наказания период нахождения под стражей по настоящему делу с 05.12.2012 года по 05.06.2013 года, а также по приговору Бийского районного суда от 17.10.2012 года в период с 03.10.2012 года по 17.10.2012 года.

Постановлено взыскать с осужденного Бедарева В.И. в качестве процессуальных издержек в доход федерального бюджета денежные средства, связанные с выплатой адвокату вознаграждения за его защиту в суде, в сумме - [] рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления адвоката Семенова Е.П., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Бедарев В.И. признан виновным и осужден за то, что в период времени с 17 до 22 часов 25 ноября 2012 года в с. [] района [] края совершил разбойное нападение на Ч [] сопряженное с насилием опасным для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, также осужден он за умышленное убийство потерпевшей Ч [], сопряженное с разбойным нападением.

Кроме того, Бедарев В.И. осужден за то, что в период с 4 часов 26 ноября 2012 года до 7 часов 4 декабря 2012 года совершил кражу чужого имущества с незаконным проникновением в жилище Ч [], всего на общую сумму [] рублей [] копеек.

Преступления совершены им в с. [] района [] края при установленных судом и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней адвокат Гарбер М. Н. просит приговор в отношении осужденного Бедарева В.И. в части осуждения п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ изменить, переqualифицировать действия его на ч.

1 ст. 158 УК РФ и смягчить наказание, ссылаясь на то, что в его действиях отсутствует квалифицирующий признак проникновения в жилище.

Этот же приговор в части осуждения Бедарева В.И. по п. п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п.«з» ч. 2 ст.105 УК РФ просит отменить, оправдать Бедарева В.И. и производство по делу прекратить, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, а назначенное наказание является несправедливым вследствие его чрезмерной суровости.

Утверждает, что ни один из свидетелей по делу не являлся очевидцем разбойного нападения и убийства потерпевшей. Показания свидетельницы С [] о том, что Бедарев сообщил ей, что убил соседку, следовало оценить критически, так как свидетельница и осужденный не могли в полной мере осознавать происходящее, осмысливать и запоминать произнесенные ими слова, поскольку употребляли перед допросом спиртные напитки. С [] могла неправильно понять Бедарева, сообщившего ей об обнаружении мертвой Ч []. Из показаний С [] и Бедарева, данных в суде, усматривается наличие мотива для оговора С [] подсудимого, так как она ссорилась с Бедаревым в тот период, предшествующий задержанию, поднимала вопрос о его переезде из принадлежащего ей дома в другое место.

Явка с повинной и показания в качестве подозреваемого были даны Бодаревым в состоянии сильного алкогольного опьянения, а содержащаяся в них информация была предоставлена ему сотрудниками полиции. Из показания Бедарева видно, что явка с повинной и показания даны им под влиянием угроз со стороны сотрудников правоохранительных органов. Допрошенные в суде следователи К [], Р [], оперуполномоченный П [] отрицают применение какого-либо физического или психического давления к подсудимому, но их показания подлежат критической оценке, поскольку принадлежат лицам заинтересованным в сокрытии собственных неправомерных действий.

Выводы экспертиз не подтверждают показания Бедарева о положении трупа потерпевшей. Согласно заключению экспертов в момент причинения повреждений, повлекших смерть, потерпевшая скорее всего находилась в положении лежа на животе, что не соответствует показаниям Бедарева, данным в ходе предварительного расследования. Кроме того, смерть Ч [] наступила около 2 - 5 суток назад от начала исследования трупа в морге, что не соответствует версии обвинения.

Указывает, что суд необоснованно назначил Бедареву В. И. наказание в виде ограничения свободы, ссылаясь на то, что он не имеет регистрации на территории Российской Федерации. Также считает, что судом необоснованно назначено ему для отбывания наказания колония особого режима, так как в действиях Бедарева В. И. отсутствуют признаки особо опасного рецидива преступлений.

В возражениях на апелляционные жалобы адвоката государственный обвинитель Сироткин И.В. указывают о несостоятельности доводов жалоб и просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что Бедарев В.И. обоснованно осужден за совершенные преступления.

Доводы жалоб адвоката Гарбер М.Н. о том, что дело рассмотрено судом с нарушениями уголовно - процессуального закона, что виновность Бедарева В.И. в совершении разбойного нападения и убийства потерпевшей не установлена исследованными в суде доказательствами, являются несостоятельными.

Виновность осужденного Бедарева В.И. в содеянном установлена совокупностью тщательно исследованных материалов дела, в том числе показаниями самого Бедарева В.И. в ходе предварительного расследования дела, которые обоснованно признаны судом достоверными, поскольку соответствуют установленным в суде фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами, подробный анализ и оценка которым даны в приговоре.

Так, судом бесспорно установлено и это следует из материалов дела, Бедарев В.И. из корыстных побуждений совершил разбойное нападение на потерпевшую Ч [REDACTED], в ходе которого умышленно причинил ей смерть и завладел ее имуществом и деньгами. В последующие дни Бодарев незаконно проникал в дом потерпевшей и похищал ее вещи.

К такому выводу суд пришел обоснованно, на основании всесторонне и полно исследованных материалах дела, в том числе неоднократных показаний самого осужденного Бедарева в ходе предварительного следствия, в которых он подробно рассказал об обстоятельствах, при которых совершил указанные преступления, написал явку с повинной, подтвердил свои показания на месте преступления.

С доводами жалоб о том, что Бодарев в ходе предварительного расследования дела оговорил себя находясь в состоянии алкогольного опьянения, явку с повинной написал, затем неоднократно в своих показаниях подтверждал обстоятельства совершения разбойного нападения, убийства потерпевшей и совершение кражи чужого имущества, под воздействием сотрудников правоохранительных органов, как видно из материалов дела,

проверены судом, оценены в совокупности со всеми материалами дела и обоснованно признаны несостоятельными.

Из показаний допрошенных в судебном заседании сотрудника полиции П [] и следователя Р [] усматривается, что на момент написания явки с повинной, а также при первоначальных следственных действиях Бедарев находился в адекватном состоянии, какого-либо физического и психического воздействия к нему не применялось, показания давались им об обстоятельствах совершения преступлений добровольно, что опровергает доводы жалоб о том, что на момент написания явки с повинной и дачи показаний в качестве подозреваемого Бедарев находился в состоянии алкогольного опьянения.

Из материалов дела видно, что в ходе предварительного следствия осужденный Бедарев в присутствии адвоката, а при проверке показаний на месте в присутствии понятых, что исключало возможность применения каких-либо недозволённых методов ведения следствия, давал последовательные показания о том, что он в ходе разбойного нападения совершил убийство потерпевшей, задушив ее платком. При этом никаких замечаний по порядку производства указанных следственных действий ни у кого не имелось.

Доводы жалоб о применении к Бедареву В.И. недозволённых методов ведения следствия опровергаются также показаниями самого осужденного в судебном заседании о том, что физическое насилие к нему никто не применял, с жалобами на действия сотрудников правоохранительных органов он не обращался.

Утверждения Бедарева о том, что на него воздействовали тем, что во время содержания в следственном изоляторе переводили из камеры в камеру, нельзя признать состоятельными, поскольку к условиям содержания его в следственном изоляторе, как видно из показаний участвовавших в расследовании данного уголовного дела свидетели Р [], К [] и П [], они отношения не имели.

Из материалов дела усматривается, что на тот момент, когда Бедарев дал первоначальные признательные показания в качестве подозреваемого, он еще не содержался в следственном изоляторе.

Кроме того, показания о том, что потерпевшая Ч [] была задушена, Бедаревым даны задолго до получения органами следствия заключения судебно-медицинской экспертизы о механизме причинения телесных повреждений потерпевшей.

Виновность Бедарева в совершении преступлений подтверждена и другими доказательствами, в том протоколами осмотров места происшествия, из которых видно, что труп потерпевшей с признаками насильственной смерти обнаружен на том же месте, где был оставлен

осужденным после совершения преступления, в квартире №2 в доме №47 по ул. [REDACTED] в с. [REDACTED] района [REDACTED] края.

Заключениями судебно-медицинских экспертиз установлено, что смерть Ч [REDACTED] наступила от механической асфиксии, развившейся вследствие сдавливания органов шеи петлей при удавлении. Время наступления смерти потерпевшей Ч [REDACTED] соответствует времени совершения преступления, то есть, 25 ноября 2012 года (т.3 л.д.29-33, 37-42).

При дополнительном осмотре места происшествия, проведенного после проверки показаний на месте Бедарева, изъяты вырезы с линолеума со следами вещества бурого цвета, похожего на кровь, которая по заключению биологической экспертизы могла происходить от потерпевшей Ч [REDACTED] (т.3 л.д.65-67).

Из показания следователя Родионова, производившего проверку показаний Бедарева на месте 05.12.2012 г. и дополнительный осмотр места происшествия, усматривается, что следы крови на линолеуме были обнаружены под брошенной на пол одеждой в месте, указанном осужденным Бедаревым как место, где потерпевшая ударилась головой, о чем мог быть осведомлено только лицо, причастное к ее смерти.

Виновность Бедарева подтверждена также показаниями свидетеля С [REDACTED] о том, что осужденный несколько дней носил домой продукты и другое имущество, утверждая, что получал его от Ч [REDACTED] в счет оплаты за оказываемую ей помощь по хозяйству. Затем 4 декабря 2012 года Бедарев сходил к Ч [REDACTED] и вскоре вернулся, при этом принес ручную швейную машинку и сообщил, что она Ч [REDACTED] не нужна, так как она умерла, упав от того, что он толкнул ее. После этого как только осужденный уехал, она сообщила о случившемся в полицию.

Из показания допрошенного в качестве свидетеля участкового уполномоченного полиции М [REDACTED] видно, что после того, как С [REDACTED] сообщила о совершено Бедаревым убийстве потерпевшей Ч [REDACTED], он приехал в с. [REDACTED] и вместе с фельдшером и С [REDACTED] вскрыл дверь квартиры потерпевшей, где обнаружил труп Ч [REDACTED] с признаками насильственной смерти.

О своей причастности к убийству потерпевшей осужденный Бедарев говорил не только С [REDACTED], но и свидетелю Б [REDACTED] еще до своего задержания.

Так свидетель Б [REDACTED] подтвердил, что Бедарев при последней встрече с ним в конце ноября - начале декабря 2012 года говорил ему, что он задушил человека и его скоро посадят на двадцать лет.

Кроме того, на одежде Бедарева при биологической экспертизе обнаружена кровь, которая могла происходить от потерпевшей (т.3 л.д. 55-60).

Виновность осужденного в совершении преступлений подтверждена также протоколами обнаружения и изъятия части похищенного у потерпевшей имущества, в том числе швейной ручной машинки [REDACTED] у свидетеля О [REDACTED] которому в начале декабря 2012 года принес эту машинку осужденный, также выемкой другого похищенного у потерпевшей имущества по месту жительства осужденного.

При установленных обстоятельствах, оценив все доказательства по делу в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Бедарева и правильно квалифицировал действия его по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ как разбойное нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, также по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ как умышленное убийство, сопряженное с разбоем и по п.«а» ч.3 ст.158 УК РФ как кража чужого имущества, совершенная с незаконным проникновением в жилище.

Выводы суда мотивированы и основаны на доказательствах, собранных с соблюдением уголовно-процессуальных норм, поэтому не вызывающих сомнений. При этом судом выявлялись причины изменения показаний осужденным Бедаревым и в приговоре мотивировано, почему одни доказательства признаны судом достоверными, а другие отвергнуты.

С доводами жалобы о том, что судом необоснованно назначено Бедареву дополнительное наказание в виде ограничения свободы, нельзя согласиться, поскольку из материалов дела следует, что Бедарев на протяжении нескольких лет проживал на территории с. [REDACTED] района [REDACTED] края совместно со своей сожительницей С [REDACTED], свидетельствуют о том, что Бедарев на протяжении длительного времени состоит в фактических семейных отношениях со С [REDACTED] у которой постоянно проживает и тот факт, что он по указанному адресу не зарегистрирован, сам по себе не свидетельствует об отсутствии у осужденного постоянного места жительства на территории России, поэтому суд обоснованно применил в отношении него дополнительное наказание в виде ограничения свободы, которое в соответствии с санкцией ч.2 ст. 105 УК РФ является обязательным.

С доводами жалоб о том, что у Бедарева не было мотива для совершения убийства потерпевшей, также о том, что между Бедаревым и Ч [REDACTED] были доброжелательные отношения, нельзя согласиться,

поскольку эти доводы опровергаются как показаниями самого осужденного в ходе первоначальных следственных действий, так и копией приговора Бийского районного суда от 17.10.2012 г., которым Бедарев был осужден за кражу у Ч. [REDACTED] денег (т.3 л.д. 159-160)..

Несостоятельными являются также доводы жалоб о том, что Бедарев, не проникал незаконно в жилище потерпевшей, поскольку после совершения убийства и разбойного нападения он покинул место преступления, однако после этого в течение нескольких дней проникал в жилище потерпевшей, в которое без ее разрешения никогда доступа не имел, искал денежные средства, похищал другое имущество Ч. [REDACTED]. То, что ранее Бедарев бывал в гостях у Ч. [REDACTED] не свидетельствует о наличии у него каких-либо прав на беспрепятственный доступ в жилище потерпевшей в ее отсутствие, поэтому для переквалификации действий Бедарева на ч.1 ст.158 УК РФ, как поставлен вопрос в жалобе, оснований не имеется.

Психическое состояние осужденного Бедарева проверено надлежащим образом и с заключения судебно-психиатрической экспертизы суд обоснованно признал, что преступления совершены им во вменяемом состоянии.

Мера наказания назначена осужденному Бедареву В.И. в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о его личности, состояния здоровья, в том числе явки с повинной, способствование раскрытию и расследованию преступлений, розыску похищенного имущества и возмещения ущерба.

Несостоятельны доводы защитника о неправильном определении Бедареву режима отбывания наказания, поскольку судом в соответствии с п.«а» ч.1 ст.63 УК РФ правильно установлено, что отягчающим наказание осужденного обстоятельством является рецидив преступлений.

В соответствии с п.«б» ч.3 ст. 18 УК РФ рецидив преступлений у Бедарева является особо опасным, поскольку на момент совершения двух особо тяжких преступлений в отношении Ч. [REDACTED] он имел непогашенные судимости за тяжкие преступления по приговорам от 23.11.2007 г. и 11.08.2008 г. (т.3 л.д.136, 137), поэтому суд правильно определил, что Бедарев должен отбывать наказание в колонии особого режима.

Назначенное осужденному Бедареву В.И. наказание является справедливым и считать, что назначенное ему наказание является чрезмерно суровым, оснований не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда от 5 июня 2013 года в отношении **Бедарева В [REDACTED] И [REDACTED]** оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

[REDACTED]