



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-АПГ13-6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 октября 2013 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Пирожкова В.Н., судей Анишиной В.И. и Борисовой Л.В. при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Емцева С. [] В. [] о признании недействующими отдельных положений постановления правительства Красноярского края от 26 февраля 2013 г. № 50-п «О порядке, размерах и условиях оказания адресной социальной помощи отдельным категориям граждан» по апелляционной жалобе Емцева С.В. на решение Красноярского краевого суда от 27 июня 2013 г., которым его заявление оставлено без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Анишиной В.И., объяснения представителя Правительства Красноярского края Савельевой С.Б., возражавшей против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение суда оставить без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

в соответствии со статьей 103 Устава Красноярского края, подпунктом «а» пункта 1 статьи 50 Закона Красноярского края от 11 декабря 2012 г. № 3-811 «О краевом бюджете на 2013 год и плановый период 2014 - 2015 годов» правительством Красноярского края принято постановление от 26 февраля 2013 г. № 50-п «О порядке, размерах и условиях оказания

адресной социальной помощи отдельным категориям граждан» (далее – постановление), пунктом 1 которого утвержден Порядок, размеры и условия оказания адресной социальной помощи отдельным категориям граждан (далее – Порядок).

В соответствии с подпунктом 1 Порядка, данный Порядок, размеры и условия оказания адресной социальной помощи отдельным категориям граждан устанавливают механизм, размеры и условия оказания министерством социальной политики Красноярского края адресной социальной помощи следующим категориям граждан:

1) в размере 15000 рублей один раз в год: а) гражданам, получившим ранение, контузию, травму или увечье при исполнении обязанностей военной службы, которым не установлена инвалидность; б) гражданам, ставшим инвалидами вследствие заболевания, полученного в период прохождения военной службы; в) ветеранам боевых действий, ставшим инвалидами вследствие общего заболевания.

Ветеран боевых действий и инвалид третьей группы Емцев С.В. обратился в суд с заявлением о признании недействующими абзацев «б», «в» подпункта 1 пункта 1 Порядка, ссылаясь на то, что ему было отказано в адресной социальной помощи, т.к. заболевание, повлекшее инвалидность, получено им в период службы в органах уголовно-исполнительной системы, а не военной службы.

По мнению заявителя, абзац «б» подпункта 1 пункта 1 Порядка, позволяющий в силу своего неоднозначного толкования отказывать в предоставлении мер социальной поддержки гражданам, ставшим инвалидами вследствие заболевания, полученного в период военной службы, противоречит абзацу 4 статьи 1 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», подпункту 2 пункта 2 статьи 15 Федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», пункту 14 раздела 2 Правил признания лица инвалидом, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 95. Емцев С.В. также полагает, что абзац «в» подпункта 1 пункта 1 Порядка в части слов «...ставшим инвалидами вследствие общего заболевания» ставит в неравное положение ветеранов боевых действий, имеющих различные причины инвалидности, в связи с чем противоречит пункту 2 статьи 8, пункту 3 статьи 10 Федерального закона «О ветеранах».

Решением Красноярского краевого суда от 27 июня 2013 г. в удовлетворении заявления Емцева С.В. отказано.

В апелляционной жалобе Емцев С.В. просит решение отменить как незаконное и необоснованное, принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В силу пункта «ж» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации вопросы социальной защиты населения находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В соответствии с подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания инвалидов.

Согласно статье 10 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах» меры социальной поддержки, установленные статьями 14 - 19 и 21 данного Федерального закона и принимаемыми в соответствии с ним нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, являются расходными обязательствами Российской Федерации (пункт 1).

Меры социальной поддержки, устанавливаемые законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации в соответствии со статьями 20 и 22 приведенного Федерального закона, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации (пункт 2 статьи 10).

В силу пункта 3 статьи 10 этого же Федерального закона в дополнение к мерам социальной поддержки, установленным статьями 14 - 19 и 21 названного Федерального закона, субъекты Российской Федерации могут устанавливать иные меры социальной поддержки законами субъектов Российской Федерации и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами. Дополнительные меры социальной поддержки, установленные в соответствии с настоящим пунктом, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Так, статьей 16 Федерального закона «О ветеранах» установлены меры социальной поддержки ветеранов боевых действий, финансируемые за счет средств федерального бюджета.

Кроме того, пунктом 6 статьи 5 Федерального закона от 24 ноября 1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусмотрено право органов государственной власти субъектов Российской Федерации в области социальной защиты и социальной поддержки инвалидов на предоставление дополнительных мер социальной

поддержки инвалидам за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации.

Из системного толкования приведенного законодательства следует, что на федеральном уровне установлены меры социальной поддержки ветеранов боевых действий за счет федерального бюджета. При этом названное законодательство не исключает право субъекта Российской Федерации за счет собственных средств устанавливать дополнительные меры социальной поддержки.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Емцев С.В. проходил военную службу и службу в органах уголовно-исполнительной системы, является инвалидом вследствие заболевания, полученного в период военной службы, и имеет права и льготы, установленные пунктом 1 статьи 16 Федерального закона от 12 января 1995 г. № 5-ФЗ «О ветеранах».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции правомерно сделал вывод, что оспариваемый нормативный правовой акт принят правительством Красноярского края в пределах полномочий, законодательству, имеющему большую юридическую силу, не противоречит, права заявителя не нарушает. При этом суд обоснованно исходил из того, что Красноярский край как субъект Российской Федерации, наделён федеральным законодательством правом самостоятельно устанавливать за счёт средств бюджета Красноярского края (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки для отдельных категорий граждан и определять круг лиц, которым такая поддержка предоставляется.

Поскольку суд установил, что меры социальной поддержки, предусмотренные оспариваемым актом, являются дополнительными мерами социальной поддержки отдельных категорий граждан, в данном случае граждан, ставших инвалидами вследствие заболевания, полученного в период прохождения военной службы и ветеранов боевых действий, ставших инвалидами вследствие общего заболевания, представляют собой расходные обязательства субъекта Российской Федерации и устанавливаются органами государственной власти субъекта Российской Федерации самостоятельно, в том числе и в части определения круга лиц, имеющих право на данные меры социальной поддержки, является правильным вывод суда об оставлении без удовлетворения заявления Емцева С.В.

Судебная коллегия находит правильным суждение суда о том, что, поскольку оспариваемые нормы не регулируют вопросы установления причин инвалидности, они не могут входить в противоречие с законодательством Российской Федерации, определяющим процедуру установления инвалидности.

Доводы апелляционной жалобы основаны на ошибочном толковании норм федерального законодательства, в частности, приравнивание статуса лиц, проходивших службу в органах уголовно-исполнительной системы к

лицам, проходившим военную службу для целей единообразного установления причин инвалидности, либо иных законодательных целей в актах федерального законодательства, не может служить основанием к идентификации статуса названных категорий граждан и не влечет императивного требования установления одинаковых мер социальной поддержки названным категориям граждан в Красноярском крае в порядке реализации полномочий названного субъекта Российской Федерации, установленных подпунктом 24 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 г. № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

При таких обстоятельствах обжалуемое решение является законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам, содержащимся в апелляционной жалобе, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Красноярского краевого суда от 27 июня 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Емцева С.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи