



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 148-П13ПР

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорной жалобе осужденного Кулиди Х.Г. о пересмотре кассационного определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2006 года в отношении Кулиди Х.Г.

По приговору Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 17 октября 2005 года

КУЛИДИ Х [redacted] | **Г** [redacted] [redacted]
[redacted], ранее
не судимый,

осуждён: по п.«в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по п.п.«ж»,«з» ч.2 ст.105 УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 июля 2006 года приговор в отношении него оставлен без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене кассационного определения.

Осужденный Кулиди Х.Г. в надзорной жалобе просит о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорного представления и надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Кулиди осуждён за разбой в отношении У [] а также за её убийство, сопряжённое с разбоем.

Преступления совершены 29 декабря 2003 года в п. [] района [] области.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение, указывает, что в соответствии с требованиями п. 5 ч. 1 ст. 51 УПК РФ участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь. Из материалов уголовного дела следует, что осуждённым Кулиди была принесена кассационная жалоба, в которой он просил обеспечить его адвокатом. Адвокат Курчанова Е.А., представлявшая его интересы в суде первой инстанции, о дне и времени кассационного разбирательства была извещена, однако в судебное заседание не явилась, другой адвокат для защиты интересов осужденного назначен не был.

Осужденный Кулиди Х.Г. в надзорной жалобе просит о пересмотре судебных решений, анализируя доказательства по делу, указывает на то, что по делу допущены нарушения уголовно-процессуального закона, нарушено его право на защиту. Отмечает, что умысел был направлен на завладение имуществом, а не на убийство потерпевшей, в данном случае имел место эксцесс исполнителя, вопросный лист был составлен с нарушением закона.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев дело по надзорному представлению и надзорной жалобе, находит кассационное определение в отношении Кулиди подлежащим отмене на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ ввиду нарушения требований уголовно-процессуального закона.

Согласно ч.1 ст.16 УПК РФ, подозреваемому и обвиняемому обеспечивается право на защиту, которое они могут осуществлять лично либо с помощью защитника.

В соответствии с ч.2 ст.50 УПК РФ по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.

На основании ч.2 ст.47 УПК РФ эти требования распространяются и на осуждённого.

Из материалов уголовного дела следует, что осуждённый Кулиди, выражая несогласие с приговором, подал кассационную жалобу, в которой просил обеспечить его адвокатом при рассмотрении дела судом кассационной инстанции.

Адвокат Курчанова, представлявшая интересы осужденного в суде первой инстанции, о дне, месте и времени кассационного разбирательства была извещена, однако в судебное заседание не явилась. Вопрос о причинах её неявки не выяснялся.

Судом второй инстанции ходатайство осужденного Кулиди, изложенное в кассационной жалобе, об обеспечении его защитником в судебном заседании оставлено без внимания. Уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено без участия адвоката.

При таких обстоятельствах следует признать что права осужденного при рассмотрении дела в кассационном порядке были нарушены, поэтому кассационное определение подлежит отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение.

