



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №160-П13пр

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М.,
Нечаева В.И., Соловьева В.Н., Толкаченко А.А., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел уголовное дело по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г., надзорным жалобам осужденных Войнова А.А. на приговор Тюменского областного суда от 1 октября 2007 года и Шолохова Д.Ю. на кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Буракова М.А., Войнова А.А., Шолохова Д.Ю. от 14 февраля 2008 года.

По приговору Тюменского областного суда от 1 октября 2007 года,

БУРАКОВ М [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED], ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы: по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на 5 лет,
по ч.5 ст.33 и п.п. «а», «ж» «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 12 лет.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ВОЙНОВ А [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст. 161 УК РФ на 2 года, по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ на 5 лет, по п.п. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ на 8 лет, по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года за каждое из трёх преступлений в отношении Бусыгина А.И., Ремпель С.В., Белослудцева Д.Ю.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

ШОЛОХОВ Д [REDACTED] Ю [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый,

осуждён к лишению свободы: по ч.1 ст. 161 УК РФ на 3 года, по п. «а» ч.2 ст. 158 УК РФ на 3 года за каждое из трёх преступлений в отношении Б [REDACTED] [REDACTED], Р [REDACTED] Б [REDACTED] по пп. «а», «ж», «к» ч.2 ст. 105 УК РФ к пожизненному лишению свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Ленинского районного суда г.Тюмени 13 апреля 2010 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, постановлено считать осуждённым Буракова М.А. по п.п. «а», «г» ч.2 ст. 161 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы, а по совокупности преступлений - к 14 годам 6 месяцам лишения свободы.

Постановлением Курганского городского суда Курганской области от 13 марта 2013 года, вынесенным в соответствии со ст.ст.397, 399 УПК РФ, действия Войнова А.А. переqualифицированы с п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ на п.п. «а, г» ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ), по которой назначено 4 года 11 месяцев лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ назначено 9 лет 11 месяцев лишения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 14 мая 2013 года постановление оставлено без изменения.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит отменить кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в отношении Буракова М.А., Войнова А.А., Шолохова Д.Ю.

Осужденные Войнов А.А. и Шолохов Д.Ю. в надзорных жалобах просят о пересмотре судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Куменкова А.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных судебных решений, мотивы надзорного представления и надзорных жалоб и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., объяснения осужденного Шолохова Д.Ю., адвоката Урсола А.Л., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Войнов и Шолохов осуждены за убийство Б [] Р [] и Б [] группой лиц по предварительному сговору, а Бураков - за пособничество убийству. Бураков, Войнов и Шолохов также осуждены за открытое похищение личного имущества потерпевших, а Войнов и Шолохов - за кражи личного имущества потерпевших.

В надзорном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Кехлеров С.Г. просит об отмене кассационного определения и передаче дела на новое кассационное рассмотрение в связи с нарушением права осужденных на защиту, указывая, что Бураков, Войнов и Шолохов осуждены за преступление, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 20 лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь, при этом Войнов являлся несовершеннолетним, участие защитников в связи с этим являлось обязательным, уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено с участием осужденных, но в отсутствие их защитников, при этом данных о том, что они отказались от услуг адвокатов не имеется.

Осужденный Войнов в надзорной жалобе просит о пересмотре судебных решений, смягчении назначенного наказания с учетом имеющихся смягчающих обстоятельств.

Осужденный Шолохов указывает, что судом первой инстанции было нарушено его право на рассмотрение дела судом с участием присяжных заседателей.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации, рассмотрев уголовное дело по надзорному представлению и надзорным жалобам, находит кассационное определение подлежащим отмене, дело - передаче на новое кассационное рассмотрение на основании п.3 ч.2 ст.409, п.2 ч.1 ст.379 УПК РФ в связи с нарушением уголовно-процессуального закона.

Согласно п.1, п.2, п.5 ч.1 ст.51 УПК РФ, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, предусмотренном ст.52 УПК РФ, если обвиняемый являлся несовершеннолетним и если лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы или смертная казнь.

В соответствии с ч.2 ст.47 УПК РФ положения данного закона распространяются также и на осужденных.

Из материалов дела следует, что осужденные обжаловали приговор в кассационном порядке, оспаривая его законность и обоснованность.

Адвокатам Харламову, Ярковской, Чайкину, Васильевой, которые осуществляли защиту осужденных в суде первой инстанции, были направлены телеграммы с извещением о дате, времени и месте рассмотрения дела в кассационной инстанции, однако они в судебное заседание не явились.

Вопросы о причинах неявки адвокатов не выяснялись, об обеспечении осужденных другими защитниками - не обсуждались.

Уголовное дело в кассационном порядке рассмотрено с участием прокурора, осужденных, но в отсутствие их защитников. При этом данных о том, что осужденные Бураков, Войнов и Шолохов отказались от помощи защитников в порядке, установленном ст.52 УПК РФ, в материалах дела нет.

При таких обстоятельствах следует признать, что право осужденных Буракова, Войнова и Шолохова на защиту в суде кассационной инстанции было нарушено, поэтому кассационное определение законным признать нельзя, оно подлежит отмене, а уголовное дело - передаче на новое кассационное рассмотрение.

В связи с отменой кассационного определения, отмене подлежит и постановление Ленинского районного суда г.Тюмени от 13 апреля 2010 года в

отношении Буракова и постановление Курганского городского суда Курганской области от 13 марта 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 14 мая 2013 года в отношении Войнова, вынесенные в связи с исполнением вступившего в законную силу приговора.

Что касается доводов осужденных Войнова и Шолохова о незаконности и несправедливости приговора, то они могут быть проверены при новом кассационном рассмотрении.

Принимая во внимание, что Бураков, Войнов и Шолохов осуждены, в том числе, за особо тяжкое преступление к лишению свободы, могут скрыться от суда и таким образом воспрепятствовать производству по делу в разумные сроки, Президиум в соответствии со ст.ст.97, 108, 255 УПК РФ избирает им меру пресечения в виде заключения под стражу.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.5 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

1. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2008 года в отношении Буракова М. [redacted] А. [redacted], Войнова А. [redacted] А. [redacted] Шолохова Д. [redacted] Ю. [redacted], постановление Ленинского районного суда г.Тюмени от 13 апреля 2010 года в отношении Буракова М.А., постановление Курганского городского суда Курганской области от 13 марта 2013 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Курганского областного суда от 14 мая 2013 года в отношении Войнова А.А. отменить и уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение.

2. Избрать в отношении Буракова М.А., Войнова А.А., Шолохова Д.Ю. меру пресечения в виде заключения под стражу на срок до 25 декабря 2013 года.

Председательствующий

[redacted]
[redacted]
[redacted] П.П. Серков [redacted]