



# ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 128-П13

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Давыдова В.А., Кузнецова В.В., Магомедова М.М., Не-  
чаева В.И., Соловьева В.Н., Хомчика В.В.,-

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел дело по надзорной жалобе Костаревой Л.И. на постановление Чка-  
ловского районного суда г.Екатеринбурга от 7 ноября 2011 г. и кассационное  
определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского област-  
ного суда от 9 декабря 2011 года.

Постановлением Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 7  
июня 2008 г., оставленным без изменения кассационным определением судеб-  
ной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15 авгу-  
ста 2008 г., удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам  
следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому фе-  
деральному округу по уголовному делу и в целях обеспечения исполнения  
приговора в части гражданского иска и иных имущественных взысканий по-  
становлено разрешить наложить арест на имущество: нежилые помещения  
№№ [ ] [ ] расположенные на [ ]этаже дома № [ ] по  
ул. [ ] в г. [ ], принадлежащие Костаревой Л.И. на  
праве собственности, - в виде запрета распоряжаться и пользоваться им.

Ходатайства Костаревой Л.И. об отмене данного постановления или изменении содержания ареста имущества были оставлены без удовлетворения, в том числе постановлением Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 7 ноября 2011 г., с которым согласилась кассационная инстанция Свердловского областного суда.

В надзорной жалобе Костарева Л.И. просит о пересмотре указанных судебных решений с учетом правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлении от 31 января 2011 г. № 1-П и определении от 7 февраля 2013 г. № 250-О.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы и вынесения постановления о возбуждении надзорного производства, выступления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Фридинского С.Н., а также адвоката Мурзина А.М. в интересах Костаревой Л.И., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**установил:**

30 ноября 2007 г. по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, в отношении ряда лиц, в том числе сына Костаревой Л.И., было возбуждено уголовное дело.

Производство предварительного следствия по данному уголовному делу было приостановлено на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с тем, что некоторые обвиняемые, в том числе К [ ] скрылись и находятся в международном розыске.

Постановлением Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 7 июня 2008 г., оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15 августа 2008 г., удовлетворено ходатайство следователя по особо важным делам следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому федеральному округу по данному уголовному делу в целях обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска и иных имущественных взысканий постановлено разрешить наложить арест на имущество: нежилые помещения №№ [ ] расположенные на [ ] этаже дома № [ ] по ул. [ ] в г. [ ] и принадлежащие Костаревой Л.И. на праве собственности, - в виде запрета распоряжаться и пользоваться им. При этом в постановлении указано, что имеются достаточные основания полагать, что это имущество приобретено на средства, полученные преступным путем, и используется для финансирования организованной преступной группы.

10 июля 2008 г. следователем по особо важным делам следственной части при ГУ МВД РФ по Уральскому федеральному округу составлен протокол о наложении ареста на имущество, принадлежащее Костаревой Л.И., - помещения №№ [REDACTED], расположенные на [REDACTED] этаже дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]

16 февраля 2009 г. производство по уголовному делу было приостановлено на основании п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ в связи с тем, что обвиняемый Костарев В.Г. скрылся и объявлен в розыск.

Костарева Л.И. в порядке ст.124 УПК РФ обратилась с жалобой на действия следователя, требуя признать его отказ в рассмотрении ходатайства от 17 февраля 2009 г. незаконным, а также об отмене ареста в части запрета пользования имуществом: нежилыми помещениями, расположенными на [REDACTED] этаже дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] в г. [REDACTED]

30 апреля 2009 г. руководитель следственного органа - начальник следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому федеральному округу вынес постановление, которым указанная жалоба Костаревой Л.И. была оставлена без удовлетворения.

Костарева Л.И. обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривала конституционность ч.2 ст.115 УПК РФ, закрепляющей, что наложение ареста на имущество отменяется на основании постановления, определения суда или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, и п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ, предусматривающего приостановление предварительного следствия в случае, если подозреваемый или обвиняемый скрылся от следствия либо место его нахождения не установлено по иным причинам. Названные законоположения, по ее мнению, в их взаимосвязи, не позволяя рассматривать приостановление производства по уголовному делу в качестве основания для отмены наложенного по правилам ч.3 ст.115 УПК РФ ареста на имущество, находящееся у другого лица, ведут к несоразмерному ограничению права собственности этого лица на неопределенное время.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П, вынесенным, в том числе по жалобе Костаревой Л.И., ч.9 ст.115 УПК РФ во взаимосвязи с частью 3 той же статьи и п. 2 ч.1 ст.208 УПК РФ признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 8, 34 (часть 1), 35 (части 1-3), 46 (часть 1), 49 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они не предусматривают эффективных средств защиты законных интересов собственника имущества, на которое наложен арест для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, в случаях приостановления предварительного следствия по уголовному делу в связи с тем, что подозреваемый, обвиняемый скрылся от следствия.

27 июля 2011 г. Президиум Верховного Суда Российской Федерации, возобновив производство по делу Костаревой Л.И. ввиду нового обстоятельства - признания Конституционным Судом Российской Федерации примененных в ее деле норм не соответствующими Конституции Российской Федерации, оставил постановление Верх-Исетского районного суда г.Екатеринбурга от 7 июня 2008 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 15 августа 2008 г. без изменения.

В отношении постановления руководителя следственного органа от 30 апреля 2009 г. Президиум в своем постановлении указал, что Костарева не реализовала своего права на обжалование данного решения в порядке ст.125 УПК РФ в районный суд по месту производства предварительного следствия.

29 сентября 2011 г. Костарева Л.И. обратилась в следственную часть Главного управления МВД России по Уральскому Федеральному округу с ходатайством об отмене или изменении содержания ареста, наложенного на ее имущество.

Постановлением начальника следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому федеральному округу от 30 сентября 2011 г. ходатайство Костаревой Л.И. было оставлено без удовлетворения.

Данное решение мотивировано тем, что арест был наложен до разделения уголовных дел, одно из которых - по обвинению сына заявительницы - в дальнейшем было приостановлено; поскольку предварительное следствие по основному делу не приостанавливалось, постольку, по мнению следствия, нет оснований для отмены или изменения содержания ареста. Кроме того, руководитель следственного органа сослался на неисполнение данного Постановления Конституционного Суда Российской Федерации федеральным законодателем, который так и не внес каких-либо изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.

Постановлением Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 7 ноября 2011 г., которое было оставлено без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 декабря 2011 г., жалоба Костаревой Л.И. на решение руководителя следственного органа от 30 сентября 2011 г. оставлена без удовлетворения.

Костарева Л.И. вновь обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривала конституционность части 9 статьи 115 УПК РФ, а также статью 154 УПК РФ, регламентирующую основания и порядок выделения уголовного дела.

7 февраля 2013 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес определение, указав, в частности, что ранее вынесенное по жалобе Костаревой Л.И. Постановление, сохраняющее свою силу, не было исполнено в отношении заявительницы органами предварительного следствия и судами.

В надзорной жалобе Костарева Л.И. указывает, что арест принадлежащего ей имущества был наложен по уголовному делу № [ ] из которого в отдельное производство было выделено уголовное дело № [ ] в отношении скрывшегося обвиняемого К [ ] затем оно было приостановлено, а уголовное дело № [ ] в отношении других обвиняемых передано в суд для рассмотрения. В судебном разбирательстве по уголовному делу № [ ] не будет устанавливаться причастность к совершению преступления Костарева В.Г., а также не будут разрешены вопросы, касающиеся происхождения имущества Костаревой Л.И. Следовательно, процессуальная стадия по уголовному делу № [ ] не имеет значения для решения вопроса об освобождении имущества Костаревой Л.И. от ареста. Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г. № 1-П было установлено, что арест имущества Костаревой Л.И. произведен по уголовному делу № [ ] по которому осуществляется предварительное следствие, а уголовное дело № [ ] в отношении скрывшегося К [ ] выделено в отдельное производство. Тем самым, Конституционный Суд Российской Федерации уже оценил обстоятельства, по которым было отказано в удовлетворении ее надзорной жалобы, и признал, что право собственности Костаревой Л.И. ограничено чрезмерно длительным наложением ареста на имущество в рамках уголовного дела, предварительное следствие по которому приостановлено.

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2013 г. отмечено, что изложенная в оспариваемых судебных актах позиция судов не соответствует Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 г., в частности, подчеркнуто, что арест имущества, как и любая другая мера процессуального принуждения, избирается, применяется и отменяется в рамках конкретного уголовного дела, а потому выделение его из основного уголовного дела или соединение с другим уголовным делом само по себе не должно влиять на правовой режим данной обеспечительной меры. Иное влекло бы фактическую подмену производства по одному уголовному делу производством по другому уголовному делу, и умаление процессуальных гарантий применения мер процессуального принуждения, в частности ареста имущества. Выводы судов, допускающие наложение ареста на имущество, принадлежащее лицу, даже не являющемуся участником уголовного судопроизводства (Костаревой Л.И.), при отсутствии в данном деле обвиняемого (К [ ]) не соответствуют закону (ч.ч.1 и 3 ст.115 УПК РФ).

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит надзорную жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Чкаловский районный суд г.Екатеринбурга своим постановлением от 7 ноября 2011 г. оставил без удовлетворения жалобу Костаревой Л.И. на постановление руководителя следственного органа - начальника следственной части ГУ МВД России по Уральскому федеральному округу от 30 сентября 2011 г., которым ей было отказано в удовлетворении ходатайства об отмене или изменении содержания ареста имущества.

При этом районный суд, а также судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда, кассационным определением которой от 9 декабря 2011 г. данное постановление было оставлено без изменения, исходили из того, что арест на недвижимое имущество Костаревой Л.И. был наложен в рамках уголовного дела № [ ] соединенного в одно производство с уголовным делом № [ ] Уголовное дело, по которому был наложен арест на имущество, не приостановлено, и основания, по которым было принято указанное решение, не изменились и не отпали.

Между тем из материалов дела усматривается, что 20 октября 2008 г. уголовное дело № [ ], постановление о возбуждении которого вынесено 30 ноября 2007 г., в том числе в отношении К [ ] по признакам преступления, предусмотренного ч.4 ст.159 УК РФ, было соединено в одно производство с рядом других уголовных дел, при этом соединенному уголовному делу был присвоен № [ ]

В связи с тем, что К [ ] скрылся и место его нахождения не установлено, следователь по особо важным делам следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому федеральному округу 16 февраля 2009 г. вынес постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № [ ]

Постановлением следователя по особо важным делам следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому федеральному округу от 12 мая 2010 г. из уголовного дела № [ ] было выделено уголовное дело в отношении некоторых обвиняемых, в том числе К [ ] и выделенному уголовному делу присвоен № [ ]

16 июня 2010 г. следователем по особо важным делам следственной части при Главном управлении МВД России по Уральскому федеральному округу было вынесено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № [ ] в связи с наличием основания, предусмотренного п.2 ч.1 ст.208 УПК РФ.

Однако все эти данные, имеющие значение для принятия правильного решения, Чкаловский районный суд г.Екатеринбурга не исследовал и при вы-

несении постановления от 7 ноября 2011 г., которым оставил жалобу Костаревой Л.И. без удовлетворения, не учел.

Поэтому вывод названного суда о том, что уголовное дело, по которому был наложен арест на имущество Костаревой Л.И., не приостановлено, нельзя признать обоснованным.

Костарева Л.И. вновь обратилась в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой, в которой оспаривала конституционность ч.9 ст.115 УПК РФ, а также ст.154 УПК РФ, регламентирующую основания и порядок выделения уголовного дела.

7 февраля 2013 г. Конституционный Суд Российской Федерации, рассмотрев повторную жалобу Костаревой Л.И., в которой она оспаривала конституционность ч.9 ст.115 и ст.154 УПК РФ, вынес определение № 250-О, в котором указал, что арест имущества, как и любая другая мера процессуального принуждения, избирается, применяется и отменяется в рамках конкретного уголовного дела, а потому выделение его из основного уголовного дела или соединение с другим уголовным делом само по себе не должно влиять на правовой режим данной обеспечительной меры. Иное толкование влекло бы фактическую подмену производства по одному уголовному делу производством по другому уголовному делу, и умаление процессуальных гарантий применения мер процессуального принуждения, в частности, ареста имущества.

Таким образом, упомянутые судебные решения (постановление Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 7 ноября 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 декабря 2011 г.) подлежат отмене, а дело - передаче в тот же суд на новое судебное рассмотрение.

На основании изложенного, а также руководствуясь ст.407, п.3 ч.1 ст.408 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

**ПОСТАНОВИЛ:**

постановление Чкаловского районного суда г.Екатеринбурга от 7 ноября 2011 г. и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от 9 декабря 2011 г. в отношении Костаревой Л.И. и И.И. отменить и дело передать в тот же суд на новое судебное рассмотрение иным составом суда.

Председательствующий

И.И. Серков