



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 93-АПУ13-7

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Русакова В.В.
судей	Чакар Р.С., Фроловой Л.Г.
при секретаре	Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Панченко А.П., защитника – адвоката Данько С.Н. на приговор Магаданского областного суда от 5 июля 2013 года, которым

Панченко А. П.,  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]

осужден по п. «ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на 14 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на 1 год с установлением следующих ограничений: не изменять места жительства или пребывания, а также не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования на территории которого будет проживать осужденный после освобождения из мест лишения свободы, без согласия специализированного государственного органа, с возложением обязанности являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., изложившей краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб, выступления осужденного Панченко А.П., защитника Шинелевой Т.Н., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Луканиной Я.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

**установила:**

Панченко А.П. признан виновным и осужден за убийство, совершенное группой лиц.

Преступление совершено совместно с другим лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, 29 июня 2012 года в поселке [REDACTED] района [REDACTED] области в отношении С [REDACTED] при установленных судом обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В апелляционных жалобах:**

осужденный Панченко А.П. просит отменить приговор, ссылается на чрезмерную суровость наказания, нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, полагает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Приводит показания свидетелей и считает, что свидетель Н [REDACTED] не видела сам момент убийства, а для Н [REDACTED] все произошедшее было неожиданностью. Исходя из этого, и того, что не установлена причина смерти потерпевшей, по его мнению, нельзя утверждать, что убийство совершено группой лиц по предварительному сговору, поэтому полагает, что его действия с учетом презумпции невиновности подлежат переквалификации на ч.1 ст.105 УК РФ. Оспаривает вывод судебно-психиатрической экспертизы о нахождении его в состоянии алкогольного опьянения, ссылается на результаты его освидетельствования. Считает, что необоснованно отклонено его ходатайств о проведении дополнительной экспертизы для установления возможности совершения преступления в состоянии аффекта, вызванного аморальным поведением потерпевшей. При назначении наказания не учтены смягчающие наказание обстоятельства, в частности, аморальное и противоправное поведение потерпевшей, отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи, допущены нарушения положений ч.1 ст.62 УК РФ. При удовлетворении исковых требований судом не учтено его материальное положение и то, что погашение иска существенным образом отразится на его семье;

защитник – адвокат Данько С.Н. ссылается на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, чрезмерную суровость наказания,

просит изменить приговор в связи с нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, с учетом неустраимых сомнений переqualифицировать его действия на ч.1 ст.105 УК РФ, снизить наказание, признать смягчающим наказание обстоятельством противоправное и аморальное поведение потерпевшей, снизить сумму взысканий по гражданскому иску. Причина смерти потерпевшей не установлена, имеются сомнения в том, от чего последовала ее смерть, или от воздействия шваброй в область шеи, или от перекрытия доступа кислорода полиэтиленовым пакетом.

В возражениях на доводы апелляционных жалоб государственный обвинитель Сафонов А.О. приводит доводы о своем несогласии с доводами апелляционных жалоб.

Проверив материалы, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на него, судебная коллегия находит апелляционные жалобы не подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Выводы суда о виновности Панченко А.П. основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, в числе которых показания самого Панченко А.П., данные им на предварительном следствии, которые подтверждаются, вопреки доводам об отсутствии доказательств по делу, показаниями свидетеля Н [ ] которая была очевидцем происшествия а также Н [ ]

Из обоснованно признанных допустимыми доказательствами показаний Панченко А.П. на предварительном следствии известно, что в процессе распития спиртных напитков и возникшего конфликта с С [ ] он производил ее удушение вначале с помощью швабры, положив ее на горло потерпевшей, встав на нее ногами, когда Н [ ] держал лежавшую на полу С [ ] после чего с целью удушения надел на ее голову полиэтиленовый пакет, затем они вывезли труп и сожгли.

Доводы Панченко А.П. о том, что он один совершил убийство С [ ] а показания на предварительном следствии даны им при применении к нему незаконных методов ведения следствия, проверены и обоснованно отвергнуты как несостоятельные, так как установлено, что все следственные действия с участием П [ ] проведены в присутствии адвоката, при этом ему были разъяснены все его процессуальные права, в том числе положения ст.51 Конституции РФ, при этом он свободно осуществлял свои права, в том числе право отказаться от дачи показаний, что он и сделал при допросе в качестве обвиняемого 24 января 2013 года, а показания, данные им на предварительном следствии подтверждаются показаниями свидетеля Н [ ] , а также Н [ ] [ ], который также на

предварительном следствии утверждал, что сидел на потерпевшей и удерживал ее руки, когда Панченко А.П. душил ее.

Из показаний свидетеля Н [ ] известно, что она видела, как Панченко А.П. стоял на швабре, которая находилась поперек горла С [ ] при этом Н [ ] сидел на потерпевшей и удерживал ее руки.

Доводы Панченко А.П. о том, что свидетель Н [ ] не видела момент убийства С [ ] [ ] как обоснованно признал суд, опровергаются ее показаниями.

Оценив исследованные доказательства с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности, и в совокупности, признав их достаточными для разрешения данного уголовного дела по существу, суд установил фактические обстоятельства дела и пришёл к обоснованному выводу о доказанности вины Панченко А.П. в совершении преступления, предусмотренного п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ. Вопреки доводам осужденного Панченко А.П. об осуждении его за убийство, совершенное группой лиц по предварительному сговору, согласно приговору он осужден за убийство, совершенное группой лиц, так как установлено, что при удушении С [ ] шваброй, второе лицо удерживало ее руки.

Действия осужденного квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела, правовая оценка содеянного является правильной.

Утверждения о том, что он не согласен с необоснованным выводом о нахождении его в состоянии опьянения, нельзя признать состоятельными с учетом того, что распитие спиртных напитков подтверждается как его показаниями, так и показаниями свидетеля Н [ ] а также Н [ ] [ ] .

Ходатайство о назначении по делу дополнительной комиссионной судебно-психологической экспертизы рассмотрено и разрешено в установленном законом порядке, при этом учтены выводы экспертизы и показания допрошенного в судебном заседании эксперта С [ ] отдельным постановлением от 18 июня 2013 года мотивированно было отказано в удовлетворении заявленного защитником ходатайства.

Доводы жалоб о несправедливости приговора вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с принципом, установленным ст.6 УК РФ, наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, то есть согласно ст.60 УК РФ оно должно соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, при этом учитывается, в числе других обстоятельств, и влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

При назначении Панченко А.П. наказания соблюдены требования ст. 60 УК РФ, учтены характер и степень общественной опасности совершённого преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осуждённого и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание Панченко А.П. обстоятельствами, вопреки приведенным в апелляционной жалобе доводам, признаны и отражены в наказании явка с повинной, чистосердечное раскаяние в содеянном, фактическое признание им вины, принесение потерпевшей извинений, наличие малолетнего ребенка, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию другого соучастника преступления.

Доводы о том, что судом не учтено аморальное, противоправное поведение потерпевшей, нельзя признать состоятельными, так как судом не установлено обстоятельств, свидетельствующих о противоправном, аморальном поведении потерпевшей.

Обоснованно отвергая аналогичные доводы стороны защиты, суд сослался на следующие фактические обстоятельства дела. Как установлено судом, в процессе распития спиртных напитков на бытовой почве возник обоюдный конфликт между Н [ ] и потерпевшей с [ ] в который вмешался Панченко А.П., который вначале нанес потерпевшей пощечины и удары, затем предпринял конкретные, приведенные в приговоре, действия по лишению ее жизни.

При разрешении требований потерпевшей С [ ] [ ] о компенсации морального вреда в связи с убийством ее пятнадцатилетней дочери судом учтены требования ст.1064 ГК РФ, положения ст.ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, требования разумности и справедливости, соразмерности степени вины и материального положения виновного, а также характер и степень нравственных страданий потерпевшей, близость родственных отношений.

Нарушений уголовно-процессуального и уголовного закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Руководствуясь ст.389-13, 389-20, 389-28 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Магаданского областного суда от 5 июля 2013 года в отношении **Панченко А [ ] П [ ]** оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение 1 года со дня его оглашения.

Председательствующий

Судьи