

осужден по ст.228-1 ч.1 УК РФ за совершение трех преступлений к 4 годам лишения свободы за каждое, по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ к 4 годам лишения свободы, по ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ к 5 годам лишения свободы, по ст. 30 ч.1, ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Омского областного суда от 29 ноября 2010 года приговор в отношении Федоровича В.П. изменен. Действия осужденного, связанные с покушением на незаконный сбыт наркотических средств 26, 29, 30 января 2007 года и 6, 8, 12 февраля 2007 квалифицированы одной ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ, по которой назначено 5 лет лишения свободы. Действия осужденного по приготовлению к незаконному сбыту наркотических средств 12 февраля 2007 года квалифицированы одной ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, по которой назначено 8 лет лишения свободы. На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б», ст.30 ч.1, ст.228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет и 10 месяцев лишения свободы. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Талдыкиной Т.Т., объяснения адвоката Артеменко Л.Н. по доводам жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей изменить судебные решения,

Судебная коллегия

установила:

По приговору суда, с учетом внесенных изменений, Федорович признан виновным и осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном размере, а также за приготовление к незаконному сбыту наркотических средств в особо крупном размере.

Преступления осужденным совершены: 26, 29, 30 января 2007 года, 6, 8, 12 февраля 2007 года в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Федорович просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, считая их незаконными и необоснованными, указывает, что действия сотрудников УФСКН, которые неоднократно проводили в отношении него проверочные закупки, являются незаконными. При этом, как утверждает осужденный, у оперативных сотрудников не имелось оснований для проведения в отношении него оперативно-розыскных мероприятий, дело в отношении него рассматривалось с обвинительным уклоном и при рассмотрении уголовного дела нарушена состязательность сторон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия находит состоявшиеся судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов уголовного дела, для получения доказательств сбыта Федоровичем наркотических средств, сотрудниками УФСКН была использована помощь М [] действовавшего в рамках проводимых оперативных мероприятий.

При этом, как усматривается из материалов дела, оперативное мероприятие в отношении Федоровича 6 февраля 2007 года проводилось на основании имевшихся у сотрудников УФСКН сведений о том, что цыган по имени «В []», проживающий: г. [] [] [] [] сбывает наркотическое средство - героин по месту проживания.

Об этом свидетельствуют материалы оперативно-розыскной деятельности, в том числе: рапорт оперуполномоченного ОРЧ КМ по линии УР № [] УВД по [] области, постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» от 6 февраля 2007 года.

После проведения указанной проверочной закупки, в ходе которой была подтверждена полученная оперативная информация и выявлен сбыт Федоровичем М [] наркотического средства массой 0,38 грамм героина, сотрудниками УФСКН были проведены аналогичные оперативно-розыскные мероприятия в отношении Федоровича, с участием того же лица – М []

Таким образом, вопреки задачам оперативно-розыскной деятельности после того как сотрудники УФСКН уже выявили факт сбыта осужденным Федоровичем наркотического средства, они не пресекли его действия, а вновь, 8 и 12 февраля 2007 года, посредством действий привлеченного лица - М [] провели однотипные оперативно-розыскные мероприятия «проверочная закупка» в отношении уже известного им лица.

При этом действия оперативных сотрудников, связанные с дальнейшим проведением оперативно-розыскных мероприятий в отношении Федоровича, с целью документирования ее преступной деятельности, не вызывались необходимостью, поскольку как следует из материалов дела, повторные проверочные закупки никак мотивированы не были, и не обуславливались целями выявления канала поступления наркотических средств осужденному, а также установления иных лиц, причастных к незаконному обороту наркотиков.

Об этом свидетельствуют постановления о проведении проверочных закупок, в которых не указана конкретная цель их проведения.

Кроме того, как следует из материалов дела, ранее, а именно: 26, 29 и 30 января 2007 года проверочные закупки проводились в отношении М [REDACTED], который, после его задержания, написал заявление о добровольном участии в проведении проверочных закупок в отношении Федоровича, у которого он и приобретал наркотические средства.

За ходом проведения проверочных закупок, как усматривается из материалов дела, велось визуальное наблюдение оперуполномоченным Г [REDACTED].

При этом, полученная информация о том, что Федорович сбывает наркотические средства по месту своего проживания, подтвердилась уже при проведении первой проверочной закупки и сотрудники УФСКН имели возможность пресечь действия осужденного, однако не сделали этого.

Согласно ст.75 УПК РФ доказательства, полученные с нарушением требований настоящего Кодекса, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, перечисленных в ст. 73 УПК РФ.

При таких обстоятельствах осуждение Федоровича за покушения на сбыт наркотических средств 29, 30 января 2007 года и 8, 12 февраля 2007 года подлежит исключению из приговора, а действия Федоровича, связанные с покушением на сбыт наркотического средства 26 января 2007 года, должны быть переквалифицированы со ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ.

Оснований для изменения приговора по иным доводам, изложенным в надзорной жалобе, Судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407, 408 УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

1. Надзорную жалобу осужденного Федоровича В.П. удовлетворить частично.
2. Приговор Ленинского районного суда г. Омска от 6 июля 2007 года, постановление президиума Омского областного суда от 29 ноября 2010 года в отношении **ФЕДОРОВИЧА В [REDACTED] П [REDACTED]** изменить:

исключить осуждение его за покушения на сбыт наркотических средств 29, 30 января 2007 года и 8, 12 февраля 2007 года;

переквалифицировать действия Федоровича В.П. со ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.2 п. «б» УК РФ на ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ, по которой назначить 4 года лишения свободы.

На основании ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.30 ч.3, ст.228-1 ч.1 УК РФ, ст.30 ч.1, 228-1 ч.3 п. «г» УК РФ, путем частичного сложения наказаний, назначить 8 лет и 8 месяцев лишения свободы.

В остальном судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи