



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД13-7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Семенова В. [REDACTED] С. [REDACTED] и его защитника Семенова С. [REDACTED] А. [REDACTED] на постановление мирового судьи 7-го судебного участка Кировского района г. Новосибирска от 23 декабря 2011 г., решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Семенова В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи 7-го судебного участка Кировского района г. Новосибирска от 23 декабря 2011 г., оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 января 2012 г. и постановлением заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 декабря 2012 г., Семенов В.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного ареста сроком на трое суток. Срок отбывания административного ареста постановлено исчислять с 03 часов 20 минут 23 декабря 2011 г.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Семенов В.С. и его защитник Семенов С.А. просят отменить постановление мирового судьи 7-го судебного участка Кировского района г. Новосибирска от 23 декабря 2011 г., решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Семенова В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Семенова В.С. и его защитник Семенов С.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение водителем, не имеющим права управления транспортными средствами либо лишённым права управления транспортными средствами, законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения (в редакции Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 4-ФЗ) влечёт административный арест на срок до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, в размере пяти тысяч рублей.

Основанием для вынесения в отношении Семенова В.С. постановления о назначении административного наказания послужил тот факт, что он 23 декабря 2011 г. в 00 часов 45 минут в районе д. 88 по ул. Р. Зорге в г. Новосибирске, не имея права управления транспортными средствами, управлял автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED], и не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Семеновым В.С. и его защитником Семеновым С.А. отрицался. При этом Семенов В.С. указывал на то, что 23 декабря 2011 г. он транспортным средством не управлял, а находился в нём в качестве пассажира, автомобилем управлял его знакомый К [REDACTED], который при появлении сотрудников ГИБДД скрылся.

Данные обстоятельства подтверждаются приговором Новосибирского гарнизонного военного суда от 20 сентября 2012 г., которым было установлено, что К [REDACTED] 22 декабря 2011 г. около 20 часов 35 минут, находясь во

дворе д. 80 по ул. Р. Зорге в г. Новосибирске, желая покататься по городу, решил неправомерно завладеть автомобилем [REDACTED], государственный регистрационный знак [REDACTED].

К [REDACTED], воспользовавшись неплотно закрытой водительской дверью, вырвал провода из замка зажигания и, соединив их между собой напрямую, запустил двигатель автомобиля. Двигаясь по улице Р. Зорге в г. Новосибирске, К [REDACTED] [REDACTED], заметив движущийся ему навстречу автомобиль дорожно-постовой службы, испугался возможного задержания, оставил угнанный автомобиль и скрылся.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях указанные выше доводы Семенова В.С. и его защитника Семенова С.А. судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были. В судебном заседании ни должностное лицо, составившее в отношении Семенова В.С. протокол об административном правонарушении и иные процессуальные документы, ни понятые, присутствующие при применении в отношении Семенова В.С. мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, не допрашивались.

Вместе с тем к материалам дела об административном правонарушении приобщены объяснения понятых Р [REDACTED] и К [REDACTED], в которых не указано на то, что в их присутствии Семенов В.С. управлял транспортным средством (л.д. 11).

Приведённым доказательствам судебными инстанциями оценка дана не была.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи 7-го судебного участка Кировского района г. Новосибирска от 23 декабря 2011 г., решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Семенова В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Семенова В.С. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Семенова В. [REDACTED] С. [REDACTED] и его защитника Семенова С. [REDACTED], А. [REDACTED] удовлетворить.

Постановление мирового судьи 7-го судебного участка Кировского района г. Новосибирска от 23 декабря 2011 г., решение судьи Кировского районного суда г. Новосибирска от 13 января 2012 г. и постановление заместителя председателя Новосибирского областного суда от 7 декабря 2012 г., вынесенные в отношении Семенова В.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов