



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД13-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу Степанова И.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2012 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 января 2013 г., состоявшиеся в отношении Степанова И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2012 г., оставленным без изменения решением судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 октября 2012 г. и постановлением заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 января 2013 г., Степанов И.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере сорока тысяч рублей с конфискацией предметов административного правонарушения – игровых автоматов в количестве 19 штук.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Степанов И.А. просит отменить постановление мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2012 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя суда

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 января 2013 г., состоявшиеся в отношении его по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Степанова И.А. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы частично.

В соответствии с частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях организация и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от трёх тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования, на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования, на юридических лиц – от семисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования.

Согласно статье 4 Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» азартная игра – это основанное на риске соглашение о выигрыше, заключённое двумя или несколькими участниками такого соглашения между собой либо с организатором азартной игры по правилам, установленным организатором азартной игры; деятельность по организации и проведению азартных игр представляет собой деятельность, направленную на заключение основанных на риске соглашений о выигрыше с участниками азартных игр и (или) организацию заключения таких соглашений между двумя или несколькими участниками азартной игры; игровым оборудованием являются устройства или приспособления, используемые для проведения азартных игр.

Частями 1 и 2 статьи 9 указанного закона предусмотрено, что на территории Российской Федерации создаются четыре игорные зоны на территориях следующих субъектов Российской Федерации: Алтайский край, Приморский край, Калининградская область, Краснодарский край.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, 28 июня 2012 г. сотрудниками полиции проведена проверка соблюдения требований законодательства, регулирующего деятельность по организации и проведению азартных игр, в помещении, расположенном по адресу: г. Нижневартовск, ул. Северная, д. [REDACTED].

В ходе данной проверки было установлено, что [REDACTED] Степанов И.А. в указанном нежилом помещении, используемом ООО «[REDACTED]», осуществляет деятельность по проведению азартных игр с использованием игрового оборудования – игровых автоматов.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2), протоколом от 28 июня 2012 г. с фототаблицей (л.д. 9–14, 22–31), рапортом должностного лица (л.д. 20–21), показаниями свидетеля И [REDACTED] (л.д. 84–

85), которым, вопреки доводам надзорной жалобы, дана надлежащая оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Степанова И.А. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление о привлечении Степанова И.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьёй с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Вместе с тем при назначении Степанову И.А. административного наказания в виде административного штрафа в размере сорока тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования мировым судьёй не было учтено следующее.

Санкцией части 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено наложение административного штрафа на граждан в размере от трёх тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования, на должностных лиц – от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией игрового оборудования, на юридических лиц – от семисот тысяч до одного миллиона рублей с конфискацией игрового оборудования.

Мировым судьёй судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Степанову И.А. административное наказание в виде административного штрафа назначено в размере, предусмотренном для должностных лиц. Признавая Степанова И.А. должностным лицом, мировой судья указал, в частности, на наличие доверенности на представление им интересов ООО « » во взаимоотношениях с государственными органами, физическими и юридическими лицами (л.д. 32).

С таким выводом согласиться нельзя, поскольку на основании имеющейся в материалах дела доверенности Степанов И.А. не обладает, по смыслу примечания к статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, полномочиями и статусом должностного лица.

При таких обстоятельствах размер назначенного Степанову И.А. административного наказания в виде административного штрафа с учётом требований статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе отсутствия обстоятельств, отягчающих административную ответственность, подлежит снижению до трёх тысяч рублей.

Кроме того, постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 25 апреля 2011 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности

части 1 статьи 3.7 и части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «СтройКомплект» положения части 2 статьи 8.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях признаны не соответствующими частям 1 и 3 статьи 35, части 1 статьи 46, части 2 статьи 54 и части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации в той мере, в какой эти положения во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях допускают в качестве административного наказания конфискацию орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлечённому к административной ответственности за данное административное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 404-О-О, этот вывод, направленный на защиту конституционных прав собственников имущества, носит общий характер и, в частности, распространяется на любые административные правоотношения в сфере предпринимательской деятельности, связанные с возможностью назначения административного наказания в виде конфискации орудия совершения правонарушения, совершённого лицом, не являющимся собственником этого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 87 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных правовых актов, признанные решением Конституционного Суда Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами.

Работник (██████████) ООО «██████████» Степанов И.А. не является собственником конфискованного у него по постановлению мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2012 г. игрового оборудования.

Пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения данного Кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2012 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя суда

Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 января 2013 г., подлежат изменению путём снижения размера назначенного Степанову И.А. административного наказания в виде административного штрафа до трёх тысяч рублей и исключения из них указания на назначение Степанову И.А. административного наказания в виде конфискации 19 игровых автоматов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу Степанова И.А. [REDACTED] [REDACTED] удовлетворить частично.

Постановление мирового судьи судебного участка № 4 города окружного значения Нижневартовска Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 августа 2012 г., решение судьи Нижневартовского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 12 октября 2012 г. и постановление заместителя председателя суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 14 января 2013 г., состоявшиеся в отношении Степанова И.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, снизив размер назначенного Степанову И.А. административного наказания в виде административного штрафа до трёх тысяч рублей и исключив из судебных решений указание на назначение Степанову И.А. административного наказания в виде конфискации 19 игровых автоматов.

В остальной части состоявшиеся по делу судебные акты оставить без изменения.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов