

исполнительной инспекцией, но в районе места жительства осужденного, на основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений к лишению свободы на 13 лет 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Филимонова С.В. в качестве компенсации морального вреда в пользу Д [] [] [] рублей и в пользу Д [] [] рублей.

Заслушав доклад судьи Кузнецова В.В. о содержании приговора и существа апелляционной жалобы, выслушав осужденного Филимонова С.В. и адвоката Хисяметдинова Ш.Р., поддержавших жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Потапова И.Е., просившего приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Филимонов признан виновным в участии в банде и совершенных ею нападениях, похищении 7 ноября 1999 года братьев Д [] [] и Д [] [] и их убийстве, убийстве 17 сентября 1999 года И [] [] покушении 26 июля 2002 года на убийство Н [] [] и использовании в 2006 году и 11 марта 2012 года заведомо подложного паспорта.

Преступления совершены при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Поскольку с Филимоновым было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, приговор постановлен в порядке главы 40.1 УПК РФ.

В апелляционной жалобе осужденный Филимонов указывает, что он полностью признал вину и раскаялся в совершенных преступлениях, написал явку с повинной и активно способствовал раскрытию и расследованию преступлений, изобличил других участников и рассказал о конкретных действиях каждого из них. Выйдя из преступной группировки, вел законопослушный образ жизни, намеревался создать семью, характеризуется положительно. Ссылается на то, что преступления совершил под влиянием взрослых участников группировки, считает приговор чрезмерно суровым и просит о смягчении наказания. Присужденный ко взысканию размер компенсации морального вреда считает завышенным и необоснованным, просит о его уменьшении с учетом его материального положения.

В своих возражениях государственный обвинитель Николаев А.Ю. полагает необходимым жалобу Филимонова признать необоснованной.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы жалобы осужденного, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

При назначении наказания Филимонову суд исходил из того, что с ним было заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, в связи с чем в соответствии с ч.4 ст.62 УК РФ пожизненное лишение за убийства предусмотренные п. «а», «ж», «з», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, не применялось, и

наказание назначалось не выше двух третей максимального срока в виде лишения свободы, предусмотренного этим уголовным законом, а за другие преступления, в соответствии с ч.2 ст.62 УК РФ ввиду отсутствия отягчающих обстоятельств и признания судом в качестве смягчающих явок с повинной и активного способствования раскрытию и расследованию преступлений, изобличения других соучастников преступлений, наказание назначалось не более половины максимального срока лишения свободы, предусмотренного за эти преступления, причем по ч.3 ст.327 УК РФ лишение свободы не назначалось.

Суд также учел роль Филимонова в совершении преступлений, его раскаяние, признание вины, отсутствие судимости, семейное положение и назначил ему наказание в меньшем размере, чем это допустимо с учетом требований ст.62 УК РФ.

В соответствии с ч.2 ст.389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Считать назначенное ему наказание несправедливым не имеется.

Что касается оспаривания размера компенсации морального вреда, то данный вопрос судом разрешен с учетом степени вины осужденного Филимонова и всех указанных в приговоре обстоятельств. Гражданские иски потерпевших судом удовлетворены частично; при этом суд принял во внимание степень вины Филимонова, его материальное и семейное положение, руководствовался принципами разумности и справедливости. Оснований для признания решения суда в этой части необоснованным не имеется.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.33 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Верховного Суда Республики Татарстан от 22 июля 2013 года в отношении Филимонова С [] В [] оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

судьи