



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-АПГ13-20

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 сентября 2013 года.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Еременко Т.И. и Ксенофонтовой О.А.
при секретаре Паршиной М.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по апелляционной жалобе представителя Смирнова В. [] Н. [] Смирнова Р.Г. на решение Ярославского областного суда от 2 сентября 2013 года, которым отказано в удовлетворении заявления Смирнова В.Н. об отмене регистрации Смирнова П.А. кандидатом в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 23.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой О.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей, что решение суда отмене не подлежит, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Смирнов В.Н., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 23, обратился в Ярославский областной суд с заявлением об отмене регистрации кандидата в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва по тому же избирательному округу Смирнова П.А.

В обоснование требования заявитель пояснил, что 13 июня 2013 года Смирновым П.А. было создано и зарегистрировано доменное имя первого уровня смирнов-павел.рф и на его основе создан сайт Смирнова П.А. <http://смирнов-павел.рф>, на котором содержится агитационная информация о

кандидате в депутаты Ярославской областной Думы по одномандатному избирательному округу № 23 Смирнове П.А., нарушающая требования пунктов 1.1, 2 статьи 56, пункта 5 статьи 40, пункта 6 статьи 59 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации».

В частности, на сайте размещена фотография Даниловского Казанского монастыря на Горушке Ярославской епархии Русской православной церкви без разрешения на использование объекта авторского права от местной религиозной организации прихода Даниловского Казанского монастыря на Горушке; указана информация об оказании услуг, выполнении работ в формате отчета без приведения основания выполняемых работ, оказываемых услуг и источника их финансирования; представлены фотографии кандидата Смирнова П.А. и иных физических лиц, в том числе несовершеннолетних; размещено изображение карт сервиса Яндекс с указанием мест расположения общественных приемных кандидата в депутаты Смирнова П.А., а также их телефонов; использованы объекты авторских прав - знаки сайтов и социальных сетей Facebook, В контакте, Одноклассники, Twitter, Mail.ru, Yandex.ru без письменного разрешения правообладателей. В левом нижнем углу каждой страницы сайта указан знак «копирайт» - знак авторского права, год, фамилия и имя правообладателя сайта (с) 2013 Смирнов Павел, имеется слоган избирательной кампании кандидата Смирнова П.А. «Профессионализм! Ответственность! Надежность!», указанный фактически во всех его агитационных материалах.

Кроме того, заявитель указал, что в нарушение положений пункта 5 статьи 40 и пункта 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ кандидатом Смирновым П.А. осуществлялся подкуп избирателей с использованием преимуществ служебного и должностного положения. Так, кандидатом были заказаны и изготовлены с целью распространения и ведения предвыборной агитации ручки и пакеты с агитационными изображениями, а 24 августа 2013 года на празднике дня поселка Пречистое, проводимом муниципальными органами власти района, Смирнов П.А. вручал букеты цветов жителям поселка и выступал с поздравлениями на сцене.

По мнению Смирнова В.Н., допущенные нарушения свидетельствуют о несоблюдении принципа равенства прав кандидатов, предоставлении преимуществ его конкуренту Смирнову П.А.

Решением Ярославского областного суда от 2 сентября 2013 года в удовлетворении заявления Смирнова В.Н. отказано.

В апелляционной жалобе представителя Смирнова В.Н. Смирнова Р.Г. ставится вопрос об отмене решения суда как незаконного и необоснованного и вынесении нового решения об удовлетворении заявления Смирнова В.Н.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии с пунктом 7 статьи 76 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ регистрация кандидата может быть отменена судом по

заявлению кандидата, зарегистрированного по тому же избирательному округу, в частности, в случаях неоднократного использования кандидатом преимуществ своего должностного или служебного положения (подпункт «в»); установления факта подкупа избирателей кандидатом, его доверенным лицом, уполномоченным представителем по финансовым вопросам, а также действующими по их поручению иным лицом или организацией (подпункт «г»); несоблюдения кандидатом ограничений, предусмотренных пунктом 1 или 1.1 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ (подпункт «д»).

Действия, которые считаются использованием преимуществ должностного или служебного положения, приведены в пункте 5 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

К их числу относятся:

а) привлечение лиц, находящихся в подчинении или в иной служебной зависимости, государственных и муниципальных служащих к осуществлению в служебное (рабочее) время деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов;

б) использование помещений, занимаемых государственными органами или органами местного самоуправления, организациями независимо от формы собственности, за исключением помещений, занимаемых политическими партиями, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов, если иным кандидатам, избирательным объединениям не будет гарантировано предоставление указанных помещений на таких же условиях;

в) использование телефонной, факсимильной и иных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, организаций независимо от формы собственности, за исключением указанных видов связи, оргтехники и информационных услуг, обеспечивающих функционирование политических партий, для проведения предвыборной агитации, если их использование не оплачено из соответствующего избирательного фонда;

г) использование на безвозмездной основе или на льготных условиях транспортных средств, находящихся в государственной или муниципальной собственности, собственности организаций, за исключением транспортных средств, находящихся в собственности политических партий, для осуществления деятельности, способствующей выдвижению кандидатов, списков кандидатов и (или) избранию кандидатов;

д) сбор подписей избирателей, ведение предвыборной агитации лицами, замещающими государственные или выборные муниципальные должности, либо находящимися на государственной или муниципальной службе, либо являющимися главами местных администраций, либо являющимися членами органов управления организаций независимо от формы собственности, за исключением политических партий, в ходе служебных (оплачиваемых за счет средств соответствующего бюджета, средств соответствующей организации) командировок;

е) доступ (обеспечение доступа) к государственным и муниципальным средствам массовой информации в целях сбора подписей избирателей, ведения предвыборной агитации, если иным кандидатам, избирательным объединениям для этих целей не будет гарантирован такой же доступ в соответствии с настоящим Федеральным законом, иным законом;

ж) агитационное выступление в период избирательной кампании при проведении публичного мероприятия, организуемого государственными и (или) муниципальными органами, организациями независимо от формы собственности, за исключением политических партий;

з) обнародование в период избирательной кампании в средствах массовой информации, в агитационных печатных материалах отчетов о проделанной работе, распространение от имени гражданина, являющегося кандидатом, поздравлений и иных материалов, не оплаченных из средств соответствующего избирательного фонда.

Согласно пункту 6 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ соблюдение перечисленных в пункте 5 настоящей статьи ограничений не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению ими своих обязанностей перед избирателями.

В соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ кандидатам, избирательным объединениям, их доверенным лицам и уполномоченным представителям запрещается осуществлять подкуп избирателей: вручать им денежные средства, подарки и иные материальные ценности, кроме как за выполнение организационной работы (за сбор подписей избирателей); производить вознаграждение избирателей, выполнявших указанную организационную работу, в зависимости от итогов голосования или обещать произвести такое вознаграждение; проводить льготную распродажу товаров, бесплатно распространять любые товары, за исключением печатных материалов (в том числе иллюстрированных) и значков, специально изготовленных для избирательной кампании; предоставлять услуги безвозмездно или на льготных условиях, а также воздействовать на избирателей посредством обещаний передачи им денежных средств, ценных бумаг и других материальных благ (в том числе по итогам голосования), оказания услуг иначе, чем на основании принимаемых в соответствии с законодательством решений органов государственной власти, органов местного самоуправления.

Разрешая заявление Смирнова В.Н., суд пришел к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Судебная коллегия находит вывод суда правильным, основанным на законе и материалах дела.

В частности, суду не представлено доказательств, подтверждающих, что зарегистрированный кандидат в депутаты Смирнов П.А. или его доверенные лица являются владельцами сайта www.смирнов-павел.рф или иным образом связаны с открытием и работой этого сайта. Доказательства, которыми располагал суд, свидетельствуют о том, что администратором домена является частное лицо «Private Person», регистратор REGTIME-REG-RF.

Судом установлено, что изложенный на сайте материал носит информационный характер о работе и деятельности Смирнова П.А. как

депутата Ярославской областной Думы и не содержит прямого указания на то, что Смирнов П.А. является кандидатом в депутаты Ярославской областной Думы шестого созыва по одномандатному избирательному округу № 23.

Суд обоснованно исходил из того, что наличие на сайте слов «Профессионализм! Ответственность! Надежность!» не свидетельствует об агитационном характере сайта, поскольку такие слова в качестве характеристики своей деятельности депутат может использовать в любой период исполнения своих депутатских полномочий.

Касательно доводов заявителя о неоднократном использовании кандидатом Смирновым П.А. преимуществ своего должностного или служебного положения суд правильно указал, что эти доводы не могут быть расценены как свидетельствующие об использовании преимуществ должностного или служебного положения в смысле пункта 5 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ.

Указание адресов и телефонов общественных приемных депутата нельзя считать использованием преимуществ должностного или служебного положения, поскольку пункт 6 статьи 40 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ предусматривает, что соблюдение ограничений, перечисленных в пункте 5 статьи 40, не должно препятствовать осуществлению депутатами своих полномочий и выполнению обязанностей перед избирателями.

Давая оценку доводам заявителя по подкупу избирателей, суд обоснованно исходил из того, что изготовление агитационного материала в виде ручек и пакетов не является тем действием, осуществление которого является подкупом избирателей в соответствии с пунктом 2 статьи 56 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ. На распространение названного агитационного материала заявитель не ссылался.

То обстоятельство, что на празднике дня поселка Первомайский Смирнов П.А., находясь на сцене в числе других депутатов, главы муниципального района и других лиц, вручал цветы некоторым жителям поселка в связи с их значимыми событиями, не является основанием для удовлетворения заявления. Судом установлено, что вручение цветов не было связано с предвыборной агитационной деятельностью кандидата Смирнова П.А., а осуществлялось последним как действующим депутатом.

Полагая, что решение суда является законным и обоснованным, Судебная коллегия не усматривает оснований к его отмене по доводам апелляционной жалобы, направленным на иную оценку доказательств по делу, исходя из того, что право оценки доказательств принадлежит суду. Доводов, опровергающих выводы суда, апелляционная жалоба не содержит.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Ярославского областного суда от 2 сентября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Смирнова В.Н. Смирнова Р.Г. - без удовлетворения

Председательствующий

Судьи

