



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 64-О13-3 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

09 октября 2013г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Зеленина С.Р.

судей Ведерниковой О.Н., Ермолаевой Т.А.

при секретаре Стручёве В.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Немецкина В.А. и кассационному представлению государственного обвинителя Проворчука В.А на приговор Сахалинского областного суда с участием присяжных заседателей от 22 сентября 2008 года, по которому

Немецкин В [] А [], []

[]

[] судимый:

- 1) 19 ноября 1998 года с учетом изменений по п. «а», «б» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год;
- 2) 7 февраля 2000 года по ч.3 ст.30-п. «д» ч.2 ст. 131, ст.70 УК РФ к 6 годам лишения свободы;
- 3) 26 декабря 2003 года по ст.119, 70 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
- 4) 30 января 2004 года по п. «а,в» ч.2 ст.158, ч.5 ст.69 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, освобожден условно-досрочно 21 ноября 2005 года на 5 месяцев 25 дней;

5) 9 августа 2006 года по п. «б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к 2 годам 3 месяцам лишения свободы;-

осужден по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы, по п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к 18 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 23 года лишения свободы.

В соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 25 лет лишения свободы с отбыванием первых четырех лет в тюрьме, остального срока – в исправительной колонии строгого режима.

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 года приговор оставлен без изменения.

Постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2013 года в связи с нарушением права осужденного на защиту в суде кассационной инстанции кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18 декабря 2008 года в отношении Немецкина В.А. отменено и уголовное дело передано на новое кассационное рассмотрение.

По этому же делу осуждены Бабак А.Н. и Лавров А.А., в отношении которых кассационное определение не отменялось и приговор вступил в законную силу.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ведерниковой О.Н., выслушав осужденного Немецкина В.А. и адвоката Шевченко Е.М., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В соответствии с приговором, основанным на вердикте коллегии присяжных заседателей, Немецкин В.А. признан виновным в убийстве Ц [] совершенном группой лиц, а также в убийстве Ц [] [], совершенном по предварительному сговору группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены 5 августа 2006 года в поселке [REDACTED] района [REDACTED] области при обстоятельствах, установленных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Немецкин В.А. выражает несогласие с приговором, ссылаясь на нарушения уголовно-процессуального закона и использование недопустимых доказательств, которые суд исследовал, признав их допустимыми, включая явки с повинной, протокол задержания, протоколы допросов, заключения экспертиз, которые по его мнению, проводились с нарушением закона. Ссылается на нарушения ст.7,ч.3 ст.14, ч.3 ст.15, ст.75 УПК РФ и Конституции РФ, указывает, что он, Бабак и Лавров были лишены возможности участвовать в постановке вопросов эксперту, в суде было нарушено его право на защиту. Считает, что судом проявлена необъективность при разбирательстве дела, председательствующий изначально встал на сторону обвинения. В приговоре не указано, по каким основаниям приняты одни и отвергнуты другие доказательства. Государственный обвинитель на основе недопустимых доказательств сумел убедить присяжных заседателей в его виновности, тем самым ввел их в заблуждение. Ссылается на показания Бабака о том, что смерть потерпевших наступила от действий Лаврова А.А., а он в нанесении им ударов ножом участия не принимал.

Утверждает, что вследствие представления доказательств, полученных с нарушением УПК РФ, он был лишен права на справедливое судебное разбирательство независимым и беспристрастным судом, его действия судом квалифицированы неверно, их квалификация не соответствует собранным доказательствам, приговор не отвечает требованиям законности и справедливости. В прениях государственный обвинитель расширил объем обвинения, утверждая, что в его действиях имеет место опасный рецидив преступлений. Нарушено его право на защиту, так как судом не допущен к участию в судебном разбирательстве наряду с адвокатом Антоненко И.А. Утверждает, что при назначении наказания нарушен принцип справедливости, в нарушение вердикта присяжных суд назначил ему наказание более строгое, чем Лаврову; наказание, назначенное Бабаку, также считает несправедливым. Указывает, что при формировании коллегии присяжных заседателей 09.06.2008 г. и замене участников судебного заседания у них не выяснялся вопрос о наличии взаимоотношений с кем-либо из участников процесса, в нарушение ст.328 УПК РФ. Полагает, что судья в нарушение закона не сделал Лаврову А.А. замечание на его высказывание о том, что Немецкин В.А. оказывает воздействие на Бабака А.Н, тогда как ему самому неоднократно были сделаны замечания, что повлекло его необоснованное и незаконное удаление из зала заседания.

Сообщает, что его лишили права участвовать в судебных прениях, возражать против необоснованных высказываний прокурора. Признанный недопустимым доказательством протокол проверки показаний Бабака А.Н. на месте исследован в присутствии присяжных заседателей. В прениях прокурор зачитал протокол осмотра места происшествия, который не исследовался. Сомнения не истолкованы в его пользу, а доказательства, носящие предположительный характер, в том числе, биологическая экспертиза, положены в основу приговора. Характеристика участкового Б [] не соответствуют действительности. Указывает о применении незаконных методов ведения следствия и оставлении без ответа его обращений в органы прокуратуры, в обоснование чего ссылается на приложенные к жалобе документы. Утверждает, что материалы дела сфальсифицированы. Просит отменить приговор, направить дело на новое судебное разбирательство. В жалобе от 28 июля 2013 года указывает, что постановлением от 18 июля 2013 года был ограничен во времени повторного ознакомления с материалами дела, в связи с чем был лишен возможности дополнить ранее поданную жалобу.

В возражениях на доводы кассационной жалобы и дополнений к ней государственный обвинитель Проворчук В.А. находит их несостоятельными и приводит обоснование своей оценки.

В кассационном представлении государственного обвинителя Проворчука В.А. поставлен вопрос об отмене приговора в отношении всех осужденных, в том числе Немецкина, на том основании, что осужденному Бабаку назначено чрезмерно мягкое наказание. Доводов в отношении Немецкина в представлении не приведено.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и жалобы, и возражений на них, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 373 УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и иного судебного решения.

В соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ обвинительный приговор, постановленный с участием присяжных заседателей, может быть отменен или изменен лишь по основаниям, указанным в п.2-4 части первой ст.379 УПК РФ, включая: 2) нарушение уголовно-процессуального закона; 3) неправильное применение уголовного закона; 4) несправедливость приговора.

В соответствии с ч.2 ст.297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Материалы дела свидетельствуют о том, что вопреки доводам кассационной жалобы осужденного в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, которые установлены уголовно-процессуальным законом в ст.334 УПК РФ.

Доводы осужденного Немецкого В.А., касающиеся фактических обстоятельств дела, установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей, в том числе о непричастности его к смерти потерпевших, которая, по его мнению, последовала от действий осужденного Лаврова А.А., не могут быть предметом рассмотрения суда кассационной инстанции и служить основой для отмены приговора, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, который по смыслу норм уголовно-процессуального закона, регулирующих особенности производства в суде с участием присяжных заседателей, обязателен для судьи согласно положениям ст. 348 УПК РФ, и проверке судом кассационной инстанции не подлежит.

Не допущено по делу и нарушений требований ст.252 УПК РФ: в отношении всех осужденных судебное разбирательство проведено лишь по предъявленному каждому из них обвинению.

Судя по протоколу судебного заседания, протоколы проверок показаний на месте происшествия Немецкого В.А., Лаврова А.А., а также Бабака А.Н. исследовались в отсутствие присяжных заседателей (т.7 л.д. 83), вопреки доводам, указанным в жалобе.

Также, в отсутствие присяжных заседателей исследован вопрос о составлении протокола задержания Немецкого В.А. и допрошены лица, участвовавшие в расследовании дела, при этом были опровергнуты доводы о применении незаконных методов ведения следствия при допросах Бабака А.Н., Лаврова А.А. и Немецкого А.В.

Доводы Немецкого В.А. в этой части не основаны на материалах дела, в том числе данных протокола судебного заседания.

Заявленные ходатайства участников судебного разбирательства получили свое разрешение в соответствии с законом, в том числе о допуске

наряду с адвокатом в качестве защитника лица, отбывающего наказание в местах лишения свободы, не имеющего юридического образования.

Доводы осужденного Немецкого В.А. о том, что в приговоре в нарушение закона не приведены доказательства по делу, нельзя признать основанными на законе, в частности на положениях ст.351 УПК РФ о содержании приговора, постановленного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы о нарушении закона при замене государственного обвинителя опровергаются протоколом судебного заседания, в котором отражено, что требования ч.3 ст.328 УПК РФ были выполнены как при формировании коллегии присяжных заседателей, так и при замене государственного обвинителя.

Вопреки доводам жалобы, прения сторон проведены с соблюдением требований ст.336 УПК РФ.

Доводы о том, что государственный обвинитель использовал недопустимые доказательства, убеждая присяжных в его виновности, нельзя признать обоснованными.

Как следует из протокола судебного заседания при поддержании государственного обвинения государственный обвинитель Проворчук В.А. ссылаясь лишь на те доказательства, которые исследовались в присутствии присяжных заседателей.

Попытки сослаться на доказательства, не исследованные в судебном заседании, прерывались председательствующим.

Таким образом, председательствующим соблюдены требования ч.3 ст.336, ч.3 ст.340 УПК РФ.

Доводы о том, что Немецкий В.А. в нарушение закона был лишен права участвовать в прениях нельзя признать состоятельными, так как в соответствии с ч.1 ст.336 УПК РФ прения сторон состоят из речей обвинителя и защитника, подсудимый участвует в прениях сторон при отсутствии защитника, а по данному делу защитник участвовал в рассмотрении дела.

Материалами дела подтверждается то, что в ходе выступления государственного обвинителя Немецкий В.А. неоднократно прерывал его речь, в связи с чем после неоднократных замечаний он был удален из зала судебного заседания по постановлению суда.

После прений сторон Немецкин В.А. был возвращен в зал судебного заседания.

Последнее слово ему было предоставлено.

При таких обстоятельствах нарушения права обвиняемого на защиту не усматривается.

Вопросы в вопросном листе поставлены по предъявленному обвинению с соблюдением требований ст.252 УПК РФ, они сформулированы с учетом результатов судебного следствия и прений сторон и соответствуют требованиям ст.338,339 УПК РФ.

Вердикт является ясным и непротиворечивым.

Правовая оценка содеянного осужденным соответствует вердикту.

Доводы Немецкина В.А. о недостоверности характеристик его личности нельзя признать состоятельными с учетом того, что данные, характеризующие его личность, исследованы в судебном заседании, в том числе и оспариваемая им характеристика, по поводу которой замечаний и дополнений не поступило, как от него самого, так и его защитника.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не допущено.

Вопреки доводам жалобы, постановление от 18 июля 2013 года, которым Немецкину был установлен срок для повторного ознакомления с материалами дела, является мотивированным, и с учетом изложенных в нем доводов, обоснованным.

Указанное постановление не нарушает права осужденного на защиту в суде кассационной инстанции.

Вопреки доводам жалобы Немецкина, назначенное ему наказание является справедливым, поскольку назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом всех обстоятельств дела, как смягчающих (явки с повинной), так и отягчающих его наказание (наличия в действиях Немецкина рецидива преступлений и особо активной роли в совершении преступлений), а также вердикта присяжных заседателей, которые признали его не заслуживающим снисхождения по обоим преступлениям.

Поскольку в кассационном представлении государственного обвинителя Проворчука В.А. доводов в отношении Немецкина не приведено, данное представление удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь ст.377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Сахалинского областного суда от 22 сентября 2008 года в отношении **Немецкина В [] А []** оставить без изменения, кассационную жалобу и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи