



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-426

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Федина А.И.,
Меркулова В.П.,
Пирожкова В.Н.

при секретаре

Кулик Ю.А.

с участием прокурора

Степановой Л.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Секриеру В.И. и И.И. о признании частично недействующей Инструкции о порядке выплаты выходного пособия судьям федеральных судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировым судьям, ушедшим или удаленным в отставку, единовременного пособия членам их семей, утвержденной Председателем Верховного Суда Российской Федерации 7 октября 2008 г., Председателем Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 9 сентября 2008 г., Генеральным директором Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации 29 июля 2008 г. (далее – Инструкция),

по апелляционной жалобе Секриеру В.И. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2013 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Федина А.И., объяснения представителя Верховного Суда Российской Федерации Рябина Р.А., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы, заключение прокурора Степановой Л.Е., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Секриеру В.И. просит Верховный Суд Российской Федерации признать недействующей Инструкцию в той мере, в какой ввиду её неопределенности, выражающейся в отсутствии прямого указания о том, чьим приказом должно вводиться в действие решение комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания по вопросу выплаты выходного пособия судье военного суда, она нарушает его право как судьи в отставке на получение выходного пособия, предусмотренного федеральным законом. В обоснование заявленного требования ссылается на то, что Инструкция не была официально опубликована, в оспариваемой части противоречит пунктам 1, 4 статьи 9 и пункту 3 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2013 г. в удовлетворении заявления Секриеру В.И. отказано.

В апелляционной жалобе Секриеру В.И. просит указанное решение суда отменить, считая его незаконным и необоснованным, и принять по делу новое решение об удовлетворении его требований. Полагает, что рассмотрение его первоначального заявления Верховным Судом Российской Федерации в качестве суда первой инстанции привело к нарушению права заявителя на справедливое судебное разбирательство независимым судом. Также, по мнению заявителя, федеральный законодатель не осуществил надлежащее регулирование порядка выплаты выходного пособия, в том числе судьям военных судов, что, в свою очередь, противоречит принципу верховенства закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для её удовлетворения.

Статья 9 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» относит к числу гарантий независимости судьи право на отставку, предоставление за счет государства материального и социального обеспечения, соответствующего его высокому статусу (пункт 1); устанавливает, что гарантии независимости судьи, включая меры его правовой защиты, материального и социального обеспечения, предусмотренные данным Законом, распространяются на всех судей в Российской Федерации и не могут быть отменены и снижены иными нормативными актами Российской Федерации и субъектов Российской Федерации (пункт 4).

Согласно пункту 3 статьи 15 названного закона ушедшему или удаленному в отставку судье выплачивается выходное пособие из расчета ежемесячного денежного вознаграждения по последней должности за каждый полный год работы судьей, но не менее шестикратного размера ежемесячного денежного вознаграждения по оставляемой должности. При этом судье, ранее

уходившему или удалявшемуся в отставку, учитывается лишь время работы судьей, прошедшее с момента прекращения последней отставки.

Особенности материального обеспечения судей военных судов определены нормативным правовым актом, имеющим большую юридическую силу, – Федеральным конституционным законом от 23 июня 1999 г. № 1-ФКЗ «О военных судах Российской Федерации», частью 5 статьи 29 которого предусмотрено, что в случае почетного ухода (почетного удаления) в отставку судьи военного суда с одновременным увольнением с военной службы указанному судье по его выбору выплачивается либо единовременное пособие при увольнении с военной службы, предусмотренное для военнослужащих федеральным законом, либо выходное пособие, предусмотренное для судей Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

В соответствии с пунктом 2.5 Инструкции заявление о выплате выходного пособия судье федерального суда общей юрисдикции, мировому судье или единовременного пособия членам их семей подлежит рассмотрению комиссией по назначению ежемесячного пожизненного содержания при суде, имеющем свою бухгалтерию, или управления (отделе) Судебного департамента (абзац первый); указанная комиссия в 10-дневный срок проверяет обоснованность заявления о выплате выходного пособия, единовременного пособия, производит расчет стажа работы в должности (в качестве) судьи для выплаты выходного пособия, единовременного пособия, определяет его размер и принимает решение, которое вводится в действие в течение 5 дней приказом председателя суда или начальника управления (отдела) Судебного департамента, в котором указывается сумма выходного, единовременного пособия, подлежащая выплате (абзац третий).

В силу пункта 2.13 Инструкции порядок выплаты выходного пособия судьям военных судов, единовременного пособия членам их семей производится применительно к вышеизложенному порядку с учетом особенностей, изложенных в Федеральном конституционном законе «О военных судах Российской Федерации». Расчет стажа работы в должности (в качестве) судьи для выплаты выходного пособия судьям военных судов, единовременного пособия членам их семей производится Главным управлением обеспечения деятельности военных судов Судебного департамента.

Как правильно отмечено в обжалованном решении суда, анализ приведенных выше правовых норм позволяет сделать вывод, что положения Инструкции распространяются и на судей военных судов, но с учетом требований названного Федерального конституционного закона, устанавливающих особенности выплаты выходного пособия судьям военных судов и финансирования этих судов в зависимости от места их нахождения (часть 5 статьи 29, статья 44). В частности, в соответствии с положениями Инструкции определяются основания для рассмотрения вопроса о выплате выходного пособия судье военного суда, подаются заявление о выплате выходного пособия и требуемые документы в соответствующий военный суд или управление Судебного департамента, производится расчет стажа работы в

должности (в качестве) судьи, направляется заявка на необходимые для этого суммы.

В соответствии со статьями 251, 253 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судом рассматриваются заявления о признании нормативных правовых актов противоречащими полностью или в части федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу.

Инструкция в оспоренной части не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, а следовательно, не нарушает прав и охраняемых законом интересов заявителя.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции правильно исходил из того, что Инструкция не предусматривает рассмотрение заявления судьи военного суда о выплате выходного пособия комиссией Главного управления обеспечения деятельности военных судов по назначению ежемесячного пожизненного содержания судьям военных судов, что само по себе не является основанием для признания её в оспариваемой части незаконной, поскольку нормативного правового акта большей юридической силы, содержащего такое требование, не имеется.

Отсутствие в Инструкции норм, регулирующих порядок расчета размера выходного пособия судье военного суда и направления документов в соответствующие органы для выплаты этого пособия, не свидетельствует о незаконности Инструкции в оспариваемой части.

Довод заявителя о незаконности Инструкции, как не содержащей указания о порядке введения в действие решения комиссии по назначению ежемесячного пожизненного содержания о выплате выходного пособия судье военного суда, правильно признан судом необоснованным и не свидетельствующим о незаконности Инструкции.

Кроме того, из содержания заявления и приобщенных к нему материалов не следует, что Секриеру В.И. было отказано в выплате выходного пособия по причине отсутствия в Инструкции положений, на которые ссылается заявитель по данному делу.

Инструкция не содержит норм, препятствующих заявителю (при наличии к тому правовых оснований) реализовать законное право на получение выходного пособия, и не лишает заявителя возможности обратиться за судебной защитой, если он считает нарушенным свое право на получение такого пособия, предусмотренного для судей Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации».

Довод апелляционной жалобы о необходимости дополнительного регулирования процедуры выплаты выходного пособия судьям военных судов сводится к решению вопроса о внесении в Инструкцию изменений и дополнений в предлагаемой заявителем редакции, что не отнесено к компетенции судов общей юрисдикции.

Полномочия Верховного Суда Российской Федерации на рассмотрение в качестве суда первой инстанции гражданских дела об оспаривании

нормативных правовых актов федеральных органов государственной власти, затрагивающих права, свободы и законные интересы граждан и организаций (к числу которых отнесено и данное дело), закреплены в статье 27 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 2 части 1), в связи с чем указание в апелляционной жалобе на отсутствие у суда первой инстанции таких полномочий не соответствует закону.

Предусмотренных законом оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 июля 2013 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Секриеру В [REDACTED] И [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий

[REDACTED] А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED] В.П. Меркулов

[REDACTED] В.Н. Пирожков