



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 88-Д13-16

г. Москва

19 сентября 2013 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда надзорной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Воронова А.В.**
судей **Колышницына А.С.**, **Зателепина О.К.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по надзорной жалобе осужденного Медведева А.В. о пересмотре приговора Советского районного суда г. Томска от 6 марта 2009 года, кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 6 августа 2009 года и постановления президиума Томского областного суда от 27 июня 2012 года.

По приговору Советского районного суда г. Томска от 6 марта 2009 года

МЕДВЕДЕВ А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] судимый: 4 февраля 1997 года по ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в,г» УК РФ к 2 годам лишения свободы (освобожден 29 мая 1998 года условно-досрочно на 4 месяца 12 дней); 30 октября 1998 года по ст. 158 ч. 3 п. «в», 70 УК РФ к 5 годам 7 месяцам лишения

свободы; 29 ноября 2005 года по ст.ст. 30 ч.3 и ст. 228-1 ч.1 УК РФ к 5 годам 9 месяцам лишения свободы (освобожден 29 мая 2008 года условно-досрочно на 2 года 7 месяцев 29 дней),

осужден по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ к 9 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по приговору от 29 ноября 2005 года и окончательно назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима.

По данному делу осужден также Мельников А.В.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 6 августа 2009 года приговор в отношении Медведева А.В. изменен. Исключены указание на судимость от 4 февраля 1997 года и ссылка на наличие у него особо опасного рецидива преступлений. Отбывание наказания назначено в исправительной колонии строгого режима. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 23 декабря 2011 года действия Медведева переqualифицированы на ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции от 7 марта 2011 года), по которой назначено 8 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ окончательно назначено 9 лет 4 месяца лишения свободы.

Постановлением президиума Томского областного суда от 27 июня 2012 года приговор и кассационное определение в отношении Медведева А.В. изменены. Из вводной части приговора исключена ссылка на судимость от 30 октября 1998 года, смягчено назначенное наказание по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ до 8 лет 8 месяцев лишения свободы, а на основании ст. 70 УК РФ - до 9 лет 2 месяцев лишения свободы. В части взыскания процессуальных издержек в сумме [] рублей [] копеек приговор отменен, и производство по делу прекращено. В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Медведева А.В., поддержавшего доводы надзорной жалобы, мнение прокурора Филимоновой С.Р., согласившейся с доводами постановления о возбуждении надзорного производства, Судебная коллегия

установила:

Медведев осужден за умышленное причинение тяжкого вреда здоровью Б [REDACTED], совершенное 31 мая 2008 года группой лиц по предварительному сговору.

В надзорной жалобе осужденный Медведев оспаривает состоявшиеся судебные решения; считает, что по приговору от 29 ноября 2005 года его действия следует квалифицировать по ст.ст. 30 ч. 3 и 228-1 ч. 1 УК РФ, как единое продолжаемое преступление, а наказание должно быть снижено; по приговору от 6 марта 2009 года подлежит смягчению наказание с учетом исключения ссылки на его судимость от 30 октября 1998 года, опасного рецидива преступлений и исключения нижнего предела санкции ст. 111 ч. 3 УК РФ; также подлежит зачету в срок отбывания наказания время содержания его под стражей в течение 2-х лет по приговору от 30 октября 1998 года; вина его в совершении преступления, предусмотренного ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ не доказана; постановление президиума Томского областного суда вынесено с нарушением ст. 63 УПК РФ, незаконным составом суда. Просит приговор и последующие судебные решения отменить.

В надзорной жалобе, поданной в президиум Томского областного суда, осужденный выражает несогласие с приговором и кассационным определением; указывает, что его судимость по приговору от 30 октября 1998 года была учтена в обжалуемом приговоре в качестве отягчающего наказание обстоятельства - рецидива преступлении; поскольку кассационным определением от 5 октября 2009 года его действия по приговору от 30 октября 1998 года переквалифицированы с ч. 4 ст. 150 УК РФ на ч. 1 ст. 150 УК РФ и с ч. 3 ст. 158 УК РФ на ч. 2 ст. 158 УК РФ, а срок назначенного ему наказания снижен, то судимость по указанному приговору на момент постановления приговора от 6 марта 2009 года считается погашенной; указывает, что не согласен с взысканием с него процессуальных издержек по оплате труда адвоката и денежных средств за лечение потерпевшего, поскольку последний лечился от многих болезней, не имеющих причинно-следственной связи с полученными травмами, а вопрос о взыскании с него процессуальных издержек и средств на лечение потерпевшего не поднимался в судебном заседании, его мнение по нему не выяснялось; в ходе судебного заседания не исследовался протокол его допроса в качестве подозреваемого, который, в нарушение ст. 164 УПК РФ длился 22 часа 10 минут; его опознание в судебном заседании потерпевшим и свидетелями проводилось с нарушениями уголовно-процессуального закона; защита его интересов адвокатом Ершовой была не эффективной; в кассационной инстанции им ставился на рассмотрение вопрос о возмещении процессуальных издержек и иска в пользу ОГУ [REDACTED] «территориальный фонд обязательного медицинского страхования», однако разрешен он не был. Просит признать протоколы его допроса в качестве подозреваемого и опознания недопустимыми доказательствами и отменить приговор, а также зачесть время его содержания в следственном изоляторе в

срок отбывания наказания из расчета 1 день содержания в изоляторе за 2 дня лишения свободы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Как усматривается из материалов уголовного дела, 15 июля 2010 года надзорная жалоба осужденного была оставлена без удовлетворения и. о. председателя Томского областного суда Ш [] которая 27 июня 2012 года принимала участие в рассмотрении этого же уголовного дела в отношении Медведева в президиуме Томского областного суда.

При этом, как при рассмотрении надзорной жалобы Медведева и. о. председателя Ш [] 15 июля 2010 года, так и в суде надзорной инстанции 27 июня 2012 года, рассматривались вопросы, касающиеся существа дела, а именно обоснованности осуждения Медведева, квалификации его действий и назначенного осужденному наказания.

Между тем, положения ст. 63 и ч. 3 ст. 407 УПК РФ в совокупности с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 17 июня 2008 года № 733-О-П, направлены на обеспечение объективности и беспристрастности суда посредством запрета повторного участия в рассмотрении уголовного дела судьи, ранее принимавшего решение по делу, в том числе и в порядке надзора.

Таким образом, поскольку Ш [] ранее уже высказывалась по существу рассматриваемого дела в ответе от 15 июля 2010 года на надзорную жалобу осужденного, то, учитывая необходимость соблюдения принципа беспристрастности, она не вправе была повторно участвовать в рассмотрении этого же уголовного дела в президиуме Томского областного суда.

При таких обстоятельствах постановление президиума Томского областного суда от 27 июня 2012 года подлежит отмене, а в связи с невозможностью повторного рассмотрения дела тем же составом суда, надзорная жалоба по существу рассматривается Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Выводы суда о виновности Медведева подтверждаются совокупностью и исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре и верно оцененных судом.

Действиям Медведева, с учетом изменений, внесенных постановлением Октябрьского районного суда г. Томска от 23 декабря 2011 года, дана правильная юридическая оценка.

Судом в основу приговора положены показания Медведева в суде, показания же, данные им в ходе предварительного следствия, в судебном заседании не исследовались, и в основу приговора не положены. В связи с чем доводы жалобы осужденного в этой части несостоятельны.

Вопреки доводам жалобы осужденного, в судебном заседании опознание Медведева кем-либо из участников процесса не проводилось.

Из материалов дела следует, что защиту интересов осужденного Медведева в ходе предварительного следствия и в судебном заседании осуществляла по назначению суда адвокат Ершова, от которой осужденный не отказывался. Согласно протоколу судебного заседания, адвокат выполнял свои обязанности в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, позиции адвоката и осужденного по делу не противоречили друг другу.

В связи с чем довод жалобы осужденного о неэффективности, оказанной ему адвокатом юридической помощи, являются необоснованным. Подача кассационной жалобы на приговор суда является правом адвоката, а не обязанностью.

Из протокола судебного заседания усматривается, что позиция Медведева относительно гражданского иска, заявленного прокурором в интересах ОГУ « территориальный фонд обязательного медицинского страхования» заслушана судом.

Из материалов дела видно, что ни в своей кассационной жалобе, ни в заседании суда кассационной инстанции Медведев не заявлял о несогласии с этим иском, в связи с чем довод жалоб осужденного о том, что данный вопрос не был разрешен судебной коллегией, являются несостоятельными.

Довод жалобы осужденного о лечении заболеваний потерпевшего, не связанных с причиненными преступлением телесными повреждениями, материалами дела не подтверждается.

Утверждение жалобы осужденного о зачете времени его содержания в следственном изоляторе в срок отбытого наказания из расчета 1 день содержания в изоляторе за 2 дня лишения свободы не основано на законе. Срок содержания Медведева под стражей зачтен обжалуемым приговором в срок отбытия назначенного осужденному наказания.

Согласно положениям ст. 252 УПК РФ судебное разбирательство проводится в отношении конкретного лица и лишь по предъявленному ему обвинению.

Поскольку в настоящем судебном заседании рассматривается приговор в отношении осужденного от 6 марта 2009 года, то довод его надзорной жалобы о пересмотре приговора от 29 ноября 2005 года в части квалификации содеянного Медведевым нельзя признать обоснованным.

Наказание, назначенное Медведеву по приговору от 30 октября 1998 года, им отбыто полностью и не присоединялось к наказанию, назначенному ему по другим приговорам на основании ст.ст. 69 ч. 5 и 70 УК РФ.

В связи с чем является несостоятельным довод надзорной жалобы о зачете в срок отбывания наказания по обжалуемому приговору время содержания его под стражей в течение 2-х лет по приговору от 30 октября 1998 года.

Вместе с тем обжалуемым приговором с осужденного Медведева в пользу федерального бюджета взысканы процессуальные издержки по оплате труда адвокатов Суржанского и Ершовой на предварительном следствии в сумме [] рублей [] копеек.

Согласно ст. 131 УПК РФ издержки, связанные с производством по уголовному делу, могут быть взысканы с осужденного только по решению суда, порядок принятия которого должен гарантировать защиту его прав и соответствовать критериям справедливого судебного разбирательства. Осужденный, если он изъявляет желание участвовать в судебном заседании, не может быть лишен возможности заявлять отводы и ходатайства, знакомиться с позициями участников судебного заседания и дополнительными материалами, осужденному должна быть предоставлена возможность довести до суда свою позицию по поводу суммы взыскиваемых издержек и своего имущественного положения.

Кроме того, согласно ст. 132 УК РФ в случае имущественной несостоятельности лица, с которого они должны быть взысканы, процессуальные издержки возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе полностью или частично освободить осужденного от уплаты процессуальных издержек, если это может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на иждивении осужденного.

Однако, из протокола судебного заседания усматривается, что Медведеву положения ст.ст. 131. 132 УПК РФ не разъяснялись. В связи с чем приговор Советского районного суда г. Томска от 6 марта 2009 г. в части взыскания с Медведева процессуальных издержек подлежит отмене с прекращением производства по делу в этой части.

Принимая во внимание изменения квалификации, категории тяжести и срока наказания, внесенные в приговор от 30 октября 1998 года постановлением районного суда от 25 марта 2008 года и кассационным определением от 05 октября 2009 года, судимость Медведева по этому приговору на момент совершения им преступления по обжалуемому приговору является погашенной. В связи с чем указание во вводной части обжалуемых судебных решений на судимость по приговору от 30 октября 1998 года подлежит исключению.

Учитывая общественную опасность совершенного преступления, данные о личности осуждённого и все обстоятельства дела, решение суда о назначении Медведеву наказания в виде лишения свободы является обоснованным. Оснований для применения к нему положений ст.ст. 64 и 73 УК РФ не имеется.

Вместе с тем судебная коллегия по уголовным делам Томского областного суда, исключив указание о наличии у Медведева особо опасного рецидива преступлений, не обсудила вопрос о снижении ему наказания. С учетом изменения вида рецидива у осужденного Судебная коллегия считает необходимым снизить наказание, назначенное, как за совершенное преступление, так и на основании ст. 70 УК РФ.

Руководствуясь ст.ст. 407, 408 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

постановление президиума Томского областного суда от 27 июня 2012 года в отношении **Медведева А. [] В. []** отменить.

Приговор Советского районного суда г. Томска от 6 марта 2009 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Томского областного суда от 6 августа 2009 года, постановления Октябрьского районного суда г. Томска от 23 декабря 2011 года в отношении **Медведева А. [] В. []** изменить: исключить из вводной части указание на судимость Медведева А.В. по приговору от 30 октября 1998 года; смягчить наказание, назначенное Медведеву А.В. по приговору от 6 марта 2009 года по ст. 111 ч. 3 п. «а» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года) до 8 (восьми) лет 8 месяцев лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 29 ноября 2005 года окончательно назначить 9 (девять) лет 2 месяца лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Этот же приговор в части взыскания с Медведева А.В. процессуальных издержек в сумме [] рублей [] копеек отменить и дело в этой части производством прекратить.

В остальном приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, а надзорную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий []

Судьи []