



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД13-32

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 октября 2013 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Меркулов В.П., рассмотрев надзорную жалобу защитника Рощинского С.Б., действующего на основании ордера в интересах Паукера М.Л., на постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 апреля 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 июля 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ООО [REDACTED]» Паукера М. [REDACTED] Л. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

постановлением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 апреля 2013 г., оставленным без изменения решением судьи Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 г., [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Паукер М.Л. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 50 000 рублей с конфискацией игрового оборудования.

Постановлением заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 июля 2013 г. надзорная жалоба Паукера М.Л. на указанные постановления оставлена без удовлетворения.

В надзорной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Рощинский С.Б. просит отменить постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 апреля 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 июля 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Паукера М.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы защитника Рощинского С.Б. свидетельствует о наличии оснований для удовлетворения данной жалобы.

Частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за организацию и (или) проведение азартных игр с использованием игрового оборудования вне игорной зоны либо с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, а также средств связи, в том числе подвижной связи.

Основанием для вынесения в отношении ООО « » Паукера М.Л. постановления о назначении административного наказания по части 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ послужил тот факт, что в ходе проверки, проведённой 18 января 2013 г. в 19 часов 00 минут сотрудниками УМВД России по г. Краснодару в обособленном подразделении ООО « » в букмекерской конторе, расположенной по адресу: г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. , было установлено, что общество осуществляет деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет, и средств связи.

При этом судья Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 апреля 2013 г. исходил из того, что ООО « » под видом проведения Всероссийской негосударственной тиражной лотереи « » осуществляло деятельность по организации и проведению азартных игр с использованием различного оборудования, являющегося игровым.

С таким решением согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении выяснению подлежат наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В ходе производства по данному делу факт совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ, защитником Паукера М.Л. – Рощинским С.Б. отрицался. Рощинский С.Б. указывал на то, что ООО « » не проводит лотереи, а принимает ставки на исход тиража Всероссийской негосударственной тиражной лотереи « », то есть события, приём ставок на которое не противоречит положениям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Имеющееся в букмекерской конторе оборудование используется обществом для отслеживания результатов

тиражей Всероссийской негосударственной тиражной лотереи « » и приёма ставок на эти результаты.

В нарушение требований статей 24.1 и 26.1 КоАП РФ доводы защитника Паукера М.Л. – Рощинского С.Б. судьями нижестоящих судебных инстанций опровергнуты не были.

Вместе с тем в материалах дела имеются копия устава ООО « », согласно которому общество вправе осуществлять деятельность по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах, копия выданной ООО « » лицензии на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторах от 14 марта 2012 г., в приложении к которой указан в том числе адрес: г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. , а также копия правил организации пари и приёма ставок в букмекерской конторе ООО « », предусматривающих возможность приёма ставок «Бинго» (ставок на номера шаров от «1» до «90», которые выпадут из лототрона в конкретном туре конкретного тиража Всероссийской негосударственной тиражной лотереи « » (л.д. 51, 55, 68, 110).

Кроме того, к материалам дела приобщена копия договора от 1 августа 2012 г. № , заключённого между индивидуальным предпринимателем Б (агент) и ООО « » (абонент), согласно которому агент обязуется оказывать абоненту содействие в получении последних услуг «Бинго-ТВ» посредством оборудования, а абонент обязуется принимать и оплачивать оказанные ему услуги связи и услуги агента, агент от имени ООО « » разрешает абоненту использовать результат тиражей и туров Всероссийской негосударственной тиражной лотереи « » в осуществляемой им коммерческой деятельности. В соответствии с приложением № 1 к договору от 1 августа 2012 г. № специальное оборудование для приёма услуг «Бинго-ТВ» установлено, в частности, по адресу: г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. (л.д. 60–65).

Изложенным доказательствам судебными инстанциями оценка дана не была. Заключение эксперта по результатам исследования используемого ООО « » оборудования по вопросу отнесения его к категории игрового оборудования в материалах дела не содержится.

В силу положений частей 1 и 4 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Из содержания пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что по результатам рассмотрения в порядке надзора жалобы, протеста выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 данного кодекса, а также

при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 апреля 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 июля 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ООО «[REDACTED] [REDACTED]» Паукера М.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ, подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ, в отношении [REDACTED] ООО «[REDACTED] [REDACTED]» Паукера М.Л. подлежит прекращению в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых были вынесены состоявшиеся по делу судебные постановления (пункт 4 части 2 статьи 30.17 названного кодекса).

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 КоАП РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

надзорную жалобу защитника Рощинского С.Б., действующего на основании ордера в интересах Паукера М.Л., удовлетворить.

Постановление судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 12 апреля 2013 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 мая 2013 г. и постановление заместителя председателя Краснодарского краевого суда от 12 июля 2013 г., вынесенные в отношении [REDACTED] ООО «[REDACTED]» Паукера М.Л. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.1.1 КоАП РФ, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить.

**Судья Верховного Суда
Российской Федерации**



В.П. Меркулов