



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-КГ13-9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С., Кликушина А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материал по ходатайству Бурняшова Ю[] Ю[] об обеспечении иска Бурняшова Ю[] Ю[] к открытому акционерному обществу «Группа компаний ПИК» о понуждении к заключению договора по кассационной жалобе Бурняшова Ю[] Ю[] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., представителя Бурняшова Ю.Ю. – Одинцова О.В. поддержавшего жалобу, представителя ОАО «Группа компаний ПИК» - Кабаченко Я.В. возражавшего против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Бурняшов Ю.Ю. обратился в суд с иском к ОАО «Группа компаний ПИК» о понуждении к заключению договора, ссылаясь на то, что 3 марта 2008 г. между ним и ответчиком был заключён предварительный договор, по условиям которого ответчик обязался заключить с ним в будущем договор купли-продажи квартиры в строящемся доме по строительному адресу: г. [], владение [], корпус [] в срок не позднее пяти банковских дней с момента получения ответчиком свидетельства о регистрации его права собственности на квартиру. Указанный выше дом сдан в эксплуатацию, однако ответчик уклонился от заключения договора и уведомил его об одностороннем расторжении предварительного договора.

Дело принято к производству Советским районным судом г. Брянска по месту жительства истца.

Истцом при подаче иска заявлено ходатайство о применении мер обеспечения в виде ареста квартиры № [] в указанном выше доме.

Определением судьи Советского районного суда г. Брянска от 14 сентября 2012 г. с изменениями, внесёнными определением того же суда от 21 сентября 2012 г., ходатайство истца удовлетворено, ответчику запрещено совершать какие-либо действия, касающиеся возможного отчуждения спорной квартиры, а Управлению Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по г. Москве запрещено осуществлять государственную регистрацию прав и сделок в отношении спорной квартиры.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г. указанное выше определение от 14 сентября 2012 г. отменено, материал возвращён в Советский районный суд г. Брянска для разрешения вопроса о применении общих правил подсудности.

В кассационной жалобе Бурняшова Ю.Ю. ставится вопрос о передаче кассационной жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г. со ссылкой на существенные нарушения норм процессуального права, допущенные судом апелляционной инстанции, в частности при определении подсудности настоящего дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 августа 2013 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса РФ для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г.

В соответствии со статьёй 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела.

Как видно из апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г., единственным основанием для отмены определения судьи Советского районного суда г. Брянска от 14 сентября 2012 г. и указания суду первой инстанции разрешить вопрос о применении общих правил подсудности послужил вывод о том, что на спорные отношения не распространяются положения Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-І «О защите прав потребителей», поскольку между сторонами заключён только предварительный договор, целью которого является заключение договора в будущем. С учётом этого вывода суд апелляционной инстанции указал на то, что дело принято к производству с нарушением правил подсудности по месту жительства истца.

Между тем с указанным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из данного материала в исковом заявлении, а также и в кассационной жалобе заявитель ссылается на то, что целью заключения предварительного договора является приобретение квартиры для личных бытовых нужд, а ответчик является юридическим лицом, осуществляющим строительство многоквартирного дома и реализацию квартир гражданам.

В соответствии с преамбулой Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. №2300-І «О защите прав потребителей» указанный закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортёрами, продавцами при передаче товаров (выполнении работ, оказании услуг). При этом потребителем является гражданин, не только заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, но и имеющий намерение заказать или приобрести такие товары (работы, услуги).

Согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» к отношениям сторон предварительного договора, по условиям которого гражданин фактически выражает намерение на возмездной основе заказать или приобрести в будущем товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, применяется законодательство о защите прав потребителей.

В силу положений части 2 статьи 17 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и части 7 статьи 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации иски о защите прав потребителей могут быть предъявлены также в суд по месту жительства истца.

Как видно из предварительного договора, заключённого 3 марта 2008 г. между истцом и ответчиком, предметом договора является приобретение истцом в будущем по договору купли-продажи квартиры в строящемся доме.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что судом апелляционной инстанции сделан ошибочный вывод о неприменении к спорным отношениям положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» и недопустимости предъявления иска по месту жительства истца.

Кроме того, отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, без учета положений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции», не высказал суждений и не разрешил по существу вопрос о применении обеспечительных мер, который был разрешен судом первой инстанции.

Допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г. с направлением дела на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Брянского областного суда.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Брянского областного суда от 20 ноября 2012 г. отменить, дело направить на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Брянского областного суда.

Председательствующий

Судьи