

7



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ13-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«04» октября 2013 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Горохова Б.А.
судей Задворнова М.В., Гуляевой Г.А.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Ильюшенко А. [] Н. [] к Главному управлению МВД РФ по Приволжскому Федеральному округу об отмене приказа, взыскании денежных сумм по кассационной жалобе ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу на решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 июля 2012 года и постановление президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Задворнова М.В., выслушав представителей ГУ МВД России по Приволжскому Федеральному округу Федину О.Е., Башарина М.С., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ильюшенко А.Н. обратился в суд с указанными исковыми требованиями к ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу, в обоснование которых указал, что с 2001 года по 29 февраля 2012 года проходил службу в ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу

в должности старшего инженера-инспектора группы вооружения отдела материально-технического обеспечения центра тылового обеспечения. На основании приказа ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 11 июля 2011 года он был зачислен в распоряжение ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу на основании п. «а» ч.1 ст.16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации с сохранением установленных доплат и надбавок. На основании приказа ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 30 декабря 2011 года с 10 января 2012 года за истцом было сохранено денежное содержание в размере оклада по ранее замещаемой должности, оклад по присвоенному специальному званию, процентной надбавки за выслугу лет. Приказом ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 27 февраля 2012 года № 28-лс истец был уволен из органов внутренних дел по п.1 ч.3 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты» с 29 февраля 2012 года. При увольнении ему было выплачено единовременное пособие в размере 7 окладов денежного содержания, компенсация за неиспользованный отпуск в 2012 году, один оклад денежного содержания за государственную награду. При этом расчет указанных выплат был произведен из окладов по должности и специальному званию, действовавших до 1 января 2012 года, с чем истец был не согласен, с учетом уточнения исковых требований в порядке ст. 39 ГПК РФ просил суд отменить приказ ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 30 декабря 2011 года и взыскать с ответчика недоплаченное денежное довольствие за январь, февраль 2012 года и недоплаченное единовременное пособие при увольнении.

Решением Нижегородского районного суда г.Нижегород от 16 июля 2012 года исковые требования Ильюшенко А.Н. удовлетворены частично. Суд признал незаконным приказ ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 30 декабря 2011 года «По личному составу», взыскал с ГУ МВД РФ по Приволжскому Федеральному округу в пользу истца невыплаченное денежное довольствие за январь, февраль 2012 года в сумме [] руб., невыплаченное единовременное пособие при увольнении в размере [] руб., компенсацию за неиспользованный отпуск в сумме [] руб. В остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30 октября 2012 года решение суда первой инстанции в части удовлетворённых требований истца отменено с принятием в этой части нового решения об отказе в иске. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2013 года определение суда апелляционной инстанции отменено в

части отмены решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 июля 2012 года и вынесения нового решения об отказе Ильюшенко А.Н. в удовлетворении требований о признании незаконным приказа, взыскании невыплаченного единовременного пособия при увольнении, взыскании компенсации за неиспользованный отпуск с оставлением в этой части без изменения решения суда первой инстанции. В остальной части апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30 октября 2012 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу ставится вопрос об отмене решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 16 июля 2012 года и постановления президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2013 года с оставлением без изменения апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30 октября 2012 года.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 8 июля 2013 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 августа 2013 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание не явился истец Ильюшенко А.Н., о причинах неявки не сообщил. Судебная коллегия считает возможным на основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела такого характера существенные нарушения были допущены судом кассационной инстанции Нижегородского областного суда.

Как следует из материалов дела и установлено судом, Ильюшенко А.Н. проходил службу в ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу в должности [REDACTED].

14 июля 2011 года истец был уведомлен об увольнении из органов внутренних дел по основанию, предусмотренному п. «е» ст. 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации (сокращение штата).

На основании приказа ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 11 июля 2011 года № 84-лс он был зачислен в распоряжение ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу на основании п. «а» ч.1 ст.16.1 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации с сохранением установленных доплат и надбавок с 11 июля 2011 года.

Приказом ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 30 декабря 2011 года с 10 января 2012 года за истцом было сохранено денежное содержание в размере оклада по ранее замещаемой должности, оклад по присвоенному специальному званию, процентной надбавки за выслугу лет.

В соответствии с приказом ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу от 27 февраля 2012 года № 28-лс Ильюшенко А.Н. был уволен из органов внутренних дел по п.1 ч.3 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 года № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты» (по болезни) с 29 февраля 2012 года. При увольнении ему было выплачено единовременное пособие в размере 7 окладов денежного содержания, компенсация за неиспользованный отпуск в 2012 году, один оклад денежного содержания за государственную награду. Расчет указанных выплат был произведен из окладов по должности и специальному званию истца, действовавших до 1 января 2012 года.

Удовлетворяя в части исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что приказ от 30 декабря 2011 года был издан в период болезни Ильюшенко А.Н. и при отсутствии данных о ненадлежащем исполнении им своих служебных обязанностей, что, по мнению суда, свидетельствует о существенном нарушении прав истца. Суд первой инстанции также пришел к выводу, что расчет полагающихся истцу выплат в январе, феврале 2012 года и при увольнении был произведен без учета повышения окладов денежного содержания с 1 января 2012 года на основании постановления Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878, чем были нарушены законные права и интересы истца.

Отменяя решение суда в части и принимая новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, судебная коллегия по гражданским

делам Нижегородского областного суда указала на то; что исчисление денежного довольствия истцу с 1 января 2012 года исходя из оклада по последней занимаемой должности без учета повышения окладов денежного содержания, установленных с 1 января 2012 года постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878, являлось обоснованным, поскольку ранее занимаемая истцом должность была сокращена, а после прохождения аттестации истец не претендовал на замещение вакантной должности в системе органов внутренних дел и ему не было присвоено специальное звание сотрудника полиции.

Президиум Нижегородского областного суда признал правильным выводы суда первой инстанции о нарушении ответчиком социальных гарантий, установленных ч.23 ст. 2 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», и об определении размера причитающегося истцу единовременного пособия при увольнении, компенсации за неиспользованный отпуск и денежного содержания за январь и февраль 2012 года исходя из окладов по аналогичной должности и специальному званию, установленных с 1 января 2012 года в соответствии с постановлением Правительства от 3 ноября 2011 года № 878.

Вместе с тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с приведённой позицией, поскольку такие выводы суда кассационной инстанции основаны на ошибочном толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон по делу.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» обеспечение денежным довольствием сотрудников осуществляется в соответствии с настоящим Федеральным законом, законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации. Пунктом 4 указанной статьи предусмотрено, что размеры окладов по типовым должностям сотрудников и окладов по специальным званиям устанавливаются Правительством Российской Федерации по представлению руководителя федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителя иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники; размеры окладов по другим (нетиповым) должностям сотрудников устанавливаются руководителем федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором проходят службу сотрудники, применительно к размерам окладов по типовым должностям.

Во исполнение требований пункта 4 статьи 2 вышеназванного Федерального закона постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 года № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» с 1 января 2012 года установлены должностные оклады сотрудников по замещаемым должностям.

В силу пункта 3 указанного Постановления его действие распространяется на сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации, проходящих службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 января 2012 года.

По смыслу приведенной выше нормы применение новых окладов денежного содержания предусмотрено только в отношении сотрудников, проходящих по состоянию на 1 января 2012 года службу в органах внутренних дел. Также с 1 января 2012 года были установлены месячные оклады сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации на основании приказа МВД России от 1 декабря 2011 года № 1192, изданного в соответствии с Федеральным законом от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ и постановлением Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878.

В соответствии с частью 2 статьи 10 Федерального закона от 30 ноября 2011 года 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты» сотрудник органов внутренних дел может проходить службу в органах внутренних дел в случае его зачисления в распоряжение федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа, подразделения. При этом сотрудник не замещает должность в органах внутренних дел.

Между тем, из материалов дела следует, что на момент издания приказа об увольнении от 27 февраля 2012 года Ильющенко А.Н. имел специальное звание подполковник милиции, находился в распоряжении ГУ МВД России по Приволжскому федеральному округу, в связи с чем не мог быть приравнен к сотруднику, замещавшему должность в органах внутренних дел, на которого распространяется действие вышеуказанных постановления Правительства РФ от 3 ноября 2011 года № 878 и приказа МВД России от 1 декабря 2011 года № 1192.

Согласно пункту 16 статьи 36 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты» денежное довольствие сотруднику органов внутренних дел в период нахождения в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа или подразделения выплачивается в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации. Такой порядок предусмотрен Федеральным законом от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных

гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», в силу пункта 23 ст. 2 которого за сотрудником, находящимся в распоряжении федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориального органа до истечения срока, определенного федеральным законом, регулирующим прохождение службы в органах внутренних дел, сохраняется денежное довольствие в размере должностного оклада по последней занимаемой должности и оклада по специальному званию, а также ежемесячная надбавка к окладу денежного содержания за стаж службы (выслугу лет).

В соответствии с пунктами 3 и 4 ст. 54 Федерального закона от 7 февраля 2011 года «О полиции» сотрудники органов внутренних дел подлежат внеочередной аттестации в порядке и сроки, которые определяются Президентом Российской Федерации. Сотрудники органов внутренних дел, прошедшие данную аттестацию, считаются сотрудниками полиции, которым присваиваются соответствующие специальные звания, предусмотренные статьей 26 настоящего Федерального закона, либо сотрудниками иных подразделений органов внутренних дел, которым присваиваются специальные звания юстиции или специальные звания внутренней службы, предусмотренные Положением о службе в органах внутренних дел Российской Федерации.

Как усматривается из протокола судебного заседания, по результатам внеочередной аттестации с учетом его деловых качеств Ильюшенко А.Н. было рекомендовано продолжить прохождение службы в ином органе внутренних дел, в том числе на нижестоящей должности (л.д.79). Однако специальное звание сотрудника полиции либо сотрудника иного подразделения органов внутренних дел, которому присваивается специальное звание юстиции или специальное звание внутренней службы, истцу вплоть до его увольнения из органов внутренних дел не присваивалось.

Кроме того, положения постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 года № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» не содержат указания на то, что установленные с 1 января 2012 года оклады месячного денежного содержания могут применяться при пересмотре размера денежного довольствия лицам, зачисленным в распоряжение органа исполнительной власти в сфере внутренних дел до указанной даты.

Таким образом, оснований для выводов о начислении истцу денежного содержания, единовременного пособия и компенсации за неиспользованный отпуск исходя из размеров окладов, установленных с 1 января 2012 года для сотрудников полиции, у суда кассационной инстанции не имелось.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении настоящего дела состоявшееся по делу постановление президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2013 года подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30 октября 2012 года.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление президиума Нижегородского областного суда от 24 апреля 2013 года отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 30 октября 2012 года.

Председательствующий

Судьи

