



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-АПУ13-17

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

01 октября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Червоткина А.С.
судей	Зеленина С.Р., Фроловой Л.Г.
при секретаре	Никулищиной А.А.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденного Никонова А.А. потерпевших Щ [ ] и Щ [ ] на приговор Приморского краевого суда от 07 июня 2013 года, которым

**Никонов А [ ], А [ ], [ ], [ ], [ ], [ ]**  
[ ] несудимый,-

осужден по п.п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 (пятнадцать) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок 2 года с установлением следующих ограничений: не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период с 22 часов до 06 часов, кроме случаев, связанных с необходимостью выполнения трудовых функций по официальному месту работы; не выезжать за пределы [ ] городского округа, а также не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы; возложить на осужденного обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, 2 раза в месяц для регистрации.

Постановлено взыскать с Никонова А.А. в пользу потерпевшей Ш [ ] в качестве возмещения имущественного ущерба [ ] ( [ ] рублей.

Постановлено взыскать с Никонова А.А. в качестве компенсации морального вреда в пользу каждого из потерпевших Ш [ ] и Ш [ ] по [ ] ( [ ] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Никонова А.А. и адвоката Филиппова С.Г., поддержавших доводы апелляционной жалобы осужденного и возражавших против апелляционной жалобы потерпевших, прокурора Модестовой А.А. об оставлении приговора без изменения, **судебная коллегия**

**установила:**

Никонов А.А. признан виновным в совершении убийства Ш [ ] [ ] и Н [ ] (тестя и жены) на почве личных неприязненных отношений.

Преступление совершено в ночь на 31 мая 2012 года в г. [ ] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Никонов А.А. виновным себя признал.

В апелляционной жалобе осужденный Никонов А.А. просит изменить приговор и снизить ему наказание, указывая на то, что при его назначении суд не учел в качестве смягчающего обстоятельства противоправное и аморальное поведение потерпевших, послужившее поводом для совершения преступления. Ш [ ] [ ] оскорблял его, а Н [ ] [ ] злоупотребляла спиртными напитками, уходила из дома, пыталась покончить жизнь самоубийством. Просит учесть в качестве смягчающего обстоятельства наличие малолетнего ребенка – И [ ] [ ] [ ] года рождения.

В апелляционной жалобе потерпевшие Ш [ ] [ ] и Ш [ ] [ ] выражают несогласие с приговором, считая его несправедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания. В дополнениях к жалобе они просят отменить приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение судом в составе трех судей или с участием присяжных заседателей, с допросом в суде всех свидетелей, указывая на то, что судебное заседание по делу было назначено без проведения предварительного слушания, и они были лишены возможности заявить ходатайство о составе суда, которым подлежит рассмотрению данное дело.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Сабашнюк Е.В. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, имеющиеся в них доказательства, обсудив доводы апелляционных жалоб и дополнений, судебная коллегия считает, что приговор суда является законным, обоснованным и справедливым.

Виновность Никонова А.А. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании, и участниками процесса не оспаривается.

Судом правильно установлены фактические обстоятельства дела, в том числе и мотив совершения преступления – неприязненные конфликтные отношения осужденного с потерпевшими.

Из показаний самого Никонова А.А., данных им в ходе предварительного следствия (в суде он показания давать не пожелал) следует, что убийство Н [ ] и Щ [ ] он совершил в ночь на 31 мая 2012 года после распития спиртных напитков. В 2011 году он зарегистрировал брак с Н [ ] с которой совместно проживал с 2009 года. Вместе с ними проживал отец жены - Щ [ ] отношения с которым у него не сложились. Жена злоупотребляла спиртными напитками. С начала 2012 года сам он стал увлекаться наркотиками. У них стали происходить ссоры, которые иногда перерастали в драки. Из-за этого он ушел из дома после 9 мая 2012 года и стал жить на пароходе [ ]», но иногда встречался с женой.

31.05.2012 он по просьбе жены на такси отвёз ее домой. Н [ ] была пьяной, обута в мужские тапочки, что вызвало у него чувство ревности. Дома Щ [ ] стал ему предъявлять претензии, что он виноват в том, что Н [ ] злоупотребляет спиртными напитками, пыталась покончить с собой. У него возникла личная неприязнь к Щ [ ] потом последовала ссора. Щ [ ] попытался ударить его кулаком в лицо, оскорбил его нецензурными словами. Он не сдержал свои эмоции, схватил нож и стал наносить удары потерпевшему. У него возникло чувство злости на Щ [ ] он в порыве ярости нанес ему множество ударов по телу и убил. После этого, войдя в комнату к Н [ ] С., он взял ее за рукав одежды и завел в ванную комнату, перемотал ей руки и ноги скотчем. Затем он натянул полиэтиленовый пакет на лицо Н [ ] С., закрыл рот и нос, намотал скотч, чтобы Н [ ] задохнулась.

Из показаний потерпевших Щ [ ] Щ [ ] свидетелей Н [ ] С [ ] и других следует, что между осужденным и потерпевшими действительно сложились неприязненные, конфликтные отношения, связанные, в том числе, со злоупотреблением погибшей Н [ ] спиртными напитками, а осужденным Никоновым А.А. – наркотическими средствами.

Из показаний свидетеля У [ ] участкового уполномоченного отдела полиции, следует, что в его производстве находился материал проверки по обращению Н [ ] в отношении Никонова А.А. по факту высказывания им угрозы расправы в адрес заявительницы. Также им

рассматривался материал по факту отравления Никоновой Е.С. медикаментами.

В то же время каких-либо сведений о противоправном или аморальном поведении погибшего Щ [ ] которое могло бы послужить поводом для совершения Никоновым А.А. его убийства, материалы дела не содержат.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Никонова А.А., и его действия правильно квалифицированы как совершение убийства двух лиц на почве личных неприязненных отношений.

Оснований для признания в качестве смягчающего обстоятельства противоправного и аморального поведения потерпевших, послужившего поводом для совершения преступления, не имеется.

Для признания в качестве смягчающего обстоятельства наличие у осужденного малолетнего ребенка также нет оснований. Никогда ранее осужденный об этом не сообщал. Никаких данных об его отцовстве в отношении указываемого им ребенка он не приводит, нет их и в материалах дела.

Наказание осуждённому Никонову А.А. назначено справедливое, в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе, и смягчающих наказание, указанных в приговоре. Считать назначенное Никонову А.А. наказание чрезмерно суровым или излишне мягким оснований не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены приговора, на что ссылаются в своей апелляционной жалобе потерпевшие, по делу допущено не было.

Постановление о назначении судебного заседания было правильно вынесено без проведения предварительного слушания, о котором никто из участников процесса, в том числе, и потерпевшие, не просили.

В соответствии с уголовно-процессуальным законом (ст. 217) УПК РФ право ходатайствовать о рассмотрении уголовного дела судом с участием присяжных заседателей или коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции предоставлено осужденному. Потерпевшие (ст. 216 УПК РФ) таким правом не наделены.

Показания свидетелей в судебном заседании оглашались в соответствии с законом, с согласия сторон, в том числе, и потерпевших. Потерпевшие, требуя в своей апелляционной жалобе отменить приговор в том числе, и для обеспечения явки свидетелей в суд первой инстанции, не указывают, для выяснения каких значимых для дела обстоятельств это требуется. Не усматривается такой необходимости и из материалов дела.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Приморского краевого суда от 07 июня 2013 года в отношении **Никонова А.А.** и **А.А.** оставить без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Никонова А.А. потерпевших **Щ.А.** и **Щ.А.** - без удовлетворения.

Апелляционное определение может быть обжаловано в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ, в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в течение одного года с момента его провозглашения.

Председательствующий

Судья