



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 51-АПУ13-28сп

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 сентября 2013 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.

судей Климова А.Н.

Яковлева В.К.

при секретаре Кочкине Я.В.

с участием: прокурора Генеральной прокуратуры РФ Кутаевой Ж.В.,
осужденного Усика В.К. (в режиме видеоконференц-связи),
адвоката Семенова Е.П. (в защиту осужденного Усика В.К.),
адвоката Арутюновой И.В. (в защиту Кузьминой А.Н.),

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по апелляционным жалобам осужденных Усика В.К. и адвокатов Моссура П.Г., Толкачева В.А. на приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 июня 2013 года, которым

Кузьмина А. Н.

не судимая, -

осуждена к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ - на **12 (двенадцать)** лет с ограничением свободы на 2 (два) года, с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22.00 час. до 06.00 час., не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать

места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни;

- по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ, с учетом положений ч.1 ст. 62 УК РФ – на **9 (девять) лет.**

В соответствии с ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено **17 (семнадцать) лет лишения свободы** в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы на 2 (два) года, которое следует отбывать после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22.00 час. до 06.00 час., не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни.

Срок наказания исчислен с 14 июня 2013 года и зачтено в срок отбытого наказания время содержания под стражей с 30 июля 2012 года по 13 июня 2013 года.

Усик В [REDACTED], К [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимый, -

осужден к лишению свободы:

- по ст.105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ - на **15 (пятнадцать) лет** с ограничением свободы на 2 (два) года, с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22.00 час. до 06.00 час., не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанности являться в указанный

специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни;

- по ст.162 ч. 4 п. «в» УК РФ, с учетом положений ч.1 ст.62 УК РФ - на **9 (девять) лет.**

В соответствии с ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначено **18 (восемнадцать) лет** лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 (два) года, отбывать которое следует после отбытия основного наказания в виде лишения свободы, с возложением ограничений: не уходить из дома (квартиры, иного жилища) в период времени с 22.00 час. до 06.00 час., не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального образования, не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, а также обязанности являться в указанный специализированный государственный орган два раза в месяц для регистрации, в установленные данным органом дни.

Срок наказания исчислен с 14 июня 2013 года и зачтено в срок отбытого наказания время содержания под стражей с 30 июля 2012 года по 13 июня 2013 года.

Постановлено взыскать с Усика В.К. в доход федерального бюджета процессуальные издержки, связанные с оплатой услуг адвоката Моссур П.Г. по назначению суда – 12420 рублей.

Заслушав доклад судьи Яковлева В.К., выступления осужденного Усика В.К. и адвокатов Семенова Е.П., Арутюновой И.В., поддержавших жалобы, мнение прокурора Кутаевой Ж.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

вердиктом коллеги присяжных заседателей Кузьмина А.Н. и Усик В.К. признаны виновными в разбойном нападении на Б [] совершенном группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия и с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также в умышленном причинении смерти этой же потерпевшей - Б []

■), совершенном группой лиц по предварительному сговору, сопряженном с разбоем.

Преступления совершены в период с 23 час. 29.07.2012 г. до 4 час. 30 минут 30.07.2012 г. в квартире потерпевшей по адресу: ул. ■ ■ ■ ■ ■ при установленных вердиктом коллегии присяжных заседателей и подробно изложенных в приговоре обстоятельствах.

В апелляционных жалобах с дополнениями:

- осужденный Усик В.К. просит приговор отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд, ссылаясь на то, что судом вынесено поспешное решение не разобравшись в собранных доказательствах. При рассмотрении дела был нарушен принцип состязательности сторон и его право на защиту.

Указывает, что предварительное слушание дела проведено без достаточных на то оснований. Явку с повинной он написал добровольно и в этот же день выдал похищенные у потерпевшей золотые украшения, но судом квалифицированы его действия неправильно. Утверждает, что в основу обвинения положены показания свидетелей, данные на предварительном следствии, но не подтвержденные ими в судебном заседании. Так, свидетели Ф ■ ■ ■ ■ ■ и Г ■ ■ ■ ■ ■ отказались от данных на предварительном следствии показаний и государственный обвинитель не вправе был ссылаться в ходе прений сторон на эти показания. Но, нарушая требования уголовно-процессуального закона, связанные с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей, оглашались присяжным заседателям документы, содержащие краткие характеристики подсудимых. Также необоснованно оглашались государственным обвинителем доказательства, признанные судом недопустимыми, в том числе показания свидетелей Ф ■ ■ ■ ■ ■ и Г ■ ■ ■ ■ ■ на которые ссылался государственный обвинитель в ходе прений сторон. Предварительное слушание проведено по делу в отсутствие для этого оснований, в связи с чем пришлось ему оспаривать это постановление для решения вопроса о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей.

Утверждает, что он был задержан 30 июля 2013 года и после этого ему причинили телесные повреждения, в том числе переломы 2 ребер, в связи с чем не принимали его в ИВС. В квартиру потерпевшей он пришел по предложению Кузьминой, при этом видел, как Кузьмина била и душила потерпевшую и убила ее. Он не причастен к этому убийству. Затем Кузьмина похитила у потерпевшей вещи, и они вместе ушли из квартиры. Тогда же, не выходя из подъезда, он вернулся в эту квартиру, чтобы проверить, не нуждается ли потерпевшая в помощи, а когда убедился, что она не подает признаки жизни, похитил у нее золотые украшения. Считает, что эти действия его следовало квалифицировать только как кража чужого имущества, но суд неправильно квалифицировал ее действия.

- адвокат **Моссура П.Г.** в защиту интересов осужденного Усика В. К. просит приговор изменить и смягчить ему наказание или переквалифицировать действия его на менее тяжкую статью, ссылаясь на то, что судом неправильно применен уголовный закон и постановлен несправедливый приговор, в связи с чем, на основании п.3, п.4 ст.389.15 УПК РФ, ставит вопрос об отмене приговора.

Указывает, что суд признал Усика В. К. виновным в совершении убийства, но Усик В.К. утверждает, что он не участвовал в убийстве потерпевшей Б [] а завладел вещами потерпевшей Б [] когда она уже была убита Кузьминой А.Н., в связи с чем просит действия его переквалифицировать на п.п. «а, в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Считает, что судом неправильно квалифицированы эти действия Усика В.К. по п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, так и по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ.

Указывает, что из явок с повинной осужденных, также первоначальных показаний Усика В.К., также показаний свидетелей следует, что умысел на убийство потерпевшей с целью завладения ее имуществом возник у Кузьминой заранее, что и было в последствии осуществлено ею. При таких обстоятельствах по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ осужден Усик В.К. излишне и с учетом его положительных характеристик, то, что он занимался трудовой деятельностью, к уголовной ответственности привлечен впервые, также с его ролью в совершении преступления, назначенное ему наказание является чрезмерно суровым.

Адвокат **Толкачёв В.А.** в защиту осужденной Кузьминой А.Н. просит приговор отменить, дело передать на новое судебное разбирательство со стадии подготовки к судебному заседанию, ссылаясь на то, что дело рассмотрено судом с существенным нарушением уголовно-процессуального закона, и несправедливостью приговора в связи с его чрезмерной суровостью:

Указывает, что Кузьмина А.Н. как на предварительном следствии, так и в суде утверждала, что не убивала потерпевшую и не совершала каких либо действий по лишению ее жизни, ссылаясь, что данные действия совершил Усик В.К., а она принимала участие лишь в разбойном нападении на потерпевшую. Несмотря на это, председательствующим не был поставлен вопрос перед присяжными заседателями о возможности участия Кузьминой А.Н. в преступлении, при указанных ею обстоятельствах. Защита также письменно предлагала суду свои варианты вопросов для присяжных заседателей, которые не были учтены председательствующим при утверждении вопросного листа. Полагает, что в этом случае, присяжные заседатели могли бы признать её виновной в менее тяжком преступлении, однако, не имели такой возможности, ввиду отсутствия данных вопросов в вопросном листе.

Кроме того, указывает, что судом назначено Кузьминой чрезмерно суровое наказание, несмотря на то, что суд признал, что при назначении наказания учитывает явку с повинной, что способствовало раскрытию преступления, а также наличие у Кузьминой А.Н. несовершеннолетнего ребенка. Суд в приговоре указал, что Кузьмина А.Н., хоть и считается не судимой, однако привлекалась к уголовной ответственности. В соответствии со ст. 86 УК РФ такие выводы суда недопустимы в приговоре за погашением судимости. При таких обстоятельствах, когда отсутствовали отягчающие наказание обстоятельства, назначенное Кузьминой А.Н. наказание является чрезмерно суровым, в связи с чем приговор является несправедливым. Полагает, что изложенных в ст. 43 УК РФ целей наказания, возможно достичь в отношении Кузьминой А.Н. за менее длительный срок лишения свободы.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного государственный обвинитель Титаренко Е.А. указывают о несостоятельности доводов жалоб и просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений, судебная коллегия находит, что Кузьмина А.Н. и Усик В.К. обоснованно осуждены за совершенные преступления на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

Доводы жалоб о том, что дело рассмотрено судом с нарушениями уголовно - процессуального закона, что вина осужденных Кузьминой А.Н. и Усика В.К. в совершении преступлений, за которые они осуждены, не доказана, являются несостоятельными.

Как видно из материалов дела, нарушений уголовно-процессуального законодательства в ходе судебного разбирательства, влекущих в соответствии со ст.379 УПК РФ отмену приговора суда присяжных заседателей, по данному делу не допущено.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Кузьмина А.Н. и Усик В.К. признаны виновными в совершении инкриминируемых им преступлений, при этом они признаны не заслуживающими снисхождения, вследствие чего, вопрос о доказанности вины осужденных не может ставиться под сомнение, как не могут ставиться под сомнения обстоятельства, установленные вердиктом.

В ходе предварительного слушания и судебного рассмотрения уголовного дела, осужденным в полном объеме разъяснялись судом права, предусмотренные УПК РФ, Конституцией РФ, особенности рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и они надлежащим

образом были обеспечены защитниками. При проведении предварительного слушания каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона, как утверждает в своей жалобе осужденный Усик В.К., допущено не было.

Нарушений принципа состязательности в судебном заседании не имелось. Судебное следствие по делу проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ, в присутствии присяжных заседателей были исследованы только те фактические обстоятельства, доказанность которых устанавливается ими. При этом исследованы все существенные для исхода дела доказательства и необоснованных отказов осужденным и их защитникам в исследовании доказательств, которые могли иметь существенное значение для исхода дела, не усматривается.

Из протокола судебного заседания видно, что в ходе судебного следствия председательствующим судьей в соответствии с уголовно-процессуальным законом разрешены все заявленные осужденными, также их защитниками ходатайства, по ним приняты обоснованные и законные процессуальные решения.

Мотивы таких решений приведены в постановлениях председательствующего судьи, принятых по результатам рассмотрения ходатайств.

Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, также о предвзятом отношении председательствующего, не имеется и никаких предусмотренных ст.ст.61 и 63 УПК РФ обстоятельств для отвода председательствующего судьи не имелось и участниками судебного процесса в судебном заседании не заявлялось.

Таким образом, защита не была лишена возможности предоставлять и исследовать любые допустимые доказательства и все доказательства защиты, подлежащие исследованию в присутствии присяжных заседателей, были им представлены.

В ходе судебного разбирательства председательствующим судьей не было допущено высказываний, способных предубедить присяжных заседателей в виновности или невиновности подсудимых и все разъяснения по поводу процессуальных действий, вопросы к участникам процесса и свидетелям, имели законный характер и не были направлены на предубеждение.

В вопросном листе все вопросы были поставлены в соответствии с фабулой обвинения и требований закона. Содержание вопросного листа и все

вопросы обсуждались судом со сторонами процесса, при этом с проектом вопросного листа они были полностью согласны.

Вопросный лист, также вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 338, 339 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Кузьминой А.Н. и Усика В.К. в совершении преступлений основаны на фактических обстоятельствах, установленных вердиктом присяжных заседателей, который, в соответствии со ст.348 УПК РФ, обязателен для председательствующего судьи и не может быть поставлен под сомнение сторонами.

Таким образом приговор постановлен судом в соответствии с вердиктом присяжных заседателей и требованиями ст. ст. 350, 351 УПК РФ.

Действия осужденных Кузьминой А.Н. и Усика В.К. квалифицированы судом правильно по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, что опровергает доводы жалоб о необходимости отмены приговора.

С доводами жалоб о необходимости переквалификации действий осужденных на другие статьи уголовного закона, ссылаясь, как указано в жалобах, что Кузьмина не убивала потерпевшую, а Усик также не причастен к убийству и совершил только кражу чужого имущества, нельзя согласиться, поскольку все преступленные действия совершены ими по предварительному сговору, совместными действиями.

Доводы жалоб о том, что при решении вопроса о назначении наказания суд необоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством то, что Кузьмина привлекалась к уголовной ответственности, хотя считается не судимой, являются несостоятельными, поскольку суд указал это обстоятельство как у Кузьминой, также у Усика только как характеризующие их личность обстоятельства, но не признал это обстоятельство отягчающим наказание обстоятельством.

При таких обстоятельствах мера наказания, назначенная Кузьминой А.Н. и Усику В.К. в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, всех смягчающих наказание обстоятельств и данных о их личности, состояния здоровья, в том числе явки с повинной, наличие на иждивении Кузьминой несовершеннолетнего ребенка, влияния назначенного наказания на их исправление, также вердикта присяжных заседателей, признавших их не заслуживающими снисхождения.

При установленных обстоятельствах назначенное осужденным Кузьминой А.Н. и Усику В.К. наказание является справедливым.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Алтайского краевого суда с участием присяжных заседателей от 14 июня 2013 года в отношении Кузьминой А [] Н [] и Усика В [] К [] оставить без изменения, а апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий -

Судьи -

