



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-О13-20

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

3 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **ШИШЛЯННИКОВА В.Ф.**,

судей **ЗЫРЯНОВА А.И.**, **ЯКОВЛЕВА В.К.**

при секретаре Кочкине Я.В.

рассмотрела в судебном заседании от 3 октября 2013 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А., Димова А.А. и адвоката Тарасевича Н.И. на приговор Московского областного суда от 17 сентября 2012 года, которым

КОРНЯКОВ А [redacted] **А** [redacted]
[redacted]
ранее не судимый,

осужден к лишению свободы: по п. «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 15 лет; по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 10 лет; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 10 лет;

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 10 лет лишения свободы. По совокупности приговоров, на основании ст. 70 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, **окончательное наказание Чалдаеву А.П. определено в виде лишения свободы сроком на 11 лет в исправительной колонии особого режима;**

ХШОЕВА Д. [REDACTED] Т. [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимая:

- 1). 12 ноября 2003 года по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «б» ч. 3 ст. 159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденная 28 марта 2007 года по отбытии срока наказания,

осуждена к лишению свободы: по ч. 4 ст. 159 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 марта 2011 года № 26-ФЗ) на 3 года; по п. «а» ч. 3 ст. 126 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 7 лет; по пп. «а», «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ на 7 лет.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, **окончательное наказание Хшоевой Д.Т. определено в виде лишения свободы сроком на 8 лет в исправительной колонии общего режима;**

БИР А. [REDACTED] А. [REDACTED],
[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 1). 27 августа 2008 года по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком в 3 года,

осужден к лишению свободы: по пп. «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 4 года; по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет; по ч. 2 ст. 228 УК РФ на 3 года.

По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначено 6 лет лишения

свободы. По совокупности приговоров, на основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, **окончательное наказание Биру А.А. определено в виде лишения свободы сроком на 7 лет** в исправительной колонии строгого режима;

НИКИТИН Б [REDACTED] А [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не
судимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 3 года; по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, **окончательное наказание Никитину Б.А. определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев** в исправительной колонии строгого режима;

ДИМОВ А [REDACTED] А [REDACTED],
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] ранее не
судимый,

осужден к лишению свободы: по пп. «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) на 3 года; по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, на 5 лет. По совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, **окончательное наказание Димову А.А. определено в виде лишения свободы сроком на 6 лет 6 месяцев** в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу, также осуждены Алисов С.А. и Кинвалов Ю.Х., приговор в отношении которых не обжалован.

По делу разрешены гражданские иски и взысканы процессуальные издержки в пределах, установленных в приговоре, а также решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Зырянова А.И., выступления осужденных

Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А., Димова А.А., Алисова С.А., Кинвалова Ю.Х., адвокатов Шкаликова Г.А, Романова С.В., Анпилоговой Р.Н., Панфиловой И.К., Пинаевского В.Е., Антонова О.А., Семенова Е.П., Надысева М.Н., Захаровой Ю.Е. по доводам кассационных жалоб, а также прокурора Самойлова И.В. об изменении приговора в отношении осужденного Бира А.А. и об оставлении приговора суда без изменения в отношении осужденных: Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Никитина Б.А., Димова А.А., Судебная коллегия

установила:

Корняков А.А., Гомонова Н.В., Чалдаев А.П., Хшоева Д.Т., Бир А.А., Никитин Б.А. и Димов А.А., при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в том, что с целью завладения в городе [] правом собственности на квартиры одиноких, пожилых или злоупотребляющих спиртными напитками граждан, и хищения путем обмана денежных средств в организациях – кредитных учреждениях, в 2007 - 2009 годах, в составе организованной группы совершили, соответственно следующие преступления:

Корняков А.А.: мошенничество в особо крупном размере и убийство Ф [] [] с целью сокрытия мошенничества – завладения квартирой потерпевшего; похищение Г [] и С [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия; вымогательство у Г [] принадлежащей ему квартиры и права на нее, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере; открытое хищение чужого имущества – мобильного телефона у С [] 12 эпизодов мошенничества; покушение на мошенничество в особо крупном размере – приобретения права собственности на квартиру С []

Чалдаев А.П.: мошенничество в особо крупном размере, выразившееся в завладении квартирой Ф [] [] похищение Го [] [] и С [] [] с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия; вымогательство у

Г [] принадлежащей ему квартиры и права на нее, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере;

Гомонова Н.В.: мошенничество в особо крупном размере, выразившееся в завладении квартирой Ф [] [] 11 эпизодов мошенничества;

Хшоева Д.Т.: похищение Г [] и С [] вымогательство у Г [] принадлежащей ему квартиры и права на нее, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, 1 эпизод мошенничества;

Бир А.А.: незаконное лишение Г [] [] и С [] свободы, не связанного с их похищением, с применением предметов, используемых в качестве оружия; вымогательство у Г [] принадлежащей ему квартиры и права на нее, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере, незаконное приобретение и хранение без цели сбыта наркотических средств в особо крупном размере;

Никитин Б.А.: незаконное лишение Горбенко В.Г. и Сухатериной О.Ю. свободы, не связанного с их похищением, с применением предметов, используемых в качестве оружия; вымогательство у Г [] принадлежащей ему квартиры и права на нее, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере;

Димов А.А.: незаконное лишение Г [] [] и С [] свободы, не связанного с их похищением, с применением предметов, используемых в качестве оружия; вымогательство у Г [] принадлежащей ему квартиры и права на нее, с применением насилия, в целях получения имущества в особо крупном размере.

В кассационных жалобах (основных и дополнительных):

осужденный Корняков А.А. считает приговор незаконным, необоснованным, несправедливым и, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, а также в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального

закона, выразившимися в частности в том, что вынесенный приговор основан на материалах предварительного следствия, которые не были подтверждены в судебном заседании.

Корняков А.А. в жалобах приводит свой анализ доказательств, на основании которых, по его мнению, судом не установлена его причастность к убийству Ф [] [] с целью сокрытия завладения квартирой последнего; в основу приговора положены сомнительные, противоречивые и недопустимые доказательства, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, что оказало существенное значение на выводы суда о его виновности, квалификации действий и назначении чрезмерно сурового наказания.

Кроме того, осужденный Корняков А.А. указывает, что органами предварительного следствия и судом до конца не проверена причастность к совершенному убийству Н [] С [] и иных лиц; необоснованно судом было отказано в удовлетворении ходатайства защиты о вызове и допросе свидетелей: С [] С [] С [] К [] []

В ходе судебного рассмотрения уголовного дела подсудимые Гомонова Н.В. Чалдаев А.П., Бир А.А., Никитин Б.А., свидетели Л [] Ц [] К [] поясняли, что оговорили его (Корнякова А.А.) на предварительной следствии, под давлением оперативных сотрудников и следователя. Кроме того, следователь пользовался их юридической неграмотностью и фиксировал показания по своему усмотрению. В связи с этим показания указанных лиц данные на предварительном следствии не могут быть положены в основу обвинительного приговора. Судом, также не принято во внимание, что в отношении его – Корнякова, применялись недозволенные методы следствия.

С учетом изложенного, осужденный Корняков А.А. просит приговор суда в отношении его отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

адвокат Тарасевич Н.И., применительно к доводам осужденного Корнякова А.А., указывает, что судом необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о недопустимости в качестве доказательств показаний свидетелей Л [] Ц [] подсудимых Корнякова, Гомоновой, Хшоевой, Алисова и Чалдаева, в связи с применением к ним недозволенных методов следствия.

Квалифицирующий признак организованной группы доказательствами не подтвержден, не доказана роль Корнякова как организатора и руководителя, отсутствует необходимый признак

«устойчивости» организованной группы. Вину в совершении убийства Ф [] Корняков на предварительном следствии и в суде не признал, нахождение Корнякова в городе [], где был убит Ф [] не может являться доказательством причастности к убийству.

В ходе следствия был привлечен в качестве обвиняемого другой человек – С [] который дал признательные показания. Ходатайство стороны защиты о вызове в суд этого лица, а также свидетеля С [], принимавшего заявление о явке с повинной, свидетеля С [], проводившего следственные действия, судом оставлено без удовлетворения.

После отказа этого лица от ранее данных показаний был привлечен Корняков, при этом не найдено ни орудие преступления, ни свидетели, а время совершения преступления установлено предположительно. Гомонова не подтвердила в суде свои показания на предварительном следствии и пояснила, что на нее было оказано давление следователем. Распечатки телефонных звонков не могут служить объективным доказательством нахождения Корнякова именно на месте совершения преступления.

Показания Р [] о том, что Корняков вместе с Ф [] вышел из его машины, также не могут служить неоспоримым доказательством причастности к убийству, очная ставка Р [] с Корняковым не проводилась. Вина Корнякова в совершении других преступлений, по мнению автора жалобы, также не установлена.

Показания потерпевших С [] и Г [] другими доказательствами не подтверждены. По эпизодам, связанным с кредитными учреждениями не установлены время, место совершения Корняковым преступлений и точная сумма ущерба.

Акт добровольной выдачи свидетелем П [] сумки с паспортами в присутствии представителей общественности, не может считаться надлежащим процессуальным документом, поскольку выемка с участием понятых не оформлялась, поэтому и все последующие процессуальные действия, основанные на данном акте, нельзя расценивать допустимыми доказательствами (т. 16 л.д. 6, 7-11, 12-15, 20,22). В исключении данных доказательств судом необоснованно отказано.

Исходя из этого, адвокат Тарасевич Н.И. просит приговор суда в отношении осужденного Корнякова А.А. отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей;

осужденная Гомонова Н.В., не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор чрезмерно суровым, поэтому просит о снижении срока наказания до возможных пределов;

осужденный Чалдаев А.П., не приводя каких-либо конкретных доводов, считает приговор чрезмерно суровым, поэтому просит о снижении срока наказания до возможных пределов;

осужденная Хшоева Д.Т. указывает, что ее вина в похищении человека и вымогательстве не доказана, в ходе предварительного следствия ей необоснованно отказано в очной ставке с потерпевшей С [] которая изначально не указывала на нее как участницу преступления и не просила привлечь ее к ответственности.

В ходе очной ставки с Корняковым на нее оказывалось незаконное воздействие, во время ее допроса 9 июля 2009 года отсутствовал адвокат, показания свидетелей О [], Ч [] и потерпевшего Г [] являются противоречивыми. В судебном заседании потерпевшие не указывали, что она требовала у них имущество.

Кроме того, осужденная Хшоева Д.Т. считает, что квалифицирующий признак организованной группы доказательствами не подтвержден.

С учетом изложенного, осужденная Хшоева Д.Т. просит приговор в части ее осуждения по ст. ст. 126 ч. 3 п. «а»; 163 ч. 3 пп. «а, б» УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также смягчить ей наказание с учетом плохого состояния здоровья и наличия на ее иждивении несовершеннолетней дочери;

осужденный Бир А.А. указывает, что его вина в совершении вымогательства не доказана, имущество у Г [] он не вымогал. Одновременно с этим, просит учесть, что вред причиненный потерпевшему Г [] он возместил в полном объеме, а не частично, как указано при мотивировке наказания в приговоре.

Исходя из этого, осужденный Бир А.А. просит приговор в части его осуждения по ст. 163 ч. 3 п. «б» УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также смягчить ему наказание с учетом полного возмещения ущерба потерпевшему Г [];

осужденный Никитин Б.А. оспаривает осуждение по ст. 163 УК РФ, указывает, что его вина в этом преступлении не доказана, судебное следствие проведено с обвинительным уклоном, в основу приговора положены недопустимые доказательства, ряд документов

приведены с искажениями их действительного содержания, приговор не мотивирован. Не приняты во внимание показания подсудимых Корнакова, Чалдаева и Бира о его непричастности к совершению этого преступления.

Исходя из этого, осужденный Никитин Б.А. просит приговор в части осуждения его по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также смягчить ему наказание до возможных пределов;

осужденный Димов А.А., также оспаривает обоснованность осуждения по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ, приводит свой анализ доказательств, свидетельствующих, по его мнению, о невиновности, поэтому просит приговор в части осуждения его по п. «б» ч. 3 ст. 163 УК РФ отменить и дело производством прекратить, а также смягчить ему наказание до возможных пределов и применить положения ст. 73 УК РФ.

Государственный обвинитель Тихомиров Б.Л. в возражениях на кассационные жалобы, указывает о своем несогласии с ними и просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности осужденных Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А. и Димова А.А., в совершении указанных преступлений установлена совокупностью доказательств, тщательно исследованных в судебном заседании и подробно изложенных в приговоре.

Суд принял все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Обвинительный приговор соответствует требованиям ст. 302 УПК РФ. В нем указаны обстоятельства, установленные судом, проанализированы доказательства, обосновывающие вывод суда о виновности осужденных в содеянном и, мотивированы выводы, относительно правильности квалификации преступлений.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273-291 УПК РФ. Все представленные суду доказательства

были исследованы, все заявленные ходатайства рассмотрены в установленном законом порядке. Все участники процесса были согласны закончить судебное следствие и не заявили каких-либо ходатайств о его дополнении, в том числе и допросе дополнительных свидетелей.

Судом, бесспорно установлено, что осужденные, а также лицо, дело, в отношении которого прекращено в связи с его смертью, заранее, до совершения преступления в отношении Ф. [] [] объединились в устойчивую группу, которая характеризовалась стабильностью состава, длительностью существования и совершением как данного, так и последующих преступлений, тесной взаимосвязью между собой, согласованностью действий, тщательным планированием преступлений и распределением ролей между соучастниками, приисканием лиц, которые, будучи не осведомленными о преступных намерениях подсудимых, за материальное вознаграждение или в силу родственных либо дружеских отношений, выполняли действия в их интересах. Осужденными была произведена длительная и тщательная подготовка к преступлению, был выбран объект преступления, установлено место жительства и наблюдение за потерпевшим Ф. [] собрана информация об его материальном состоянии, привычках и особенностях поведения, похищены документы потерпевшего, а также подготовлены подложные документы, обеспечивающие реализацию их умысла по завладению квартиры. Для обеспечения реализации преступного плана подсудимая Гомонова Н.В. и лицо (дело, в отношении которого прекращено), с которым она сожительствовала несколько лет, получив информацию о наличии в собственности потерпевшего Ф. [] [] двухкомнатной квартиры и имея преступное намерение завладеть ею, установили место жительства потерпевшего и следили за ним, под надуманным предлогом познакомились с Ф. [] и вошли в его доверие. Зная о злоупотреблении Ф. [] алкоголем, приобретали спиртные напитки и распивали с ним. Затем, введя в заблуждение потерпевшего относительно истинных намерений, поселились в квартире Ф. []. Проживая в квартире Ф. [] Гомонова Н.В. и лицо, в отношении которого дело прекращено, в целях осуществления умысла на хищение квартиры похитили паспорт Ф. [] и документы на находившуюся в его собственности квартиру. Затем Гомонова Н.В. и лицо, в отношении которого дело прекращено,

испытывая затруднения в продаже квартиры, в целях реализации преступного умысла по хищению квартиры объединились в организованную группу с осужденными Корняковым А.А. и Чалдаевым А.П. После этого Корняков А.А., руководя действиями всех членов организованной группы, определил роль каждого из них в преступлении. По указанию Корнякова А.А. Гомонова Н.В., не имевшая намерения на создание фактических семейных отношений, путем обмана убедила Ф [] и заключила с ним брак с тем, чтобы в дальнейшем по подложной доверенности от его имени беспрепятственно совершать действия по продаже квартиры. На лицо, дело, в отношении которого прекращено в связи с его смертью, Корняков А.А. возложил обязанность следить за потерпевшим, под надуманным предлогом удерживать его вне квартиры и поить спиртными напитками. Согласно произведенному Корняковым А.А. распределению ролей Чалдаев А.П. должен был выполнять аналогичные функции, а также представляться от имени Ф [] в организациях, где было необходимо присутствие последнего как продавца квартиры. Корняков А.А., осуществляя общее руководство преступной группы, подыскивал покупателей и совместно с Гомоновой Н.В. показывал им квартиру, занимался оформлением документов, необходимых для осуществления сделки по продаже квартиры, оплачивал услуги лиц, содействовавших в ее осуществлении.

Деньги, нажитые преступным путем, после продажи квартиры К [] были поделены между соучастниками преступления.

Судебная коллегия считает, что решение суда о виновности Корнякова А.А., Гомоновой Н.В. и Чалдаева А.П. в мошенничестве основано, в том числе, на частично признательных показаниях самих осужденных, данных ими в ходе предварительного следствия, показаниях потерпевшей Ц [] утверждавшей о невозможности Ф [] по своей воле продать принадлежащую ему квартиру и переехать на жительство в другой город, справкой ЕИРЦ ЮВАО гор. [] о своевременной оплате Ф [] [] коммунальных услуг и незначительном размере задолженности за май-июль 2007 года, показаниях свидетелей Х [] [] и С [] [] о намерении Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П. и Н [] завладеть и продать квартиру Ф [] наличии документов на данную квартиру, совершении действий

по реализации данного плана, а именно: регистрации фиктивного брака между Гомоновой и Ф [redacted], спаивании Ф [redacted] спиртными напитками, проживании Н [redacted] и Гомоновой в квартире Ф [redacted] поездках Чалдаева и Корнякова в [redacted] высказываниях Корнякова о продаже квартиры Ф [redacted] и связанных с этим трудностях, высказываниях Чалдаева о сумме обещанных Корняковым денежных средств после продажи квартиры; показаниях свидетеля Ж [redacted] [redacted] о том, что в середине сентября 2007 года Ф [redacted] закончил работу на строительном объекте, из чего следует, что, вопреки утверждению подсудимых, потерпевший, при наличии такого намерения, имел возможность лично решить вопрос о регистрации в гор. [redacted] показаниями свидетелей Ц [redacted] [redacted] Г., С [redacted] Г [redacted] и М [redacted] [redacted] об обстоятельствах временной регистрации Ф [redacted] показаниями свидетеля С [redacted] о полученном от Корнякова А.А. вознаграждении в размере [redacted] рублей за оказанные услуги, показаниями свидетеля М [redacted] [redacted] и протоколами опознания им подсудимого Чалдаева А.П. об участии последнего в действиях преступной группы в городе [redacted] также частично подтверждаются показаниями свидетелей К [redacted] [redacted] [redacted] и К [redacted] [redacted] об обстоятельствах покупки последним квартиры, ранее принадлежащей Ф [redacted] [redacted] а также протоколами выемок и изъятыми в ходе них документами, заключениями экспертов, установивших факт подделки подписи Ф [redacted] в доверенностях, заявлениях и других документах, связанных с продажей квартиры и регистрацией в городе [redacted] заключением судебно-медицинского эксперта о насильственном характере смерти потерпевшего Ф [redacted] [redacted] и другими доказательствами.

Судом, обоснованно, также признано доказанным совершение Корняковым А.А. убийства Ф [redacted] [redacted] с целью сокрытия другого преступления, а именно ранее совершенного хищения его квартиры, основываясь, в том числе на показаниях осужденных Чалдаева А.П. и Гомоновой Н.В., данных ими в ходе предварительного следствия об осведомленности в убийстве Ф [redacted] и причастности к тому осужденного Корнякова А.А., показаниях свидетеля Р [redacted] [redacted] об обстоятельствах доставления Корнякова А.А., Н [redacted] и Ф [redacted] из города [redacted] в город [redacted] прибытии в город [redacted] и ухода Н [redacted] сообщившего, что возвратится в

поездом, посадке в машину Чалдаева А.П., поездке в частный сектор города [REDACTED], где около 22-23 часов в темном месте Корняков и Ф [REDACTED] вышли из машины, их отсутствии в течение 45-60 минут, и возвращении в машину одного Корнякова.

Из его показаний однозначно следует, что в пути следования в город [REDACTED] потерпевший Ф [REDACTED] был в нетрезвом состоянии, Корняков А.А. и Н [REDACTED] уговаривали его пить крепкое пиво, вводили потерпевшего в заблуждение, говоря о найденной для него в [REDACTED] работе и возможности «заработать».

Нахождение Корнякова А.А. на месте убийства Ф [REDACTED] подтверждается также и сведениями оператора сотовой связи, зафиксировавших соединения с номера телефона, находившегося в его пользовании, базовыми станциями, обслуживающими район, где был обнаружен труп Ф [REDACTED], а также отсутствием соединений в период с 22 час. 13 мин. до 23 час. 04 мин., то есть в течение 51 мин. Данные показания свидетеля Р [REDACTED] опровергают и другое утверждение подсудимого Корнякова, а именно о том, что Н [REDACTED] и Ф [REDACTED] были оставлены им в гостинице, а поездку по осмотру дома он совершил вдвоем с Чалдаевым. Кроме того показания свидетеля Р [REDACTED] свидетельствуют об осведомленности Корнякова в том, что Н [REDACTED] собирался вернуться в [REDACTED] поездом, что им фактически было сделано. Кроме того, сопоставление данных операторов сотовой связи и данных ОАО «РЖД» свидетельствует о том, что по прибытию в город [REDACTED] практически сразу Н [REDACTED] был приобретен билет на поезд, следующий в город [REDACTED].

Так, соединение с номера телефона, находящегося в пользовании Корнякова, в 18 час. 18 мин. было зафиксировано в [REDACTED] районе [REDACTED] области у автодороги [REDACTED] первое соединение в гор. [REDACTED] - в 18 час. 46 мин., а по данным ОАО «РЖД» Н [REDACTED] приобрел билет в 19 час. 23 мин. на поезд, следовавший из [REDACTED] в [REDACTED] в 21 час.51 мин. Утверждение Корнякова о том, что в последнем разговоре, состоявшемся в тот же день, Н [REDACTED] находился в гостинице, опровергается данными оператора сотовой связи, которыми подтверждается соединение телефонов в 23 час. 04 мин., но в указанное время телефон с используемым Н [REDACTED] номером не зарегистрирован на территории города [REDACTED] и [REDACTED] области, что позволяет сделать вывод о том, что Н [REDACTED], следуя поездом, уже выехал за пределы области.

По показаниям Чалдаева А.П., данным им в ходе предварительного следствия 19 октября 2009 года, он приехал в [] 18 сентября 2007 года, на следующий день, 19 сентября, приехал Корняков. В машине, на которой прибыл Корняков, был незнакомый мужчина, которого Корняков представил по имени П []. По просьбе Корнякова, который сказал, что П [] надо отвезти к тетке в коттедж, где тому предстояло работать, водитель привез их в частный сектор города, где Корняков и П [] вышли из машины, спустя 10-15 минут Корняков вернулся один и сказал, что оставил П [] у тетки. После этого они на той же машине вернулись в []. На его вопрос относительно П [] Корняков ответил в нецензурной форме, из чего он понял, что П [] не захотел куда-то идти, и Корняков его избил.

Свидетель Ц [] являющаяся тетей подсудимого Корнякова и проживающая в городе [], пояснила, что не имеет частного дома или коттеджа.

Кроме того на следствии Чалдаев давал показания о том, что при следующей поездке в город [] Корняков А.А. вклеил его фотографию в паспорт Ф [] от имени последнего он, Чалдаев, расписался при оформлении документов у нотариуса в городе []. Показания Чалдаева в этой части подтверждаются заключением эксперта о том, что подпись от имени Ф [] в удостоверенном 7 ноября 2007 года нотариусом [] городского нотариального округа заявления Ф [] о снятии его с регистрационного учета в городе [] выполнена не Ф [], а другим лицом.

По показаниям Гомоновой Н.В. в ходе предварительного следствия, Корняков А.А. и Н [] вывезли Ф [] в [] откуда тот не вернулся. Она также пояснила, что позднее, приехав в город [] для снятия Ф [] с регистрационного учета, на стенде около отдела милиции увидела фотографию убитого Ф [] [] о чем сообщила Корнякову А.А., и тот пригрозил ей, что с ней будет то же самое, если она будет «возникать».

Судом совершенно правильно установлено, что осужденные Корняков А.А., Чалдаев А.П. и Хшоева Д.Т. задолго до похищения Г [] и С [] объединились в устойчивую группу, для выполнения определенной роли в преступлении, подыскании транспортного средства и помещений для удержания похищенных граждан, заранее произведенным выбором объекта нападения, сбором информации о его материальном состоянии, привычках и особенностях поведения, а

также длительной и тщательной подготовке к преступлению, состоящей в налаживании с потерпевшим доверительных отношений, введением потерпевшего в заблуждение относительно мотивов поселения Чалдаева А.П. и С [] в его квартире, приглашения для взаимного времяпровождения в сауну и поездки в город [], приискании помещения для удержания похищенных людей и лиц, соучастников преступления, способных оказать в отношении потерпевших физическое воздействие и принудить Г [] к исполнению требований.

Осужденные Корняков А.А., Чалдаев А.П., Бир А.А., Никитин Б.А., Димов А.А., совершили действия, непосредственно направленные на вымогательство у потерпевшего Г [] квартиры, с целью хищения чужого имущества предъявили к потерпевшему требования об отчуждении в их пользу принадлежащей ему квартиры, угрожали и фактически применяли к нему насилие, причинили телесные повреждения, незаконно удерживали в течение 5-ти суток, осужденный Корняков А.А. в интересах всех членов организованной группы и в целях осуществления корыстного умысла по завладению чужим имуществом похитил паспорт Г [] в котором впоследствии был заменен первичный фотоснимок на фотоснимок неустановленного лица, а также похитил правоустанавливающие документы на квартиру потерпевшего, организовывал преступление и руководил действиями соучастников преступления, с ним согласовывались действия осужденных по удержанию и перемещению потерпевших.

Осужденная Хшоева Д.Т., являлась членом организованной преступной группы, имела с остальными участниками данной группы единый умысел, направленный на похищение потерпевших Г [] и С [] и вымогательство у Г [] квартиры, под обманном предлогом вывела потерпевших из квартиры. Согласно показаниям потерпевшего Г [] она осматривала принадлежащую ему квартиру, проявила осведомленность в данных о его личности, которые им, Г [], не сообщались, посещала гараж, в подвале которого удерживались потерпевшие, по показаниям Корнякова А.А. и Чалдаева А.П. на следствии Хшоева передала [] рублей на содержание потерпевших, из содержания телефонных переговоров, зафиксированных в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, следует, что Хшоевой были известны все места, где удерживался Г [], и

лица, удерживающие его, а также ей было известно о последствиях, ожидаемых Г [] после отчуждения квартиры.

Основываясь на показаниях потерпевших Г [] и С [] а также частично на показаниях в суде и на следствии Корнякова А.А., Кинвалова Ю.Х., судом правильно, также установлено, что Корняков А.А. совершил открытое хищение мобильного телефона у С [] стоимостью [] рублей.

Судом обоснованно признана установленной виновность Корнякова А.А. в 12-ти эпизодах, Гомоновой Н.В. в 11-ти эпизодах и Хшоевой Д.Т. в 1-м эпизоде мошенничества в составе организованной группы, прежде всего, исходя из показаний в суде и на следствии Гомоновой Н.В. и Хшоевой Д.Т., где они признали совершение инкриминируемых им хищений денежных средств в банковских учреждениях путем оформления потребительских кредитов по подложным паспортам.

В частности, они, избличая осужденного Корнякова А.А., сообщили, что именно по предложению Корнякова участвовали в мошенничестве, передавали ему свои фотографии и получали от него паспорта незнакомых граждан с вклеенными в них своими фотографиями, вместе с Корняковым посещали магазины, и тот выбирал товар, а после оформления ими кредита и получения по нему компьютерной и бытовой техники, забирал и реализовывал товар, выдавал им денежное вознаграждение.

Показания Гомоновой Н.В. и Хшоевой Д.Т. в этой части подтверждаются показаниями свидетеля Г [] о том, что сотовые телефоны, ноутбуки и другую технику ему на реализацию сдавал Корняков А.А., если приносили товар другие лица, то они представлялись от имени Корнякова, но во всех случаях деньги за товар он передавал Корнякову А.А.; показаниями подсудимого Чалдаева А.П., данными им в ходе предварительного следствия, о том, что Корняков А.А. предлагал ему скупать похищенные паспорта и заниматься получением кредитов по таким паспортам; показаниями Чалдаева А.П. о подделке Корняковым А.А. паспорта Ф [] и наличии у него навыков по переклейке фотографий в паспортах и ламинировании паспортных листов; показаниями свидетеля С [] о получении по просьбе Корнякова А.А. кредита и приобретении товара по поддельному паспорту; показаниями свидетелей Л [] [] о просьбе Корнякова о приобретении в кредит оргтехники; показаниями свидетеля

Х [] о приобретении Корняковым А.А. похищенных у граждан паспортов и оформлении по таким паспортам кредитов на приобретение дорогих телефонов, ноутбуков и других товаров; показаниями свидетеля Г [] [] о приобретении у Корнякова А.А. трех новых мобильных телефонов по цене, в половинудешевле, чем в магазине; показаниями свидетеля П [] о выдаче ей, оставленной Корняковым А.А. сумки с документами и штампами, в том числе паспортом К [] и штампами о регистрации и снятии с учета [] отдела милиции города []; документами о выемке у Гомоновой Н.В. паспортов Х [] М [] А [] Т [] заключениями экспертов о переклейке в них первичных фотоснимков, наличии оттисков, произведенных штампами, находившимися в выданной П [] сумке, и другими доказательствами.

Виновность осужденного Корнякова А.А. в покушении на мошенничество – завладении квартирой С [] полностью подтверждается показаниями потерпевшей С [] [] согласующимися с показаниями свидетеля Г [] [] и сведениями Управления Федеральной регистрационной службы по городу [], что Корняковым А.А. были совершены действия, непосредственно направленные на приобретение права на квартиру С [] при этом потерпевшая была им обманута и введена в заблуждение относительно его личности и цели совершаемых им действий.

Преступление не было Корняковым А.А. доведено до конца в связи с его арестом и обращением С [] в Управление ФРС, то есть по не зависящим от осужденного обстоятельствам.

На основании исследованных в судебном заседании доказательств, указанных в приговоре, которым, вопреки доводам в жалобах, дана надлежащая оценка, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А. и Димова А.А. в содеянном.

С учетом изложенного, с доводами кассационных жалоб осужденных Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А., Димова А.А., и адвоката Тарасевича Н.И. о необоснованности приговора и неправильном применении уголовного закона согласиться нельзя, поскольку они опровергаются исследованными судом доказательствами.

Судебная коллегия не может согласиться и с доводами жалоб осужденных Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А., Димова А.А., и адвоката Тарасевича Н.И. об использовании в суде недопустимых доказательств, так как данные об этом в материалах дела отсутствуют, заключения экспертиз; протоколы осмотров мест происшествия; протоколы выемок; протоколы осмотра предметов; протоколы задержания, а также явки с повинной и протоколы допросов осужденных Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А., Димова А.А. в ходе предварительного следствия, в той части, которой суд признал их достоверными, не признавались судом недопустимыми доказательствами, и оснований к этому не было, в том числе не установлено данных об оговоре, фабрикации дела и применении незаконных методов ведения следствия. Кроме того, при выполнении всех следственных действий, в том числе и при проверке показаний на месте, принимали участие адвокаты осужденных, поэтому никаких нарушений права на защиту Корнякова А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаева А.П., Хшоевой Д.Т., Бира А.А., Никитина Б.А. и Димова А.А., допущено не было.

Доводы осужденного Корнякова А.А. о том, что у него не было заинтересованности в убийстве Ф [] полностью опровергаются собранными по делу доказательствами:

показаниями осужденной Гомоновой Н.В., что в 2003 году в городе [] она познакомилась с Н [] который занимался перепродажей квартир.

В 2006 году они приехали в [] где работали разнорабочими. Летом 2007 года О [] познакомился с Х [] [] и они переехали жить к нему в деревню [] района. В это же время О [] от своего знакомого узнал, что у незнакомого им Ф [] который проживал один, имеется в собственности квартира.

Они установили его место жительства, в ходе слежки, также установили, что он живет один, злоупотребляет алкоголем, после чего познакомилась с ним. Установив, что у П [] нет родственников, они решили продать его квартиру, а ему взамен купить квартиру или дом подешевле. В тот же день они договорились о проживании у П [] в квартире. Практически сразу она обыскала квартиру, нашла документы на квартиру, паспорт Ф [] и передала их О [] который начал искать через кого продать квартиру.

Через некоторое время, когда они приехали к Х [] забрать свои вещи, то обнаружили пропажу документов.

Х [] сказал, что знает, через кого можно продать квартиру и познакомил их с Корняковым, у которого находились документы на квартиру Ф [], а тот в свою очередь познакомил их с Чалдаевым А [].

Через некоторое время Корняков познакомил ее с У []. На встрече Корняков и У [] сказали, что ей необходимо расписаться с П [], что она и сделала, сказав, Ф [] что ей необходима прописка в городе [].

27 августа 2007 года [] отделом ЗАГС города [] между ними зарегистрирован брак. В июле-августе Н [] и Ф [] устроились на стройку разнорабочими. Чтобы можно было показывать квартиру покупателям, Н [] уговорил Ф [] проживать на стройке. За счет денег, которые давали Корняков и У [], они погасили задолженность по квартплате.

Сразу после заключения брака, Корняков передал ей доверенность на право распоряжения квартирой Ф []. Ф [] об этой доверенности ничего не знал, в доверенности не расписывался.

Через некоторое время, она подписала договор купли-продажи квартиры с ранее незнакомым К [] деньги от него за проданную квартиру она не получила.

В сентябре 2007 года она и Корняков поехали в город [] зарегистрировать там Ф [], почему именно в [] ей неизвестно, так сказал Корняков. С первого раза Ф [] зарегистрировать не получилось, так как не было его заявления. Корняков уехал в [] а она осталась в []. Через два дня Корняков приехал и привез заявление от имени Ф []. Ф [] данное заявление также не подписывал, кто это делал за него, она не знает, но его паспорт был у Корнякова.

При помощи знакомых Корнякова они зарегистрировали Ф [] в [], после чего на такси вернулись в []. Перед этим Корняков позвонил Н [] и сказал, чтобы тот готовил Ф [] к поездке в [] под предлогом ремонта иномарки.

Какого-либо реального места для жительства Ф [] подыскано не было. На другой день Корняков на такси заехал за [] и Ф [] на стройку, и они поехали в []. Что произошло в [], ей неизвестно, но следующим утром [] вернулся в []. На следующий день У [] отдала ей [] долларов США за квартиру.

Через два дня она с Н [] поехала в [] снимать Ф [] с регистрационного учета. На стенде того же отделения, где

регистрировали Ф [] увидела фотографию его трупа, и отказалась подавать заявление от его имени. Когда она рассказала об этом Корнякову, тот ей ответил: «Будешь возникать, окажешься там же, где и П []». Когда она попросила объяснить произошедшее У [], та ответила, что ей все равно, что она, то есть Гомонова, получила свои деньги, что она расписывалась во всех документах и за все ответит и ничего не докажет (т. 12 л.д. 8-13, 14-19, 56-60, 66-74);

протоколом очной ставки между Гомоновой и Корняковым, где допрашиваемые подтвердили факт встречи в кафе, где Корняков и У [] для беспрепятственного хищения квартиры Ф [] предложили Гомоновой официально зарегистрировать брак с Ф [] (т. 12 л.д. 75-82);

протоколом очной ставки между свидетелем К [] и обвиняемой Гомоновой Н.В., где последняя подтвердила, что на состоявшейся в кафе встрече Корняков и У [] предложили ей для беспрепятственного хищения квартиры Ф [] официально выйти за него замуж. В дальнейшем, У [] через Корнякова давала денежные средства для погашения задолженности по квартплате. После того, как ей стало известно об убийстве она обратилась к У [] на что та ответила, что ей все равно, и, что она, Гомонова, ничего не докажет (т. 12 л.д. 84-92);

протоколами изъятия и приобщения к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств заявления № 1832 от 27 июля 2007 года о регистрации брака между Гомоновой Н.В. и Ф [] а также записи акта о заключении брака № 1704 от 29 августа 2007 года между Гомоновой Н.В. и Ф [] (т. 14 л.д. 7, 8-10, 73-74, 79, 86-90, 91-93, 94);

протоколами изъятия и приобщения к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств пакета правоустанавливающих документов на квартиру № [] по адресу: город [] согласно которому, 22 августа 2007 года, указанная квартира продана Гомоновой Н.В., действовавшей на основании доверенности, зарегистрированной в реестре нотариуса города [] А [] 28 августа 2007 года за №1-19680, по договору купли-продажи К [] за [] рублей, о чем К [] 5 сентября 2007 года выдано свидетельство о государственной регистрации № [] [] При этом участниками организованной группы

использовался паспорт на имя Д [] по которому 30 августа 2007 года оплачена пошлина за государственную регистрацию перехода права собственности на квартиру Ф [] (т. 14 л.д. 80, 81-85, 91-93, 940;

протоколом изъятия у нотариуса города [] А [] реестра № 13 для регистрации нотариальных действий. Согласно содержащимся в нем записям № № 1-19680-1-9682, 28 августа 2007 года Ф [] была выдана генеральная доверенность Гомоновой Н.В. с правом получения имущества и денег (т. 14 л.д. 34-39, том 15 л.д. 157-159, 163);

протоколом изъятия у нотариуса города [] П [] реестра № 10 для регистрации нотариальных действий. Согласно содержащимся в нем записям №№ 4704-4707, 24 июля 2007 года Ф [] была выдана доверенность на право представления Д [] его интересов, связанных с продажей квартиры по адресу: город [] улица [] дом [] кв. [] (т. 14 л.д. 131-136, 142-148);

факты подделки доверенностей и нотариально удостоверенных заявлений от имени Ф [] подтверждаются проведенными в ходе следствия судебными почерковедческими экспертизами: № 2841/06-1, 2893/06-1 от 30.09.2009 и №3169/06-1 от 07.10.2009, согласно которым, подписи от имени Ф [] на оборотной стороне нотариально удостоверенной доверенности от 28.08.2007 на имя Гомоновой Н.В., в реестре № 13 для регистрации нотариальных действий нотариуса г. [] А [] на 80 листе в реестровых записях № 1-19680, 1-19861, 1-19862 от 28.08.2007 в графе «расписка в получении нотариального оформления документа; в нижней части нотариального заявления о снятии его с регистрационного учета в г. [] от 17.09.2007 и в реестре № 5 для регистрации нотариальных действий нотариуса г. [] Б [] на листе 92 в реестровой записи № 5924 от 17.09.2007; в средней части нотариального заявления о снятии его с регистрационного учёта в г. [] от 07.11.2007 и в реестре №1 для регистрации нотариальных действий нотариуса г. [] Х [] на 175 листе в реестровой записи № 17465 от 07.11.2007 года выполнены не Ф [] а другим лицом с подражанием его подписи. Установить кем, Корняковым А.А., Чаалаевым А.П., Т [] выполнены подписи от имени Ф [] не представилось возможным (т. 22 л.д. 15-21,34-39);

- № 3593/06-1 от 26.02.2010, согласно которому, запись «Ф [] [] и подпись от его имени в доверенности от 24.06.2007 на имя Д [] а также две подписи от имени Ф [] в реестре № 10 для регистрации нотариальных действий нотариуса г. [] П [] выполнены не Ф [] а другим лицом с подражанием его подписи. Установить кем, Корняковым А.А., Чаадаевым А.П., Т [] [], выполнены подписи от имени Ф [] не представилось возможным (т. 22 л.д. 111-124);

копией заявления Ф-1п в ОУФМС по [] району города [], согласно которому паспорт [] утрачен Д [] 13 октября 2006 года (т. 14 л.д. 123);

сообщением отделения по району [] отдела ФМС по г. [] в [] согласно которому Д [] по указанному в реестре нотариуса П [] адресу: г. [] ул. [], д. [] кв. [], не проживает и не зарегистрирован, а такого адреса не существует (т. 14 л.д. 119);

показаниями начальника отдела ОУФМС России [] области в [] АО г. [] К [], что примерно 10 сентября 2007 года к ней обратились ранее незнакомые ей Гомонова и М [] с просьбой зарегистрировать в г. [] по адресу: ул. [] д. [] жителя г. [] Ф []. При этом Гомонова предъявила паспорт Ф [] и пояснила, что последний сам явиться не может из-за занятости на работе, в связи с чем, она сказала Гомоновой предоставить нотариально удостоверенное заявление Ф [].

18 сентября 2007 года Гомонова и М [] предоставили пакет необходимых документов, и в тот же день Ф [] был зарегистрирован по указанному адресу, а в его паспорт проставлен штамп о регистрации. Сама Гомонова регистрироваться в городе [] не стала (т. 14 л.д. 22-23);

протоколом предъявления лица для опознания по фотографии, согласно которому, свидетель К [] [] опознала Гомонову как лицо, обращавшееся в сентябре 2007 в отдел ОУФМС России по [] области в [] АО города [] для регистрации Ф [] в городе [] (т. 14 л.д. 24-25);

показаниями свидетеля Ц [] что в начале сентября 2007 года ему на домашний телефон [] 7 позвонил двоюродный брат Корняков, и попросил помочь прописать в [] его знакомых – мужа и жену, пообещав заплатить за это денег. В тот же день он обратился с данной просьбой к своему знакомому С [] Через некоторое время С [] перезвонил и сказал, что нашёл людей, которые пропишут в [] мужа и жену, о чем он в свою очередь сообщил Корнякову.

13 сентября 2007 года Корняков приехал в [] с женщиной по имени Н [], которую надо было прописать в Курске вместе с мужем. В тот же день возле [] отделения милиции г. [] они встретились с С [] и двумя ранее неизвестными мужчинами. С [] взял у Н [] документы и пошёл в паспортный стол. Выйдя оттуда, он сказал Корнякову и Н [] что не хватает какого-то документа от мужа, и что как только привезут необходимый документ, они созвонятся и встретятся. Корняков сказал, что привезёт необходимый документ сам и уехал в [], а Н [] осталась в []. Утром 18 сентября 2007 года ему позвонил Корняков и сказал, что он и Н [] в [] и скоро встретятся с С [] возле [] отделения милиции. Подъехав к отделению милиции, он увидел там Корнякова, Н [], С [] двоих мужчин, которые ранее были с С [] Корняков, С [], Н [] занимались оформлением регистрации, а он уехал домой. На следующий день Корняков позвонил ему и сказал, что он с Н [] в []. Деньги, обещанные за регистрацию мужчины и женщины, Корняков ему не заплатил. После этого и дня Корнякова в [] он не видел (т. 13 л.д. 97-102, 111-113, 116-119);

протоколом предъявления лица для опознания по фотографии, согласно которому, Ц [] опознал Гомонову как женщину по имени Н [], мужа которой он помогал регистрировать в [] (т. 13 л.д. 114-115);

показаниями свидетеля С [], что в сентябре 2007 года ему на мобильный телефон [] позвонил Ц [] и попросил помочь его двоюродному брату Корнякову прописать в [] его знакомых – мужа и жену, а вернее одного только мужа.

С данным вопросом он обратился к С [] который адресовал его к Г [] который купил часть частного дома у М [] на ул. [] но на тот момент покупку они не оформили, в связи с чем для прописки необходим был М []

На следующий день Ц [] позвонил ему и сказал, что Корняков и женщина по имени Н [], чьего мужа необходимо прописать, находятся в []. Примерно через час они встретились возле главпочтамта. Корняков сказал, что у них с Н [] полный комплект документов, и что за регистрацию он заплатит [] рублей, после чего они обменялись номерами мобильных телефонов и договорились встретиться в 10 часов возле паспортного стола [] отделения милиции УВД по городу []. Со слов Н [] он понял, что муж в [] приехать не может.

Встретившись возле отделения милиции, Н [] передала ему файл-папку, в котором находились её паспорт, паспорт ее мужа Ф [] свидетельство о заключении брака, генеральная доверенность Ф [] на ее имя. Через некоторое время подъехали Г [] с М [] с которыми он познакомил Н []

Н [] написала Г [] расписку, что обязуется выписать мужа в течение нескольких месяцев. В тот день прописать Ф [] не получилось, так как отсутствовало его нотариально удостоверенное заявление о снятии его с регистрационного учёта в [] и постановке на учет в []. Н [] и Ан [] сказали, что съедят за заявлением в []. В следующий вторник, примерно в 10 часов все встретились возле [] отделения милиции, Н [] сказала, что подвезла недостающий документ, после чего он, Н [] и М [] зашли в паспортный стол, где последние написали заявления и отдал документы паспортистке, которая поставила в паспорт Ф [] штамп о регистрации его по ул. []. После этого Н [] написала Г [] расписку, что обязуется выписать мужа в течение нескольких месяцев, а Корняков передал ему [] рублей, которые он разделил между лицами, принимавшими участие в прописке Ф []. После этого, Корняков несколько раз звонил ему узнать, направлены ли документы о регистрации Ф [] в []

О том, что Ф [] убит, он узнал от сотрудников милиции (т. 13 л.д. 127-132, 133-135).

Несостоятельным является довод осужденного о том, что в период фиксации его телефонных звонков он, хотя находился в зоне действия базовой станции № 3503-3, но не в месте обнаружения трупа Ф [] а именно по адресу: ул. [] где проживала его бабушка П []

Корняков А.А., при этом, ссылается на показания свидетелей: Р [] Ц [] осужденного Чалдаева А.П.

Допрошенный по делу Ц [] – двоюродный брат Корнякова А.А., показал, что утром 18 сентября 2007 года ему позвонил Корняков и сказал, что он и Н [] в К [] и скоро встретятся с С [] возле [] отделения милиции. Подъехав к отделению милиции, он увидел там Корнякова, Н [], С [] двоих мужчин, которые ранее были с С []

Корняков, С [] и Н [] занимались оформлением регистрации, а он уехал домой. На следующий день Корняков позвонил ему и сказал, что он с Н [] в []. Деньги, обещанные за регистрацию мужчины и женщины, Корняков ему не заплатил. После этого дня Корнякова в [] он не видел. Ни о какой поездке вместе с Корняковым А.А., Чалдаевым А.П. на автомашине под управлением Р [] по месту жительства П [] Ц [] показаний не давал;

осужденный Чалдаев А.П. показал, что летом 2007 года во время проживания у своего друга Х [] он познакомился с Н [] и Гомоновой Н []. В ходе общения он узнал, что Н [] занимается продажей квартир. В один из дней он забрал у Н [] пакет документов на квартиру и передал своему другу Корнякову, который пообещал заплатить ему [] долларов после продажи квартиры.

Впоследствии Корняков познакомился с Н [] и Гомоновой, но при каких обстоятельствах это произошло, он не знает. В один из дней сентября 2007 года Корняков попросил Чалдаева съездить с ним в город [], на что он согласился. На встречу, Корняков приехал на такси [] с [] номерами. Корняков дал ему денег и сказал ехать в [] и поселиться в гостинице, а он приедет на следующий день.

В [] он поселился в гостинице []. Вечером следующего дня на черном автомобиле [] под управлением ранее ему незнакомого мужчины, приехал Корняков, вместе с которым был еще один ранее незнакомый ему мужчина, которого тот представил как П []. На этой же машине они все вместе поехали в частный сектор города, где Корняков и П [] вышли из машины, и Корняков сказал, что проводит П [] на коттедж к тетке, где последний должен был делать ремонт. Через некоторое время Корняков вернулся один, сказав, что П [] остался у тетки. Когда они вернулись из [] в [] то на [] вокзале он спросил у Корнякова, где П [], на что тот ответил, что П [] не захотел куда-то идти, и он его избил, и что пока тот придет в себя, доберется до дома, то он (Корняков) успеет продать квартиру.

В ноябре 2007 года они с Корняковым приехали в город [REDACTED], где Корняков вклеил в паспорт Ф [REDACTED] его (Чалдаева) фотографии, и они пошли к нотариусу, у которого Чалдаев расписался от имени Ф [REDACTED] в документах. Деньги от продажи квартиры Корняков ему не передал (т. 7 л.д. 81-85, 86-91, 94-99); поступившие из гостиницы [REDACTED] города [REDACTED] сведения о проживании в ней 19 сентября 2007 года Чалдаева А.П., подтверждают его пребывание в [REDACTED] (т. 7 л.д.78-80);

в ходе предварительного следствия был установлен автомобиль [REDACTED] государственный регистрационный знак [REDACTED] который, согласно информации автоматизированной базы данных ГИБДД УВД по [REDACTED] области «Поток» въехал в город [REDACTED] 19 сентября 2007 года в 18 часов 53 минуты (т. 15 л.д. 113-120).

Водителем данного автомобиля являлся Р [REDACTED] который, будучи допрошенным в качестве свидетеля по настоящему уголовному делу, показал, что с 2004 года по сентябрь 2007 года он занимался частным извозом на автомобиле [REDACTED] госномер [REDACTED]. В конечных числах сентября 2007 года ранее незнакомый ему молодой человек, как он узнал в ходе следствия его имя А [REDACTED], предложил съездить в город [REDACTED]. В тот же день с А [REDACTED] они подъехали к магазину [REDACTED] на [REDACTED] откуда вышли два человека, одного из них, которого звали П [REDACTED], для себя он назвал «работяга», так как его внешность этому соответствовала.

По дороге в [REDACTED] Ан [REDACTED] и другой ранее незнакомый ему мужчина, уговаривали П [REDACTED] пить пиво (за все время он выпил примерно баклажку «Охоты» или еще какого-то крепкого пива), говорили, что в [REDACTED] он заработает нормальные деньги.

После того, как они въехали в [REDACTED], мужчина, который сел в машину вместе с П [REDACTED], попросил остановить, и сказал, что до вокзала доберется сам, после чего они, с Ан [REDACTED] и П [REDACTED] подъехали к гостинице, названия которой он не помнит, возле которой их ждал еще один молодой человек, представившийся Ал [REDACTED].

Ан [REDACTED] попросил его подождать, так как ему нужно было разместить П [REDACTED], после чего они втроем зашли в здание. Через некоторое время они вышли из здания, Ан [REDACTED] попросил его отвезти их в частный сектор, так как там можно договориться о заселении. После чего они проехали в частный сектор, куда именно сказать не может, так как в К [REDACTED] он был первый раз, а дорогу показывал Ал [REDACTED].

Приехав в частный сектор, Ан [] и П [] вышли из машины и куда-то пошли, а Алексей остался с ним. Время было примерно 22 часа, начало одиннадцатого, было темно, место, где они стояли, освещалось только светом из окон. Примерно через час, плюс-минус 15- 20 минут, более точно время указать не может, к машине подошел один Ан [], и они поехали к гостинице, где Ал [] забрал вещи, и они поехали в []. Приехав в [], он высадил Ан [] и Ал [] возле [] рынка, и больше их не видел (т. 15 л.д. 121-123);

в ходе опознания по фотографии, Р [] опознал Ф [] как мужчину по имени П [], которого в сентябре 2007 года вместе с женщиной по имени Ан [] и еще одним мужчиной он отвозил в город [] (т. 15 л.д. 124-128). Р [] опознал, также по фотографии Н [] как мужчину, которого вместе с мужчинами по имени П [] и Ан [] в сентябре 2007 года он отвозил в город [] (т.15 л.д. 129-133).

Р [] опознал и Корнякова А.А., как молодого человека по имени Ан []. Ан [] и двух его знакомых, одного из которых звали П [], в сентябре 2007 года он отвозил в город К []. Далее свидетель подтвердил ранее данные им показания, согласно которым, при въезде в [], ранее опознанный им по фотографии Н [] вышел из машины, сказав, что доберется до [] самостоятельно, а они подъехали к гостинице [], где к ним присоединился мужчина по имени Ал [] после чего они поехали в частный сектор. Там Ан [] и П [] вышли из машины, и ушли в направлении частного дома, а Ал [] остался с ним. Примерно через час Ан [] вернулся один (т. 15 л.д. 138-141).

Таким образом, показания Р [] и Чалдаева А.П., полностью опровергают выдвинутую Корняковым версию, о причастности Н [] к убийству Ф []

Судебная коллегия считает, что суд обоснованно отклонил ходатайство адвоката Тарасович Н.И. о вызове в суд и допросе в качестве свидетеля С [] который на первоначальном этапе расследования, подозревался в убийстве Ф []. Данный свидетель, не был знаком с Корняковым А.А., каких-либо показаний о причастности или непричастности осужденного к убийству Ф [] дать не мог.

Не основанным на законе является довод осужденного о том, что суд необоснованно признал нахождение свидетеля К []

██████████ за границей, а свидетеля С ██████████ ухаживавшего за тяжело больной сестрой, в качестве иного чрезвычайного обстоятельства и удовлетворил ходатайство стороны обвинения об оглашении показаний упомянутых свидетелей, данных на предварительном следствии, поскольку суд в данном случае руководствовался требованиями п. 4 ч. 2 ст. 281 УПК РФ.

В ходе судебного заседания была тщательно проверена версия Корнякова А.А. и других осужденных об оказании на них недозволенного воздействия со стороны оперативных сотрудников милиции и органов предварительного следствия, которая не нашла подтверждения. Все следственные действия с участием осужденных проводились в присутствии их защитников. Каких-либо заявлений, возражений, ходатайств со стороны осужденных и их защиты не поступало. Все названные осужденными сотрудники милиции, принимавшие участие в проведении оперативно-розыскных мероприятий по настоящему делу, допрошены в судебном заседании и полностью опровергли заявления осужденных о якобы оказываемом на них давлении.

Несостоятельным являются доводы Корнякова А.А. о том, что суд в приговоре сослался на процессуальные документы, которые отсутствуют в материалах уголовного дела.

На момент рассмотрения уголовного дела в суде все документы, на отсутствие которых ссылается осужденный, находились в деле. Исследование в судебном заседании данных документов отражено в протоколе судебного заседания. Корняков А.А. возражений на протокол судебного заседания не подавал. Защитник Корнякова А.А. адвокат Тарасович Н.И. направляла свои возражения на протокол судебного заседания, однако в возражениях не заявляла о том, что в материалах дела отсутствуют те или иные документы, на которые имеется ссылка в приговоре суда, поскольку на момент подачи возражений все документы были в наличии.

Более того, при ознакомлении с материалами уголовного дела по окончании предварительного следствия и в перерывах между судебными заседаниями со стороны осужденных их защитников каких-либо ходатайств и заявлений, связанных с отсутствием в материалах уголовного дела тех или иных документов не поступало, что свидетельствует об изъятии ряда документов из дела в период дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела осужденных после вынесения судом приговора.

Наказание осужденным Корнякову А.А., Гомоновой Н.В., Чалдаеву А.П., Хшоевой Д.Т., Никитину Б.А. и Димову А.А. назначено в соответствии со ст. 60 УК РФ, а осужденным Никитину Б.А., Димову А.А. и фактически Гомоновой Н.В., и с учетом ст. 62 УК РФ. При назначении наказания каждому из осужденных судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль каждого из них, данные о личности каждого и все смягчающие обстоятельства, в том числе и те которые перечислены в кассационных жалобах, поэтому оснований для снижения наказания, Судебная коллегия не усматривает.

Вместе с тем, Судебная коллегия считает необходимым приговор суда в отношении осужденного Бира А.А., в части назначения ему наказания по пп. «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) изменить, поскольку суд признал в действиях Бира А.А. наличие смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ – явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, изобличению и уголовному преследованию других соучастников, при отсутствии отягчающих наказание обстоятельств.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 62 УК РФ, при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, и отсутствии отягчающих обстоятельств, срок и размер наказания не могут превышать двух третей от максимального срока или размера наказания.

Максимальный срок наказания по пп. «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ составляет 5 (пять) лет, с применением требований ч. 1 ст. 62 УК РФ, возможно Бире А.А. назначить наказание, не превышающее 3 (трех) лет 4 (четыре) месяцев лишения свободы, однако, указанные требования закона судом не выполнены, что в свою очередь привело к назначению Бире А.А. наказания, превышающего требования данных статей.

С учетом внесенных изменений в приговор, Судебная коллегия считает возможным смягчить осужденному Бире А.А. наказание и по совокупности преступлений и приговоров.

Оснований для отмены и изменения приговора по доводам, изложенным в кассационных жалобах, Судебная коллегия не усматривает. Материалы дела исследованы полно, всесторонне и объективно.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Московского областного суда от 17 сентября 2012 года в отношении **Бира А [] А []** изменить, с применением ст. 62 УК РФ, смягчить назначенное ему наказание по пп. «г», «ж» ч. 2 ст. 127 УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ) до **3 (трех) лет лишения свободы**.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст. ст. 127 ч. 2 пп. «г», «ж» УК РФ (в редакции Федерального закона от 7 декабря 2011 года № 420-ФЗ), 163 ч. 3 п. «б» УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить **5 (пять) лет лишения свободы**.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ по совокупности приговоров, путем частичного присоединения не отбытой части наказания по предыдущему приговору, **окончательно назначить Бире А.А. к отбытию 6 (шесть) лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима**.

В остальном приговор в отношении **Бира А [] А []**, а также в отношении **Корнякова А [] А []**, **Гомоновой Н [] В [] Чалдаева А [] П []**, **Хшоевой Д [] Т []**, **Никитина Б [] А []** и **Димова А [] А []** оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения.¹

Председательствующий

Судьи

