



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 67-АПУ13-17

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2013 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кузнецова В.В.
судей Абрамова С.Н. Борисова В.П.,
при секретаре Маркове О.Е.

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу осужденного Литасова А.Ю. на приговор Новосибирского областного суда от 20 июня 2013 года, по которому

Литасов А. [] Ю. [] [] []
[], ранее не судимый, []

осужден по п. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ к лишению свободы на 12 лет с ограничением свободы на 1 год, по ч.3 ст.159 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев с ограничением свободы на 1 год, по совокупности преступлений на основании ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 13 лет 3 месяца с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев; по каждой статье и по совокупности преступлений установлены ограничения в виде запрета без согласия специализированного государственного органа на изменение места жительства или пребывания, выезда за пределы г. [] с возложением обязанности являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кузнецова В.В. о содержании приговора и существе апелляционной жалобы, выслушав выступления осужденного Литасова А.Ю. и в его защиту адвоката Кабалоевой В.М., поддержавших жалобу, выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

установила:

Литасов А.Ю. признан виновным в хищении группой лиц путем обмана и злоупотребления доверием принадлежащих Д [] [] денежных средств в крупном размере и ее убийстве группой лиц по предварительному сговору с целью скрыть это преступление. Преступления совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе осужденный Литасов А.Ю., не оспаривая приговор по существу, указывает, что суд в полной мере не оценил его вклад в раскрытие преступления: он активно сотрудничал с органами следствия, что позволило раскрыть преступление и изобличить соучастников, несмотря на оказанное на него давление со стороны одного из них, а также угрозы его жизни и здоровью. Суд также не учел в должной мере его первую судимость, положительные характеристики, а также то, что с его помощью раскрыты еще два совершенных в отношении Д [] преступления, вмененные соучастникам. Назначенное наказание считает чрезмерно суровым и просит о его снижении.

Государственный обвинитель Привалих Н.П. просит приговор оставить без изменения.

Проверив производство по уголовному делу, обсудив доводы апелляционной жалобы, Судебная коллегия считает приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2 ст.389.18 УПК РФ несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Как видно из приговора, при назначении наказания Литасову суд учел характер и степень общественной опасности им содеянного, данные о его личности, смягчающие наказание обстоятельства, к которым отнес первую судимость, молодой возраст, признание вины, раскаяние, явки с повинной,

активное способствование расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, частичное возмещение материального вреда, его положительные характеристики.

Данное уголовное дело рассмотрено судом в особом порядке в связи с заключением с Литасовым досудебного соглашения о сотрудничестве, а наказание ему за совершение преступлений, предусмотренных ч.3 ст.159 , п.«ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, назначалось с соблюдением требований соответственно ч.2, 4 ст.62 УК РФ.

Между тем, как видно из приговора, при назначении наказания Литасову суд учел, в частности, активную роль подсудимого в совершении преступлений, их корыстный мотив и наступившие последствия.

Однако в чем суд усмотрел активную роль Литасова в совершении оконченных преступлений, инициатором которых он не признан, в приговоре не указано, корыстный мотив убийства потерпевшей ему не вменялся, а участие в хищении ее денежных средств, то есть в совершении корыстного преступления, не может повторно учитываться при назначении наказания. Смерть потерпевшей как наступившее последствие охватывается диспозицией ст.105 УК РФ и также не может дополнительно учитываться при назначении наказания, а о том, какие еще последствия наступили после совершения преступлений, в приговоре не указано.

Поскольку вышеуказанные обстоятельства судом необоснованно учитывались как неблагоприятные при назначении наказания Литасову, их надлежит исключить из приговора, а назначенное ему наказание подлежит смягчению.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст. 389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Новосибирского областного суда от 20 июня 2013 года в отношении Литасова А [] Ю [] изменить, исключить из приговора указания при назначении наказания на его активную роль в совершении преступлений, наступившие последствия и корыстный мотив преступлений, смягчить назначенное Литасову наказание в виде лишения свободы по п. «ж», «к» ч.2 УК РФ до 11 лет 6 месяцев, по ч.3 ст.159 УК РФ до 2 лет 4 месяцев. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ окончательно назначить Литасову наказание в виде лишения свободы на 13 (тринадцать) лет в исправительной колонии строгого режима с ограничение свободы на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев в виде запрета без согласия специализированного государственного органа на изменение места жительства или пребывания, выезда за пределы

г. [REDACTED] с возложение обязанности являться один раз в месяц для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

В остальном приговор оставить без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

судьи [REDACTED]