



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ13-10

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 октября 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Миловановой Е.В. к Долгову А.Г. о взыскании компенсации за несоразмерность выделенного имущества

по кассационной жалобе Миловановой Е.В. на определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2012 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения Миловановой Е.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Милованова Е.В. обратилась в суд с иском к Долгову А.Г. о взыскании компенсации за несоразмерность выделенного ей в натуре имущества.

В обоснование заявленного требования указала, что апелляционным решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 30 ноября 2009 г. произведен раздел совместно нажитого имущества Миловановой Е.В. и Долгова А.Г., в собственность которых было выделено, в частности, по 1/2 доли каждому в праве общей долевой собственности на земельный участок и объект незавершенного строительства готовностью 63% в виде

двухэтажной квартиры, расположенные по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, [REDACTED]

Решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 31 октября 2011 г. произведен выдел в натуре принадлежащих Миловановой Е.В. и Долгову А.Г. долей в праве общей долевой собственности на указанное недвижимое имущество – земельный участок и объект незавершенного строительства. Миловановой Е.В. в счет ее доли в праве собственности на объект незавершенного строительства выделены в натуре помещения общей площадью 307,1 кв.м (помещения подвала площадью 150,5 кв.м и помещения первого этажа площадью 156,6 кв.м), а Долгову А.Г. – помещения общей площадью 298,7 кв.м (помещения второго этажа площадью 178,1 кв.м, помещения первого этажа площадью 42, 4 кв.м, помещения подвала площадью 78,2 кв.м).

В соответствии с отчетом «Об оценке рыночной стоимости объекта незавершенного строительства квартиры по адресу: [REDACTED] край, [REDACTED] район, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED]» Миловановой Е.В. выделены помещения рыночной стоимостью [REDACTED] рублей, а Долгову А.Г. - рыночной стоимостью [REDACTED] рублей. В связи с несоразмерностью в стоимости имущества, выделенного ей, как участнику долевой собственности, просила суд обязать Долгова А.Г. выплатить ей соответствующую денежную сумму на основании статьи 252 (пункт 4) Гражданского кодекса Российской Федерации.

Долгов А.Г. иск не признал, ссылаясь на то, что Емельяновский районный суд Красноярского края разделил в натуре квартиру (объект незавершенного строительства) на две почти равные части соразмерно долям Миловановой Е.В. и Долгова А.Г. в праве общей долевой собственности исходя из площадей помещений, а не их стоимости. Полагал, что положения статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации в данном деле не подлежат применению.

Решением Кировского районного суда г. Красноярска от 8 июня 2012 г. исковые требования Миловановой Е.В. удовлетворены частично. С Долгова А.Г. в пользу Миловановой Е.В. взыскана денежная компенсация в размере [REDACTED] руб. за несоразмерность стоимости имущества, выделенного в натуре Миловановой Е.В. из объекта незавершенного строительства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2012 г. решение Кировского районного суда г. Красноярска от 8 июня 2012 г. отменено, производство по делу прекращено на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Миловановой Е.В. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2012 г., как незаконного.

Определением первого заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серкова П.П. от 30 августа 2013 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации 1 октября 2013 г. ответчик Долгов А.Г., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного заседания, не явился. При этом от ответчика до начала судебного заседания поступило ходатайство об отложении слушания дела в связи с нахождением его представителя Яровой М.А. в отпуске с выездом за пределы Российской Федерации.

Рассмотрев заявленное ходатайство, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для его удовлетворения не усматривает исходя из следующего.

Согласно статье 167 (часть 3) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд вправе рассмотреть дело в случае неявки кого-либо из лиц, участвующих в деле и извещенных о времени и месте судебного заседания, если ими не представлены сведения о причинах неявки или суд признает причины их неявки неуважительными.

В соответствии со статьей 385 (часть 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте рассмотрения кассационных жалобы, представления с делом, однако неявка указанных лиц не препятствует их рассмотрению.

Как усматривается из материалов дела, 2 сентября 2013 г. Долгову А.Г. и его представителям Штромбергер Е.С., Яровой М.А. и Соловьевой Е.И. направлены извещения о времени и месте судебного заседания, назначенного на 1 октября 2013 г.

Таким образом, у Долгова Г.А. имелось необходимое и достаточное время для заключения соглашения об оказании юридической помощи с другим представителем. Между тем Долгов А.Г. должную степень заботливости и осмотрительности при реализации своих процессуальных прав не проявил и в разумный срок необходимые действия не совершил, в связи с чем приведенные в ходатайстве об отложении слушания дела обстоятельства Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает неуважительными и не могущими служить основанием для отложения судебного заседания.

Кроме того, при рассмотрении дела в кассационном порядке суд проверяет правильность применения и толкования норм материального права

и норм процессуального права судами, рассматривавшими дело. Суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции (статья 387, статьи 390 (часть 2) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Учитывая, что ответчиком Долговым Г.А. были представлены возражения на кассационную жалобу по существу спора, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает возможным рассмотреть дело в его отсутствие и проверить правильность применения и толкования судом норм материального права и норм процессуального права с учетом доводов, изложенных в возражениях на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении обжалуемых судебных постановлений такие нарушения норм права были допущены судом апелляционной инстанции.

Рассматривая дело, суд первой инстанции исходил из того, что решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 31 октября 2011 г. вопрос о выплате компенсации за несоразмерность имущества, выделенного в натуре участнику долевой собственности, предусмотренной статьей 252 (пункт 4) Гражданского кодекса Российской Федерации, перед судом не ставился и им не рассматривался, вследствие чего соответствующее требование может быть заявлено отдельно.

Отменяя решение суда первой инстанции и прекращая производство по делу на основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявленные Миловановой Е.В. исковые требования о взыскании с Долгова А.Г. компенсации за несоразмерность выделенного ей в натуре имущества фактически сводятся к несогласию со вступившим в законную силу решением Емельяновского районного суда Красноярского края от 31 октября 2011 г., принятым по спору между теми же сторонами о выделе в

натуре долей в жилом доме на основании статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, и направлены на его изменение.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2012 г. основано на неправильном применении норм права.

В соответствии с абзацем третьим статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу, в частности, в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Иными словами, тождественный спор не может рассматриваться судебными инстанциями дважды. При этом тождественность спора определяется тождеством исков, предъявленных стороной спора.

Как следует из материалов дела, 31 октября 2011 г. Емельяновский районный суд Красноярского края рассматривал дело по иску Миловановой Е.В. к Долгову А.Г. о разделе совместно нажитого имущества, иску Долгова А.Г. к Миловановой Е.В. и Граховской Н.В. о разделе совместно нажитого имущества, встречному иску Граховской Н.В. к Миловановой Е.В. и Долгову А.Г. о признании права собственности на долю встроеного бассейна и подвала.

8 июня 2012 г. Кировским районным судом г. Красноярска было рассмотрено дело по иску Миловановой Е.В. к Долгову А.Г. о взыскании компенсации за несоразмерность выделенного имущества.

Требование о взыскании денежной компенсации за несоразмерность выделенного ей в натуре имущества в силу статьи 252 (пункта 4) Гражданского кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в Емельяновском районном суде Красноярского края не заявлялось и судом не разрешалось. В то же время отсутствие данного требования само по себе не свидетельствовало о согласии Миловановой Е.В. на передачу в собственность Долгову А.Г. имущества, стоимость которого существенно превышает стоимость имущества, передаваемого в собственность Миловановой Е.В., без выплаты ей соответствующей компенсации.

Таким образом, иск по рассмотренному 8 июня 2012 г. Кировским районным судом и иск по делу, разрешенному Емельяновским районным судом Красноярского края 31 октября 2011 г., имеют разные предметы и основания.

Кроме того, в силу статьи 252 (абзац 1 части 4) Гражданского кодекса Российской Федерации при разделе имущества, находящегося в долевой собственности, и выделе из него доли суду необходимо учитывать, что такой

выдел предполагает обязанность суда устанавливать соответствие выделяемой доли в том числе ее стоимостному выражению.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

При таких обстоятельствах определение суда апелляционной инстанции нельзя признать правомерным, в связи с чем оно подлежит отмене, как вынесенное с существенным нарушением норм права, повлиявшим на исход дела.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 15 октября 2012 г. отменить. Дело направить на новое рассмотрение в судебную коллегия по гражданским делам Красноярского краевого суда.

Председательствующий

Судьи

