



Дело № 19-АПУ13-21

г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

осужден к лишению свободы:

По делу разрешен вопрос о гражданских исках и определена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шишлянникова В.Ф. об обстоятельствах дела, доводах жалобы и возражений, выступления осужденного Попченко М.В. и адвоката Панфиловой И.К., поддержавших апелляционную жалобу адвоката Лявукина Д.И., мнение прокурора Прониной Е.Н., полагавшей оставить приговор без изменения, а апелляционную жалобу без удовлетворения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Попченко М.В. признан виновным в разбойном нападении на Т [] в целях хищения денежных средств, принадлежащих ООО [], в крупном размере, совершенном с применением насилия, опасного для жизни, с применением предметов используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшему, а также в убийстве Т [] сопряженном с разбоем.

Преступление совершено 02.06.2012 года в районе в с. [] г. [] края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В апелляционной жалобе адвокат Лявукин Д.И. в защиту интересов осужденного Попченко М.В., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным, необоснованным и несправедливым вследствие суровости назначенного наказания, при этом указывает, что его подзащитный не совершал разбойного нападения, оговорил себя на предварительном следствии будучи введенным в заблуждение дежурным адвокатом и оперативными сотрудниками. По мнению адвоката, вмененная его подзащитному сумма похищенных денег является неверной, возможно завышенной сотрудниками магазинов.

Кроме того, адвокат считает, что суд назначил его подзащитному чрезмерно строгое наказание, поскольку не учел в полной мере положительные характеристики, отсутствие судимостей, признание вины и активное содействие следствию, наличие на иждивении малолетнего и несовершеннолетнего детей, а также влияние назначенного наказания на условия жизни его семьи, просит отменить приговор в части осуждения Попченко М.В. по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ и постановить новый приговор, по которому оправдать Попченко М.В. по данной статье, а также изменить приговор и смягчить наказание по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ и снизить размер ущерба до [] рублей.

В возражениях на апелляционную жалобу адвоката государственный обвинитель Антонов И.И., а также потерпевшая Т [] и представитель ООО [] Б [] не согласны с изложенными в жалобе доводами, считают их несостоятельными, просят оставить жалобу без удовлетворения, а приговор без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений, судебная коллегия пришла к выводу о том, что приговор является законным, обоснованным и справедливым.

Как видно из материалов дела, предварительное расследование и судебное разбирательство проведены в соответствии с требованиями закона, всесторонне, полно и объективно, с соблюдением принципов состязательности и равноправия сторон. Все собранные по делу доказательства были исследованы в судебном заседании, им дана надлежащая оценка в приговоре, при этом приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом. В основу приговора положены допустимые и достоверные доказательства, не содержащие существенных противоречий и достаточные для признания осужденного виновным в преступлениях, за совершение которых он осужден.

Вина осужденного Попченко М.В. в совершении инкриминированных ему преступлений полностью установлена в объеме обвинения, изложенного в описательно-мотивировочной части приговора и подтверждается протоколами следственных действий, заключениями экспертов и совокупностью других исследованных в судебном заседании допустимых доказательств, анализ которых изложен в приговоре, в том числе показаниями самого Попченко М.В., который вину свою в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч.4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ признал полностью и дал показания о совершенном им убийстве и его корыстных мотивах, заявив, что полностью отдавал себе отчет о характере совершаемых им действий, понимал, что совершает разбойное нападение, а его действия повлекут смерть Т [REDACTED]. Именно с таким заявлением, Попченко М.В. 04.06.2012 г. обратился в правоохранительные органы, указав, что угрожал Т [REDACTED] ножами, которые приготовил заранее для нападения и требовал от того передачи денежных средств. После того как Т [REDACTED] оказал ему сопротивление, он нанес Т [REDACTED] удары ножом в жизненно важные части тела, в область шеи, после чего похитил с заднего сиденья пакет с деньгами.

Из протокола осмотра места происшествия от 05.06.2012, (том 1 л.д. 161-169) следует, что при осмотре участка местности по ул. [REDACTED] в районе [REDACTED] г. [REDACTED] Попченко М.В. указал место, где он после совершения преступлений спрятал нож. В результате осмотра данной местности был обнаружен и изъят нож.

Факт нахождения Попченко М.В. в салоне автомашины потерпевшего Т [REDACTED], где было совершено преступление, подтверждается результатами судебных экспертиз.

Показания Попченко М.В. о количестве, характере и локализации нанесенных потерпевшему телесных повреждений, орудии преступления, подтверждаются заключениями судебно-медицинских экспертов.

Тщательно исследовав указанные в приговоре доказательства, дав им надлежащую оценку, суд пришел к обоснованному выводу о доказанности вины Попченко М.В. в совершении инкриминированных ему преступлений (разбойного нападения и убийства) при обстоятельствах, указанных в описательно-мотивировочной части приговора.

Выводы суда в приговоре относительно фактических обстоятельств дела и доказанности вины осужденного в совершении вышеуказанных преступлений являются обоснованными, они подробно мотивированы в приговоре и судебная коллегия не видит оснований сомневаться в их правильности.

Доводы жалобы адвоката о необоснованном осуждении Попченко М.В. за разбой являются несостоятельными, они опровергнуты совокупностью доказательств, в том числе собственными показаниями осужденного, признавшего свою вину в совершении разбоя.

В судебном заседании было установлено, что Попченко М.В., зная о наличии крупной суммы денег у потерпевшего, заблаговременно спланировал нападение с целью завладения данными деньгами. Для этой цели он заранее приобрел два ножа, подготовил сменную одежду, спланировал и разработал детали нападения и напал на потерпевшего с целью завладения имевшихся у потерпевшего деньгами, причинил потерпевшему ножевые ранения в жизненно важные части тела, от которых наступила смерть потерпевшего на месте. После чего завладел крупной суммой денег и с места происшествия скрылся.

Эти обстоятельства совершенного преступления подтвердил сам осужденный.

Доводы адвоката Лявукина Д.И. о том, что сумма похищенных денег является неверной, возможно она завышена сотрудниками магазинов, являются несостоятельными, поскольку носят характер предположений, в то время как сумма похищенных у потерпевшего денег, принадлежавших ООО [REDACTED] [REDACTED] в размере [REDACTED] рублей установлена совокупностью доказательств, в том числе показаниями представителя потерпевшего ООО [REDACTED] М [REDACTED] не доверять которым нет оснований.

Действия осужденного суд правильно квалифицировал по п. «в» ч. 4 ст. 162 и п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, данных о его личности и всех обстоятельств дела, в том числе и тех, на которые указывает в своей жалобе адвокат.

При определении размера наказания суд учитывает данные о личности Попченко М.В., который по месту жительства характеризуется положительно, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи. В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Попченко М.В. суд признал наличие у осужденного малолетнего и несовершеннолетнего ребенка, явку с повинной и активное содействие раскрытию и расследованию преступлений.

Назначенное осужденному наказание соразмерно содеянному и является справедливым. Оснований для его смягчения судебная коллегия не усматривает.

Вопрос о компенсации морального вреда разрешен судом в соответствии с требованиями закона.

При определении размера компенсации морального вреда суд, принимал во внимание фактические обстоятельства дела, степень вины осужденного Попченко М.В., тяжесть перенесенных Т [] физических и нравственных страданий, и в соответствии со ст. ст. 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, с учетом требований разумности и справедливости, обоснованно признал необходимым иск об имущественной компенсации морального вреда удовлетворить в полном объеме на сумму [] рублей.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не допущено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸, 389³³ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ставропольского краевого суда от 19 июня 2013 года в отношении **Попченко М. [] В. []** оставить без изменения, а апелляционную жалобу адвоката Лявукина Д.И., - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

[]